

# Fóruns de Discussão em Contextos de Ensino a Distância: quando “discutir” é discutir?



Fernanda M. P. Freire<sup>1</sup>

ffreire@unicamp.br



André C. da Silva<sup>2</sup>

andre.constantino@ifsp.edu.br



<sup>1</sup>NIED / UNICAMP

<sup>2</sup>Instituto Federal de São Paulo

São Paulo – Brasil



# Agenda

- Objetivo
- Hipótese
- Conceito de Discussão
- Contexto de Estudo e Metodologia
- Análise dos Dados
- Considerações Finais

# Introdução

- Fórum de Discussão

“A escrita se dirige a um leitor; assim, em um Fórum de Discussão, tal como o entendemos, uma mensagem “**conversa**” com as outras mensagens por meio de **relações de sentido** que imprimem **movimento** à discussão, razão pela qual, um **novo** texto, com muitas **vozes**, se constrói.”

# Objetivo

- Identificar no fluxo discursivo de um fórum de discussão possíveis influências de:
  - i) como **o tutor organiza** suas mensagens e
  - ii) dos **critérios de avaliação** adotados pela instituição para avaliar o desempenho dos alunos

# Hipótese

- A suposição é a de que **ambos possam incidir no posicionamento** discursivo dos alunos e, conseqüentemente, **na discussão**.

# O que é Discussão?

- O Fórum constitui, pouco a pouco, **uma memória comum** que pode ser consultada a *posteriori*, potencializando a **reflexão individual** e **coletiva**.
- A discussão é entendida como **negociação** de sentidos (Alves, 2008) com vistas a produzir, de forma colaborativa, um texto novo sobre o tema em pauta.

# Metodologia

- Estudo de caráter exploratório
- Análise de mensagens produzidas em Fórum de Discussão considerando critérios em três categorias:

I – Fluxo discursivo do Fórum

II – Mensagens do Tutor

III – Critérios de Avaliação

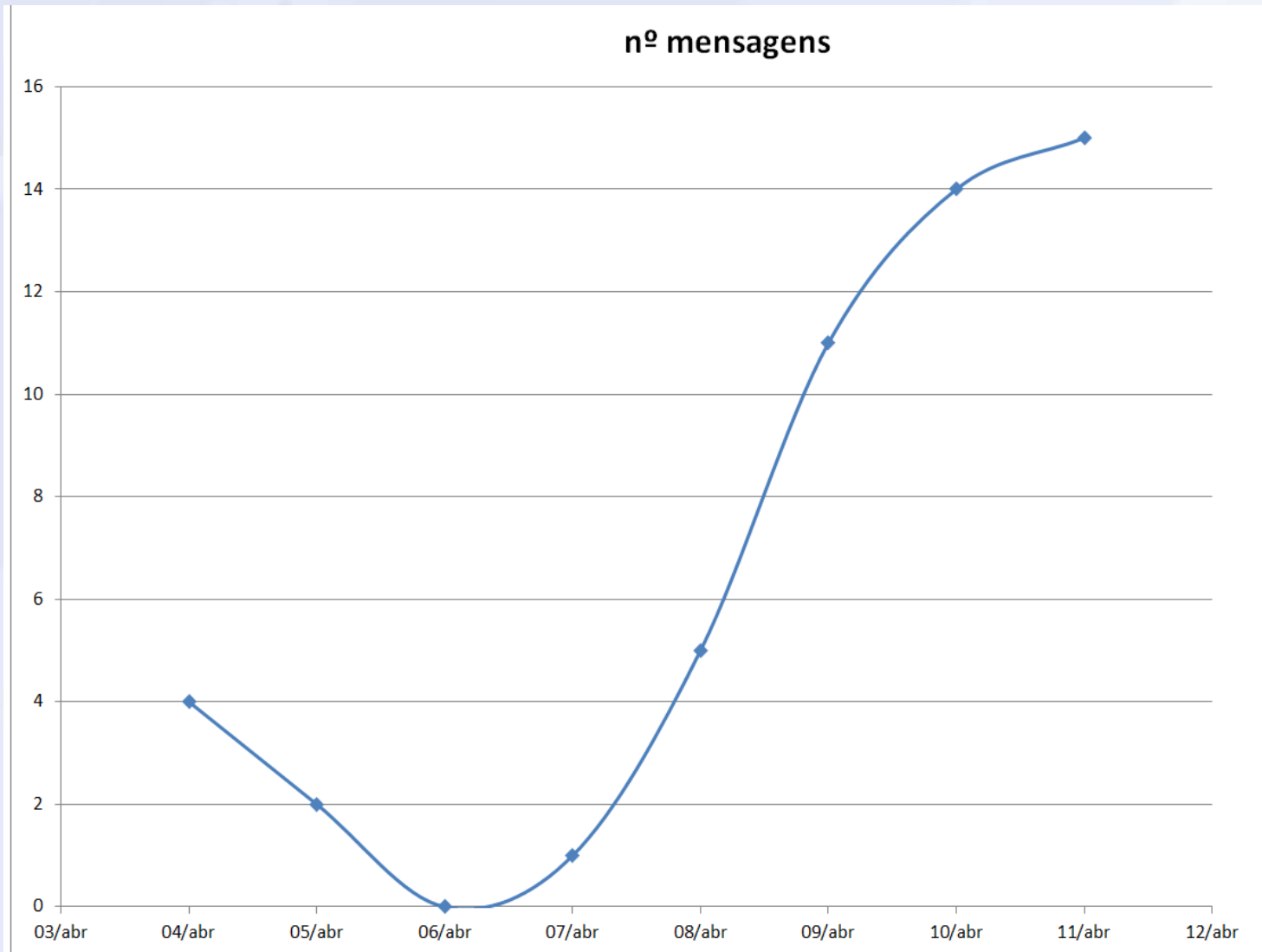
# *Corpus* do Estudo

- Fórum na disciplina de um curso de graduação à distância da UAB (oferecida entre os meses de abril e julho)
- Atividade denominada APA – Atividade Participativa Avaliativa que se iniciou em 03/abril e encerrou-se em 11/abril (9 dias)
- Moderado por um dos autores do artigo no papel de tutor
- 15 alunos regularmente matriculados
- 56 mensagens produzidas

# I – Fluxo Discursivo do Fórum

- a) número de mensagens trocadas no Fórum e sua distribuição ao longo do período de discussão
- b) encadeamento das mensagens
  - A interface do *mídium* (Maingueneau, 2011)
  - Explicitação pela escrita de seus destinatários
- c) conteúdo das mensagens dos alunos tentando relacioná-las às mensagens do tutor

# Ia – Número de Mensagens Trocadas



# Ia – Dias de Postagem dos Participantes

Alunos	Dias de Participação									N° entradas do aluno
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS		✓(1)	✓(1)			✓(1)	✓(2)		✓(4)	5 (9)
LO		✓(1)								1 (1)
VR		✓(1)								1 (1)
RO		✓(1)								1 (1)
AD			✓(1)				✓(1)		✓(2)	3 (4)
JL					✓(1)					1 (1)
AO						✓(2)			✓(3)	2 (5)
HA						✓(2)			✓(1)	2 (3)
ER							✓(4)		✓(1)	2 (5)
EO							✓(3)	✓(1)	✓(1)	2 (5)
PO							✓(1)			1 (1)
LA								✓(6)		1 (6)
GI								✓(3)	✓(2)	2 (5)
LU								✓(4)		1 (4)
AR									✓(1)	1 (1)
TUTOR	✓(1)				✓(1)	✓(2)				4 (4)
<b>Total alunos/ dia</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	X

# Ia – Dias de Postagem dos Participantes

Alunos	Dias de Participação									N° entradas do aluno
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS		✓(1)	✓(1)			✓(1)	✓(2)		✓(4)	5 (9)
LO		✓(1)								1 (1)
VR		✓(1)								1 (1)
RO		✓(1)								1 (1)
AD			✓(1)				✓(1)		✓(2)	3 (4)
JL					✓(1)					1 (1)
AO						✓(2)			✓(3)	2 (5)
HA						✓(2)			✓(1)	2 (3)
ER							✓(4)		✓(1)	2 (5)
EO							✓(3)	✓(1)	✓(1)	2 (5)
PO							✓(1)			1 (1)
LA								✓(6)		1 (6)
GI								✓(3)	✓(2)	2 (5)
LU								✓(4)		1 (4)
AR									✓(1)	1 (1)
TUTOR	✓(1)				✓(1)	✓(2)				4 (4)
Total alunos/ dia	1	4	2	0	2	7	11	14	15	

53,3% dos  
participantes  
participaram  
apenas 1 dia

# Ia – Dias de Postagem dos Participantes

Alunos	Dias de Participação									N° entradas do aluno
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
DS		✓(1)	✓(1)			✓(1)	✓(2)		✓(4)	5 (9)
LO		✓(1)								1 (1)
VR		✓(1)								1 (1)
RO		✓(1)								1 (1)
AD			✓(1)				✓(1)		✓(2)	3 (4)
JL					✓(1)					1 (1)
AO						✓(2)			✓(3)	2 (5)
HA						✓(2)			✓(1)	2 (3)
ER							✓(4)		✓(1)	2 (5)
EO							✓(3)	✓(1)	✓(1)	2 (5)
PO							✓(1)			1 (1)
LA								✓(6)		1 (6)
GI								✓(3)	✓(2)	2 (5)
LU								✓(4)		1 (4)
AR									✓(1)	1 (1)
TUTOR	✓(1)				✓(1)	✓(2)				4 (4)
Total alunos/ dia	1	4	2	0	2	7	11	14	15	

33,3% dos  
participantes  
participaram  
apenas 2 dias

# Ia – Dias de Postagem dos Participantes

Alunos	Dias de Participação									N° entradas do aluno
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
<b>DS</b>		✓(1)	✓(1)			✓(1)	✓(2)		✓(4)	5 (9)
LO		✓(1)								1 (1)
VR		✓(1)								1 (1)
RO		✓(1)								1 (1)
<b>AD</b>			✓(1)				✓(1)		✓(2)	3 (4)
JL					✓(1)					1 (1)
AO						✓(2)			✓(3)	2 (5)
HA						✓(2)			✓(1)	2 (3)
ER							✓(4)		✓(1)	2 (5)
EO							✓(3)	✓(1)	✓(1)	2 (5)
PO							✓(1)			1 (1)
LA								✓(6)		1 (6)
GI								✓(3)	✓(2)	2 (5)
LU								✓(4)		1 (4)
AR									✓(1)	1 (1)
TUTOR	✓(1)				✓(1)	✓(2)				4 (4)
Total alunos/ dia	1	4	2	0	2	7	11	14	15	X

1 participante  
participou em  
3 dias e 1 em 5  
dias

# Ib – Encadeamento das Mensagens

UNIDADE 1 – FÓRUM 1 – ENGENHARIA TRADICIONAL X ENGENHARIA WEB								
3/abril	4	5	6	7	8	9	10	11
TUTOR	▶ DS [todos] ▶ LO [todos] ▶ VR [todos] ▶ RO [todos]	• AD [DS] • DS [AD]		• JL [RO] × TUTOR <sup>1</sup> [AD]	≠ TUTOR [LO] ≠ TUTOR [todos] ≠ DS [todos] × AO <sup>1</sup> [TUTOR] ≠ AO [s/ident] ≠ HA [todos] ≠ HA [todos]	▶ PO [todos] × ER <sup>1</sup> [AO] ≠ ER [TUTOR] ≠ ER [todos] × EO <sup>1</sup> [TUTOR] ≠ EO [todos] ≠ DS <sup>3</sup> [EO] ≠ ER <sup>3</sup> [DS] ≠ EO <sup>3</sup> [DS] ≠ DS <sup>3</sup> [EO] × AD <sup>1</sup> [s/ident]	▶ LA [todos] ▶ LA [todos] × LA <sup>1</sup> [ER] ≠ LA [TUTOR/todos] ▶ GI <sup>3</sup> [todos] × GI <sup>1</sup> [LA] ≠ EO <sup>3</sup> [DS] ≠ GI [s/ident] ≠ LA <sup>2</sup> [GI] ≠ LA <sup>2</sup> [todos] ▶ LU [todos] × LU <sup>1</sup> [EO] ▶ LU [todos] ≠ LU [TUTOR]	≠ AD <sup>2</sup> [s/ident] ▶ DS <sup>2</sup> [GI] ≠ DS <sup>3</sup> [EO] ≠ EO <sup>3</sup> [DS] ▶ ER [LU] ≠ GI <sup>2</sup> [LA] ▶ GI <sup>3</sup> [DS] • DS [EO] • DS [GI] • AO [ER] ≠ AR [s/ident] ▶ AD [s/ident] • AO [LU] • HA [LA] ▶ AO [todos]
1	4	2	0	2	7	11	14	15

Nome do Autor da Mensagem [Interlocutor a quem o aluno se dirige]

# Ib – Encadeamento das Mensagens

UNIDADE 1 – FÓRUM 1 – ENGENHARIA TRADICIONAL X ENGENHARIA WEB									
▲ 3/abril	4	5	6	7	▲▲	8	9	10	11
TUTOR	▶ DS [todos] ▶ LO [todos] ▶ VR [todos] ▶ RO [todos]	• AD [DS] • DS [AD]		• JL [RO] × TUTOR <sup>1</sup> [AD]	⌘ TUTOR [LO] ¥ TUTOR [todos] ¥ DS [todos] × AO <sup>1</sup> [TUTOR] ⌘ AO [s/ident] ¥ HA [todos] ¥ HA [todos]		▶ PO [todos] × ER <sup>1</sup> [AO] ⌘ ER [TUTOR] ¥ ER [todos] × EO <sup>1</sup> [TUTOR] ¥ EO [todos] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] ¥ ER <sup>3</sup> [DS] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] × AD <sup>1</sup> [s/ident]	▶ LA [todos] ▶ LA [todos] × LA <sup>1</sup> [ER] ⌘ LA [TUTOR/todos] ▶ GI <sup>3</sup> [todos] × GI <sup>1</sup> [LA] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ⌘ GI [s/ident] ⌘ LA <sup>2</sup> [GI] ⌘ LA <sup>2</sup> [todos] ▶ LU [todos] × LU <sup>1</sup> [EO] ▶ LU [todos] ¥ LU [TUTOR]	⌘ AD <sup>2</sup> [s/ident] ▶ DS <sup>2</sup> [GI] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ▶ ER [LU] ⌘ GI <sup>2</sup> [LA] ▶ GI <sup>3</sup> [DS] • DS [EO] • DS [GI] • AO [ER] ¥ AR [s/ident] ▶ AD [s/ident] • AO [LU] • HA [LA] ▶ AO [todos]
1	4	2	0	2		7	11	14	15

Nome do Autor da Mensagem [Interlocutor a quem o aluno se dirige]

▲ Intervenções do tutor

# Ic – Relacionamento do Conteúdo das Mensagens

UNIDADE 1 – FÓRUM 1 – ENGENHARIA TRADICIONAL X ENGENHARIA WEB								
3/abril	4	5	6	7	8	9	10	11
TUTOR	▶ DS [todos] ▶ LO [todos] ▶ VR [todos] ▶ RO [todos]	• AD [DS] • DS [AD]		• JL [RO] × TUTOR <sup>1</sup> [AD]	≠ TUTOR [LO] ¥ DS [todos] × AO <sup>1</sup> [TUTOR] ≠ AO [s/ident] ¥ HA [todos] ¥ HA [todos]	▶ PO [todos] × ER <sup>1</sup> [AO] ≠ ER [TUTOR] ¥ ER [todos] × EO <sup>1</sup> [TUTOR] ¥ EO [todos] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] ¥ ER <sup>3</sup> [DS] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] × AD <sup>1</sup> [s/ident]	▶ LA [todos] ▶ LA [todos] × LA <sup>1</sup> [ER] ≠ LA [TUTOR/todos] ▶ GI <sup>3</sup> [todos] × GI <sup>1</sup> [LA] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ≠ GI [s/ident] ≠ LA <sup>2</sup> [GI] ≠ LA <sup>2</sup> [todos] ▶ LU [todos] × LU <sup>1</sup> [EO] ▶ LU [todos] ¥ LU [TUTOR]	≠ AD <sup>2</sup> [s/ident] ▶ DS <sup>2</sup> [GI] ¥ DS <sup>3</sup> [EO] ¥ EO <sup>3</sup> [DS] ▶ ER [LU] ≠ GI <sup>2</sup> [LA] ▶ GI <sup>3</sup> [DS] • DS [EO] • DS [GI] • AO [ER] ¥ AR [s/ident] ▶ AD [s/ident] • AO [LU] • HA [LA] ▶ AO [todos]
1	4	2	0	2	7	11	14	15
▶	postagens relacionadas à mensagem de abertura do tutor (15)							
×	postagens relacionadas à 1ª mensagem de sustentação do tutor (07)							
≠	postagens relacionadas à 2ª mensagem de sustentação do tutor (08)							
¥	postagens relacionadas à 3ª mensagem de sustentação do tutor (14)							
•	Troca de mensagens que não têm impacto na discussão (08)							
1, 2, 3	subtemas: (1) nota fiscal eletrônica; (2) ferramentas para desenvolvimento web; (3) métodos ágeis,							



# Ila – Mensagens do Tutor

Re: Tópico 1: Engenharia Tradicional x Engenharia Web

por André Constantino - Friday, 8 April 2011, 00:45

Olá pessoal!

Vamos dar uma arriscada? Sem medo de errar (ou seja, fiquem à vontade em mostrar a opinião atual de vocês) e usando o conhecimento que vocês adquiriram em disciplinas anteriores e ao ler o capítulo 1, o que vocês acreditam que a engenharia de software tradicional prega que não se encaixa na engenharia de uma aplicação Web?

Abraços

## II – Mensagens do Tutor

Re: Tópico 1: Engenharia Tradicional x Engenharia Web  
por André Constantino - Friday, 8 April 2011, 00:45

Olá pessoal!

**Vamos dar uma arriscada?** Sem medo de errar (ou seja, **fiquem à vontade** em mostrar **a opinião atual** de vocês) e usando o conhecimento que vocês adquiriram em disciplinas anteriores e ao ler o capítulo que vocês acreditam que não é tão simples de software Web? Abraço

Instigar os alunos a refletir sobre o tema

Deixar os alunos seguros em relação às suas postagens

Assinala aos alunos que ainda há conteúdos/conceitos a serem aprendidos

## II – Mensagens do Tutor

- Observamos que o tutor vai, ao longo de suas intervenções, reorganizando o seu dizer na tentativa de, pouco a pouco, levar os alunos a se desprenderem de suas **opiniões pessoais** (*abertura*) visando **contextualizar** conceitos (*1ª sustentação*), **expandí-los** (*2ª sustentação*) até, finalmente, neles provocar uma **reflexão** com base em outros conteúdos já vistos/aprendidos (*3ª sustentação*).

# **III – Critérios de Avaliação**

a) Análise da terminologia adotada e suas respectivas descrições

# III – Critérios de Avaliação

- A. **Passiva** (só recebe mensagens e não posta mensagem alguma) - valor: 0
- B. **Sem foco** (participações que não contribuem para a discussão em pauta) - valor: 0
- C. **Pontual** (isolada, por exemplo: cita definição, aponta URL) - valor: 1 a 10 **por participação** (atingindo no máximo 30)
- D. **Questionadora** (propõe dilemas, apresenta alternativas e solicita posicionamentos) – valor: 10 a 30 **por participação** (atingindo no máximo 70)
- E. **Debatedora** (comenta contribuições anteriores com propriedade, responde, questiona, apresenta contra-argumentos prós ou contras) - valor: 10 a 30 **por participação** (atingindo no máximo 70)
- F. **Sintetizadora** (coleta segmentos da discussão, ajusta, adapta, elabora parecer conclusivo) – valor: 10 a 30 **por participação** (atingindo no máximo 70)

# III – Critérios de Avaliação

A obscuridade da diferenciação entre os critérios obriga o detalhamento de cada uma das posturas que pouco esclarecem

D. **Questionadora** (propõe dilemas, apresenta alternativas e solicita posicionamentos) – valor: 10 a 30 **por participação** (atingindo no máximo 70)

E. **Debatedora** (comenta contribuições anteriores com propriedade, responde, questiona, apresenta contra-argumentos prós ou contras) - valor: 10 a 30 **por participação** (atingindo no máximo 70)

# III – Critérios de Avaliação

Considerando os critérios (D, E, e F) que supostamente contribuem para uma “discussão”:

4	5	8	9	10	11
▶ DS [todos] (q30)	• AD [DS] (d20)	¥ DS [todos] (q25)	⌘ ER [TUTOR](d20)	▶ LA [todos] (q30)	▶ DS <sup>2</sup> [GI] (d20)
▶ LO [todos] (q25)		⌘ AO [s/ident] (q30)	¥ ER [todos] (q15)	⌘ LA [TUTOR/todos] (s30)	¥ AR [s/ident] (q25)
▶ VR [todos] (q30)		¥ HA [todos] (q15)	¥ DS <sup>3</sup> [EO] (d15)	▶ GI [todos] (d30)	
▶ RO [todos] (q30)			¥ ER <sup>3</sup> [DS] (d15)	¥ EO <sup>23</sup> [DS] (s30)	
			¥ EO <sup>23</sup> [DS] (d15)	⌘ LA <sup>3</sup> [GI] (d20)	

# III – Critérios de Avaliação

Considerando os critérios (D, E, e F) que supostamente contribuem para uma “discussão”:

4	5	8	9	10	11
▶ DS [todos] (q30)	• AD [DS] (d20)	¥ DS [todos] (q25)	⌘ ER [TUTOR](d20)	▶ LA [todos] (q30)	▶ DS <sup>2</sup> [GI] (d20)
▶ LO [todos] (q25)		⌘ AO [s/ident] (q30)	¥ ER [todos] (q15)	⌘ LA [TUTOR/todos] (s30)	¥ AR [s/ident] (q25)
▶ VR [todos] (q30)		¥ HA [todos] (q15)	¥ DS <sup>3</sup> [EO] (d15)	▶ GI [todos] (d30)	
▶ RO [todos] (q30)			¥ ER <sup>3</sup> [DS] (d15)	¥ EO <sup>23</sup> [DS] (s30)	
			¥ EO <sup>23</sup> [DS] (d15)	⌘ LA <sup>3</sup> [GI] (d20)	

Alguns alunos que receberam este conceito pouco participaram do Fórum:  
 LO, VR, RO, AR 1 participação  
 AO, HA 2 participações

Outros tiveram um maior número de participações:  
 DS 9 participações em 5 dias  
 AD 4 participações em 3 dias

# III – Critérios de Avaliação

- LA assume, em um só dia, todas as condutas previstas

- Aprendeu o conteúdo tratado?

É provável que **sim**.

- Ele colaborou para a construção de um texto novo e para o aprendizado dos colegas?

Certamente, **não**. Apenas GI e HA respondem suas mensagens

▶ LA [todos C] – (q30)

▶ LA [todos] – (p10)

✕ LA<sup>1</sup> [ER] – (p5)

⌘ LA [TUTOR/todos] – (s30)

⌘ LA<sup>2</sup> [GI] – (d20)

⌘ LA<sup>2</sup> [todos] (p10)

# III – Critérios de Avaliação

- DS, participou do Fórum em 6 dias e postou 9 mensagens, além de ter desencadeado com sucesso um dos subtemas, tenha obtido apenas 10 pontos a mais que LA, mesmo tendo assumido uma atitude **responsiva** (Bakthin, 1929/99, p. 99) e, portanto, **colaborativa** ao longo dos trabalhos.

4	5	8	9	10	11
▶ DS [todos] (q30)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AD [DS]</li> <li>• DS [AD] (p10)</li> </ul>	¥ DS [todos] (q25)	<ul style="list-style-type: none"> <li>¥ DS<sup>3</sup> [EO] (d15)</li> <li>¥ ER<sup>3</sup> [DS]</li> <li>¥ EO<sup>3</sup> [DS]</li> <li>¥ DS<sup>3</sup> [EO] (p10)</li> </ul>	¥ EO [DS]	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ DS<sup>3</sup> [GI] (d20)</li> <li>¥ DS<sup>3</sup> [EO] (p10)</li> <li>¥ EO<sup>2</sup> [DS]</li> <li>▶ GI<sup>3</sup> [DS]</li> <li>• DS [EO] (s/f)</li> <li>• DS [GI] (p5)</li> </ul>

# III – Critérios de Avaliação

Considerando os critérios (D, E, e F) que contribuem para uma “discussão”:

Único diálogo significativo (DS e EO)

4	5	8	9	11
▶ DS [todos] (q30)	• AD [DS] (d20)	¥ DS [todos] (q25)	⌘ ER [TUTOR](d20)	▶ DS <sup>2</sup> [GI] (d20)
▶ LO [todos] (q25)		⌘ AO [s/ident] (q30)	¥ ER [todos] (q15)	⌘ LA [TUTOR/todos] (s30)
▶ VR [todos] (q30)		¥ HA [todos] (q15)	¥ DS <sup>3</sup> [EO] (d15)	▶ GI [todos] (d30)
▶ RO [todos] (q30)			¥ ER <sup>3</sup> [DS] (d15)	¥ EO <sup>23</sup> [DS] (s30)
			¥ EO <sup>23</sup> [DS] (d15)	⌘ LA <sup>3</sup> [GI] (d20)

Mesmo aquelas postagens consideradas pelo tutor como provocativas ou instigantes para a discussão, tiveram **pouco efeito** sobre os participantes.

# Considerações Finais

- Por que não houve uma discussão?
- Falta de sistematicidade dos participantes para acessar a ferramenta
  - Aspecto determinante para a não ocorrência de discussão
  - Dificultou o estabelecimento de uma interação produtiva
  - Não é considerado pelo conjunto de critérios de avaliação adotado

# Considerações Finais

- Estudo restrito (1 Fórum, 15 participantes e 56 mensagens)
- Nossa percepção é de que:
  - (i) a presença do tutor, mais do que o conteúdo de suas mensagens, promoveu maior participação dos alunos
  - (ii) os critérios de avaliação balizaram o comportamento dos alunos na atividade

Muitos alunos se pautam estritamente na descrição das atitudes esperadas

# Fóruns de Discussão em Contextos de Ensino a Distância: quando “discutir” é discutir?



Fernanda M. P. Freire<sup>1</sup>

ffreire@unicamp.br



<sup>1</sup>NIED / UNICAMP

<sup>2</sup>Instituto Federal de São Paulo

São Paulo – Brasil



André C. da Silva<sup>2</sup>

andre.constantino@ifsp.edu.br

