

Universidade Aberta



UNIVERSIDADE
AbERTA
www.uab.pt

A Wikipédia como recurso educacional aberto: integração curricular no ensino profissional

Natércia Santos

Mestrado em Pedagogia do eLearning

2024

Universidade Aberta



A Wikipédia como recurso educacional aberto: integração curricular no ensino profissional

Natércia Santos

Mestrado em Pedagogia do eLearning

Dissertação orientada pela Professora Doutora Teresa Margarida Loureiro Cardoso e coorientada pela Doutora Maria Filomena Pestana Martins Silva Coelho

2024

A investigação realizada no âmbito deste Projeto está integrada nas linhas de investigação da Unidade de Investigação e Desenvolvimento - **Laboratório de Educação a Distância e eLearning**¹ (UID 4372/FCT), da Fundação para a Ciência e Tecnologia do Ministério da Ciência, Tecnologia e Ensino Superior.



¹ <https://lead.uab.pt>

LICENÇA *CREATIVE COMMONS*



Atribuição-Não Comercial-SemDerivações

Este trabalho está licenciado sob a Licença Creative Commons Atribuição-NãoComercial-Compartilhalgal 4.0 Internacional. Para ver uma cópia desta licença, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-ncsa/4.0/> ou envie uma carta para Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

AGRADECIMENTOS

Esta dissertação de mestrado é o culminar de uma etapa de aprendizagem, de trabalho contínuo e de partilha de conhecimento. Por isso, tenho muito a agradecer às professoras Doutora Teresa Cardoso e Doutora Filomena Pestana pela disponibilidade, orientação científica, conselhos, discussão construtiva, atitude positiva e encorajamento.

Aos professores do Mestrado em Pedagogia do eLearning da Universidade Aberta, não só pela aquisição de conhecimentos que me proporcionaram, mas também por se terem mostrado como modelos que certamente irei ter presente.

A todos o meu muito obrigado.

DEDICATÓRIA

Dedico à minha família pelo grande apoio e compreensão necessários para conseguir concretizar o meu desejo de realizar o mestrado.

DECLARAÇÃO DE INTEGRIDADE

STATEMENT OF INTEGRITY

Declarado ter atuado com integridade na elaboração da presente dissertação. Confirmando que em todo o trabalho conducente à sua elaboração não recorri à prática de plágio ou a qualquer outra forma de falsificação de resultados.

Mais declaro que tomei conhecimento integral do Regulamento Disciplinar da Universidade Aberta, publicado no diário da República, 2.ª série, n.º 215, de 6 de novembro de 2013.


I hereby declare having conducted my thesis with integrity. I confirm that I have not used plagiarism or any form of falsification of results in the process of the thesis elaboration.

I further declare that I have fully acknowledged Disciplinary Regulations of the Universidade Aberta (regulation published in the official journal Diário da República, 2.ª série, N.º 215, November 6th 2013).

Universidade Aberta, 9 de fevereiro de 2024

Nome completo/*Full name*: Natércia Maria Alves dos Santos

Assinatura/*Signature*:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Natércia Maria Alves dos Santos', written over a horizontal line.

NOTA PRÉVIA

Este trabalho de investigação segue as Normas de Apresentação de Trabalhos Académicos a defender em provas públicas como requisito para obtenção do grau de doutor ou de mestre na Universidade Aberta, tendo sido consultadas pela última vez no dia 9 de fevereiro de 2024, em https://portal.uab.pt/dsd/wp-content/uploads/sites/19/2022/02/Normas-Teses-Dissertacoes_2022.pdf.

RESUMO

Apesar da patente rejeição que a maioria dos docentes assume quanto à Wikipédia para a consecução dos trabalhos escolares/académicos por parte dos seus alunos/estudantes, há, também como nos diz a literatura, um número de docentes e instituições, mormente do ensino superior, que considera que aquela enciclopédia se apresenta como um recurso com enorme potencial pedagógico.

A *Wikimedia Foundation*, que suporta aquele projeto, a par de outros, privilegia as parcerias com instituições educativas em todo o mundo. Em Portugal existe a adesão a esta parceria, porquanto se têm vindo a dinamizar ações, entre as quais no LE@D, Laboratório de Educação a Distância e Elearning, resultando num número significativo de estratégias, com o intuito de explorar o potencial pedagógico desta Tecnologia Educacional em Rede; a primeira dessas iniciativas ocorreu em 2014, no Mestrado em Pedagogia do eLearning da Universidade Aberta, onde o presente estudo se inscreve.

Neste âmbito, a investigação, efetuada com a finalidade de integrar atividades de exploração pedagógica de artigos da Wikipédia, nas práticas letivas do Ensino Profissional, metodologicamente, consubstancia um estudo de caso sustentado no paradigma pragmático. Assim, o nosso caso circunscreve-se à integração curricular da Wikipédia numa turma do 11.º ano de escolaridade de um Curso Profissional numa escola do distrito de Lisboa. Para a recolha de dados, socorremo-nos de grelhas de observação focada, fichas de acolhimento e aferimento, e produtos concretizados pelos alunos, a que se seguiu a sua análise, a saber estatística e de conteúdo, e respetiva triangulação.

As evidências recolhidas revelam o êxito das atividades e práticas implementadas, sobretudo porque permitiram a aquisição de um conjunto amplo de competências alinhado com os referenciais teóricos vigentes, igualmente por nós convocados. Além disso, constatou-se uma mudança nos alunos, de uma atitude conservadora para uma atitude mais holística face à Wikipédia.

Palavras-chave: Educação Aberta; Recursos Educacionais Abertos; Práticas Educacionais Abertas; Ensino Profissional; Integração Curricular da Wikipédia.

ABSTRACT

Despite the clear rejection that most teachers assume regarding Wikipedia for the completion of school/academic work by their pupils/students, there is also, as the literature tells us too, a number of teachers and institutions, especially in higher education, which considers that encyclopedia to be a resource with a huge pedagogical potential.

The Wikimedia Foundation, which supports that project, along with others, favors partnerships with educational institutions around the world. In Portugal there is alignment for that, as actions have been promoted, including within LE@D, the Laboratory of Distance Education and Elearning, resulting in a number of strategies, with the aim of exploring the pedagogical potential of that Networked Educational Technology; the first of these initiatives took place in 2014, in the context of the Master in eLearning Pedagogy of *Universidade Aberta*, Open University Portugal, where the present study is hosted.

Hence, the research carried out, with the purpose of integrating activities of pedagogical exploration of Wikipedia articles in the teaching practices of Vocational Education and Training, methodologically, is a case study based on the pragmatic paradigm. Thus, our case is limited to the curricular integration of Wikipedia in an 11th year class of a Professional Course in a school in the district of Lisbon. To collect data, we used focused observation grids, reception and assessment sheets, and products created by the students; for data analysis, statistics and content analysis were adopted, and their triangulation.

The evidence collected reveals the success of the activities and practices implemented, especially because they allowed the acquisition of a broad set of skills associated with the current theoretical references, also called upon by us. In addition, there was a change in students from a conservative attitude to a more holistic attitude towards Wikipedia.

Keywords: Open Education; Open Educational Resources; Open Educational Practices; Vocational Education and Training; Wikipedia Curriculum Integration.

ÍNDICE GERAL

Licença <i>Creative Commons</i>	iii
Agradecimentos	iv
Dedicatória	v
Declaração de Integridade	vi
Nota prévia	vii
Resumo	viii
Abstract	ix
Índice Geral	x
Índice de Gráficos	xii
Índice de Quadros	xiii
Índice de Tabelas	xiv
Índice de Figuras	xv
Lista de abreviaturas, siglas e acrónimos	xvii
Introdução	1
1. Contextualização Teórica	4
1.1. Educação Aberta.....	4
1.1.1. Recursos Educacionais Abertos	7
1.1.2. Práticas Educacionais Abertas	15
1.2. Competências e Literacia Digital no Ensino Profissional: estratégias de trabalho e planeamento no âmbito da integração curricular da Wikipédia	35
2. Contextualização Metodológica.....	43
2.1. Paradigma e <i>Design</i> da Investigação.....	43
2.1.1. Contexto e Participantes.....	48
2.1.2. Instrumentos de recolha de dados.....	52
2.1.3. Procedimentos de Análise de Dados	58

2.2. Metodologia de Projeto	59
3. Apresentação e Discussão de Dados	63
3.1. Fichas de Acolhimento e Aferimento.....	63
3.2. Grelhas de Observação Focada	85
Conclusão	91
1. Conclusões do Estudo	91
2. Limitações do Estudo e Sugestões para Investigações Futuras	96
Referências Bibliográficas	99

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 – Distribuição dos alunos.....	51
Gráfico 2 – Distribuição dos alunos.....	51
Gráfico 3 – Percepção dos alunos relativamente ao conhecimento que possuem da Wikipédia.....	73
Gráfico 4 – Percepção dos alunos relativamente ao que é a Wikipédia.....	74
Gráfico 5 – Percepção dos alunos relativamente ao que é a Wikipédia (dados agregados)	75
Gráfico 6 – Percepção dos alunos relativamente às expectativas que têm quando utilizam a Wikipédia.....	77
Gráfico 7 – Percepção dos alunos relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia.....	78
Gráfico 8 – Percepção dos alunos relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia.....	79
Gráfico 9 – Percepção dos alunos relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia (dados agregados).....	80
Gráfico 10 – Dados relativos à utilização da Wikipédia.....	81
Gráfico 11 – Dados relativos à utilização da Wikipédia (dados agregados).....	82
Gráfico 12 – Dados relativos à frequência com que utilizam a Wikipédia	83
Gráfico 13 – Dados relativos à frequência de utilização da Wikipédia (dados agregados)	84
Gráfico 14 – Dados relativos ao objetivo a que se destina a utilização da Wikipédia.....	85

ÍNDICE DE QUADROS

Quadro 1 – Os 5R de abertura dos REA.....	9
Quadro 2 – As licenças Creative Commons dispostas da mais permissiva (CC BY) à mais restritiva (CC BY-NC-ND)	11
Quadro 3 – Licenças Creative Commons: condições.....	11
Quadro 4 – Licenças CC: ícones que permitem a sua combinação.....	12
Quadro 5 – Características das Licenças CC.....	14
Quadro 6 – Tipologias PEA à luz do Programa WEIWER®.....	21
Quadro 7 – Resumo das fases do projeto de integração curricular da Wikipédia no ensino profissional.....	92
Quadro 8 – Temas, expectativas, calendarização e artigos da Wikipédia	93

ÍNDICE DE TABELAS

Tabela 1 – Corpus da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa aos diversos níveis de ensino	32
Tabela 2 – <i>Corpus</i> da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa ao Ensino Superior.....	33
Tabela 3 – <i>Corpus</i> da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa ao Ensino Básico e à Educação de Adultos.....	34
Tabela 4 – Módulo 5: plano de trabalho por aulas	37
Tabela 5 – Módulo 5: exploração dos quatro artigos da Wikipédia	38

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 - Educação Aberta: mapa conceptual	4
Figura 2 - Ordenação das licenças CC (da mais à menos aberta).....	13
Figura 3 - As quatro dimensões das PEA	17
Figura 4 - Tipologias de PEA.....	19
Figura 5 - Logótipo antigo do MediaWiki	22
Figura 6 - Logótipo atual do MediaWiki	23
Figura 7 - Principais elementos e relacionamentos de um ambiente de escrita colaborativa baseado em Wiki.....	24
Figura 8 - Portal de acesso às diversas “Wikipédias” e projetos-irmãos	27
Figura 9 - Logótipo da Rede WEIWER®	28
Figura 10 - Ecrã relativo ao número de autores e recursos que correspondem à pesquisa com o descritor “Integração Curricular da Wikipédia”	30
Figura 11 - Ecrã relativo ao número de autores e recursos que correspondem à pesquisa com o descritor “Wikipedia’s Curricular Integration”	31
Figura 12 - Módulo 5: recurso técnico-pedagógico	40
Figura 13 - Suporte da investigação ao nível do Paradigma e Metodologia ao Método e às Técnicas	45
Figura 14 - Mapa conceptual relativo ao estudo de caso	47
Figura 15 - Freguesias que compõem o concelho de Torres Vedras	48
Figura 16 - União das Freguesias de Torres Vedras.....	48
Figura 17 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças Creative Commons”	54
Figura 18 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”	54
Figura 19 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Citar e licenciar o produto (PPT)”	55
Figura 20 - Ficha de acolhimento disponibilizada no início do Módulo 5.....	56
Figura 21 - Ficha de aferimento disponibilizada no final do Módulo 5.....	57
Figura 22 - Contextualização metodológica	58
Figura 23 - Articulação entre fases e níveis do projeto e o módulo 5.....	61

Figura 24 - Dados recolhidos na Ficha de Acolhimento disponibilizada no início do módulo 5.....	64
Figura 25 - Dados relativos à Ficha de Aferimento I disponibilizada no final do módulo 5.....	67
Figura 26 - Dados relativos à Ficha de Aferimento II disponibilizada quatro meses após o final do módulo 5	70
Figura 27 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças Creative Commons”	86
Figura 28 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”	88
Figura 29 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Citar e licenciar o produto (PPT)”	89
Figura 30 - Níveis de adesão ao projeto Wikipédia	90

LISTA DE ABREVIATURAS, SIGLAS E ACRÓNIMOS

AVA – Ambientes Virtuais de Aprendizagem

AVAA – Ambientes Virtuais Abertos de Aprendizagem

CC – *Creative Commons*

CNQ – Catálogo Nacional de Qualificações

DigCompEdu – *Digital Competence of Educators*

GPL GNU – *General Public License GNU*

HCA – História da Cultura e das Artes

IAT – Curso Profissional Técnico de Informação e Animação Turística

IQF – Instituto para a Qualidade na Formação

LMS – *Learning Management System*

MOODLE – *Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment*

OCDE – Organização para a Cooperação e o Desenvolvimento Económico

OER – *Open Educational Resources*

PAP – Prova de Aptidão Profissional

PASEO – Perfil dos Alunos à Saída da Escolaridade Obrigatória

P2P – *Peer to Peer*

PEA – Práticas Educativas Abertas

QNQ – Quadro Nacional de Qualificações

REA – Recursos Educativos Abertos

RTP – Recurso Técnico-Pedagógico

TDIC – Tecnologias Digitais da Informação e Comunicação

UAb – Universidade Aberta

UFCD – Unidades de Formação de Curta Duração

UNESCO – Organização das Nações Unidas para a Educação, Ciência e Cultura

INTRODUÇÃO

A atual sociedade é uma estrutura dinâmica e multidimensional composta por redes tecnológicas, na qual as Tecnologias Digitais da Informação e Comunicação (TDIC) modificam e interagem com a vida pessoal e profissional dos cidadãos. Assim sendo, a comunicação online, a partir de plataformas digitais, a pesquisa de informação, a partilha e a construção do conhecimento são particularidades que caracterizam a sociedade em rede.

Esta nova e emergente realidade da sociedade em rede transforma a educação e respetivo processo de aprendizagem. Neste sentido, é importante que a instituição escola acompanhe a evolução tecnológica e fomenta, junto dos seus agentes educacionais, a construção do conhecimento. Vive-se, então, numa sociedade que revoluciona as TDIC, contudo, estas também transformam a sociedade, gerando uma simbiose perfeita entre humanos e máquinas, corroborando, deste modo, a ideia de que as TDIC são os “amplificadores e extensões da mente humana” (Castells, 2002, p. 69).

Por conseguinte, importa acompanhar esta nova realidade da sociedade em rede que condiciona o sistema educativo, uma vez que a Internet, e, especialmente, as TDIC facilitam, fomentam e fortalecem o processo da democratização da informação e de comunicação, desenvolvendo e valorizando as capacidades digitais individuais, favorecendo “a possibilidade de partilha, uso e reuso do conhecimento” (Pestana & Cardoso, 2020a, p. 601).

A abertura na educação, enquanto fenómeno emergente que preconiza uma maior autonomia e flexibilidade por parte dos intervenientes no processo de ensino e de aprendizagem, incide na utilização e valorização do potencial dos Recursos Educacionais Abertos (REA), proporcionando certamente a abertura e a partilha do conhecimento.

Nesta linha de reflexão, e de acordo com Cardoso e Pestana (2018, p. 311), entende-se a Wikipédia como um REA, e ademais permitindo corporizar Práticas Educacionais Abertas (PEA), pois “é uma comunidade de aprendizagem, é uma comunidade de prática e é utilizada quer para ensinar, quer para aprender, ou seja, integrada ou não curricularmente”.

Neste âmbito, a presente dissertação pretende dar resposta à seguinte questão central, Wikipédia no Ensino Profissional: que possibilidades de Integração Curricular? E, assim, torna-se pertinente levantar questões específicas:

- Como integrar a Wikipédia enquanto Recurso Educacional Aberto no Ensino Profissional?
- Que desafios se colocam à utilização da Wikipédia enquanto Recurso Educacional Aberto no Ensino Profissional?

Consequentemente emergem destas questões (geral e específicas) as finalidades da investigação, nomeadamente o objetivo geral, integrar nas práticas letivas do Ensino Profissional atividades de exploração pedagógica de artigos da Wikipédia, o qual foi subdividido em objetivos específicos, a saber:

- Diagnosticar, planear, executar e avaliar a integração curricular da Wikipédia no Ensino Profissional enquanto REA;
- Identificar potencialidades e constrangimentos na utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional.

Relativamente à estrutura da dissertação, esta está organizada em cinco capítulos. Para além da **Introdução**, no segundo capítulo – **Contextualização Teórica** – são apresentados os principais referenciais enquadradores do estudo, que estão organizados em duas subsecções, sob a égide da Educação Aberta: a primeira dedicada aos REA; a segunda dedicada às PEA, onde se inclui a Wikipédia e a Integração Curricular da Wikipédia. São, depois, perspetivados referenciais associados a competências e literacia digital, designadamente, por via do Perfil dos Alunos à Saída da Escolaridade Obrigatória (PASEO) (Martins, 2017) e do Quadro Europeu de Competência Digital para Educadores (Lucas & Moreira, 2018), em língua inglesa *Digital Competence of Educators* (DigCompEdu), referenciais que constituem o respaldo das estratégias de trabalho e planeamento efetuados no âmbito da integração curricular da Wikipédia que implementamos no contexto do Ensino Profissional.

No terceiro capítulo – **Contextualização Metodológica** –, que se inicia recordando as questões e os objetivos (gerais e específicos) acima elencados, perspetiva-se o Paradigma e *Design* da Investigação, percorrendo cinco subsecções: Estudo de Caso; Contexto e Participantes; Metodologia de Projeto; Instrumentos de Recolha de Dados; Procedimentos de Análise de Dados.

O quarto capítulo – **Apresentação e Discussão dos Dados** – é aquele onde se apresentam e discutem os dados recolhidos nos diversos momentos da parte empírica do estudo, designadamente através de fichas de acolhimento e de aferimento, e grelhas de observação focada; o capítulo inclui ainda uma secção inicial, dedicada à apresentação da planificação do módulo em que decorreu a integração curricular da Wikipédia.

Por último, no quinto capítulo – **Conclusão** –, apresenta-se a síntese dos resultados obtidos, dando resposta às questões formuladas e aos objetivos enunciados, assim corporizando as conclusões do estudo; são ainda identificadas limitações do mesmo, a par de sugestões para investigações futuras.

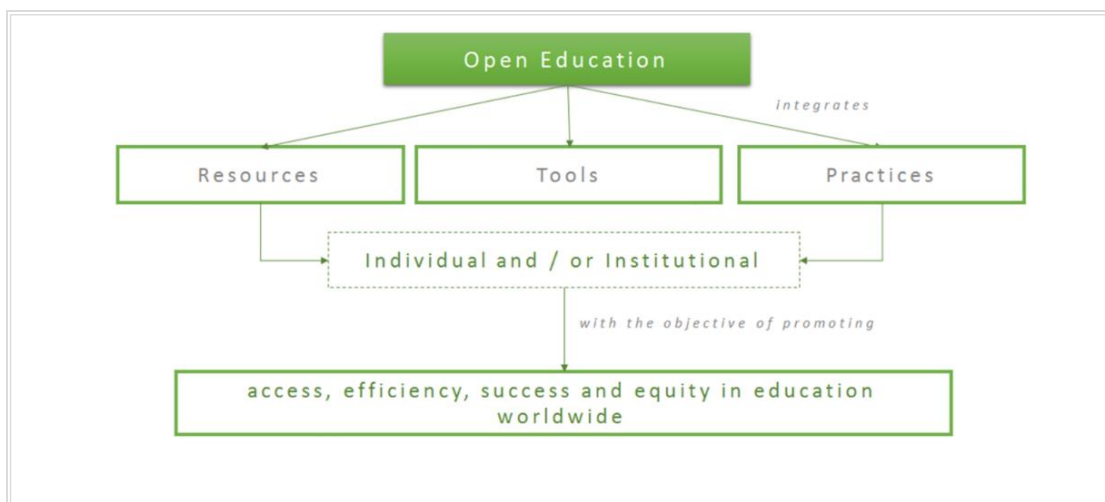
Para além dos cinco capítulos, o documento integra, no final, a lista das referências bibliográficas.

1. CONTEXTUALIZAÇÃO TEÓRICA

1.1. Educação Aberta

O conceito de Educação Aberta poderá ser perspectivado, de acordo com Conole & Brown (2019), Cronin & MacLaren (2018) e Pestana (2018) *apud* Cardoso & Pestana (2020, p. 6), enquanto agregador de recursos, ferramentas ou práticas, sejam individuais ou institucionais, tendo como propósito a promoção do acesso, da eficiência, da equidade e do sucesso na educação, e que reproduzimos, visualmente e abaixo, na Figura 1. Dito de outra forma, “Open education is an academic practice that emphasizes the philosophy of freely and openly sharing ideas, information, methods, platforms, tools, approaches and materials used in learning and teaching in higher education systems” (Sarac & Alpetekin, 2020, p. 153).

Figura 1 - Educação Aberta: mapa conceptual



Fonte: Conole & Brown (2018), Cronin & MacLaren (2018) e Pestana (2018) *apud* Cardoso & Pestana (2022, p. 6)

Também, importa destacar que estamos em presença de fenómenos tecnológicos, sociais, culturais e económicos, os quais, de acordo com Peter & Deimann (2013), emergiram num contexto de educação aberta de adultos, no século XIX, tendo-se expandido mais notoriamente a partir de meados do século XX, de que se destaca o movimento associado ao *Open Access Education*, em

que se inscrevem as Universidades Abertas, incluindo em Portugal, integrando, neste caso e entre a respetiva oferta formativa, o Mestrado em Pedagogia do eLearning, respaldo institucional do nosso estudo.

Paralelamente, não podemos deixar de identificar mais dois movimentos, que Weller (2014) invoca como razões para a emergência do fenómeno da Educação Aberta. Assim, para além da designada *Open Access Education*, também o movimento associado ao *Open Source Software* assume relevância, porquanto gerou a construção e a disponibilização de *software* de código aberto, do qual referimos, como exemplo, a plataforma MOODLE, *Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment*, uma plataforma de *Learning Management System* (LMS), em português Sistema de Gestão de Aprendizagem, em uso em todo o mundo, inclusive em Portugal, em instituições educativas dos diversos níveis de ensino. Também o *software Wiki*, nomeadamente o MediaWiki, que suporta todo o ecossistema *Wikimedia*, foi desenvolvido sob este movimento.

Identifica-se ainda a cultura subjacente ao fenómeno associado à Web 2.0, dado que esta segunda geração veio permitir, em estreita relação com as restantes raízes do referido movimento, a criação, o desenvolvimento e a partilha de conteúdos, nomeadamente através de diversas plataformas, a exemplo da MediaWiki, plataforma do ecossistema Wikimedia, antes mencionado. Como tal, sob a égide da cultura Web 2.0, resulta um entendimento em que, por defeito, o material disponível na Web é aberto e gratuito (Weller, 2014).

Por outras palavras, as questões associadas à abertura, nomeadamente na educação, têm já um longo percurso, sendo que nas últimas décadas a sua presença tem sido mais visível. De facto, como referem Zawacki-Richter et al. (2020, p. 330), a abertura na atualidade apresenta-se como uma grande área na educação estando ao lado de fenómenos como “big data, learning analytics, artificial intelligence, and the continuing expansion of technological affordances in learning. Because open is octopus-like, with so many tentacles-albeit all connected to one concept-there have been many researchers connected with its development”.

Pelo exposto, poder-se-á assumir que o termo Educação Aberta, como referem Oudeweetering & Decuyper (2021), pelo seu carácter abrangente, pode ser considerado um “umbrella term”, que está associado a organizações (i.e.

universidades P2P²), a teorias de aprendizagem (i.e. conetivismo) e a estruturas de cursos (i.e. MOOC e *Open Course Ware*), que se corporizam num conjunto de PEA.

Por último, um fenómeno mais recente, no entanto, não menos importante, o da “Ciência Aberta”, que, nas palavras de Banks et al. (2019, p. 257) significa “to an array of practices that promote openness, integrity, and reproducibility in research; the merits of which are being vigorously debated and developed across academic journals, listservs, conference sessions, and professional associations”. Ainda quanto à concepção de Ciência Aberta, Silva & Silveira (2019, p. 2) entendem-na como “um movimento que incentiva a transparência da pesquisa científica desde a concepção da investigação até o uso de softwares abertos. Também promove esclarecimento na elaboração de metodologias e gestão de dados científicos, para que estes possam ser distribuídos, reutilizados e estar acessíveis a todos os níveis da sociedade, sem custos”. Simultaneamente, referem as questões associadas à colaboração de não cientistas no processo de pesquisa, alargando, deste modo, a participação social, e, podendo, pois, remeter para a ciência cidadã (cf. entre outros: Fritz et al., 2019; Roche et al., 2020).

Portanto, face aos desafios da era da informação, da globalização e da evolução científica e tecnológica, como aludido, a emergente sociedade de conhecimento reivindica por sistemas educacionais cada vez mais conectados a instrumentos, recursos e redes, continuamente atualizados e consistentes.

Paralelamente, também é pertinente que o sistema educacional proceda a uma reinterpretação do processo de aprendizagem, mais direcionado e orientado para o aprendiz; como refere Meirinhos (2000, p. 7), “[a] educação deve ser centrada no agente que aprende”.

Neste sentido, a escola, enquanto fenómeno e espaço de abertura emergente tem de se fazer notar ao fomentar a partilha do conhecimento, preconizando uma prática pedagógica colaborativa, uma maior flexibilidade e autonomia entre os elementos da comunidade interveniente (aquele que aprende e o que impulsiona a aprendizagem). Logo, o conceito e a concepção de

² “Peer-to-Peer File sharing, popularly known as P2P, is technology which allows computer users (peers) to find and share digital files”. <https://www.uncp.edu/resources/division-information-technology/student-technology-info/p2p> [21 de novembro de 2022).

abertura, atrás exposto, está, entre outros aspetos, patente no acesso livre de recursos, de pesquisas científicas e de tecnologias digitais *open source* (Pestana, 2018). Igualmente, associamos a estes pressupostos, a flexibilidade, característica inerente; nos Ambientes Virtuais de Aprendizagem (AVA) está explícita e decorre, em muitas das situações, da utilização e conexão de dispositivos digitais móveis com diversos recursos integrados.

Por conseguinte, nesta escola aberta, informada e conectada antecipa-se que sobressaia a literacia tecnológica, o saber ler, escrever, interpretar, compreender e utilizar. Nesse caso, o papel do professor, que continua a ser essencial, também se modifica, atualiza-se, pois “já não pode, numa sociedade de informação, limitar-se a difusor de saber. Torna-se [...] parceiro de um saber coletivo que lhe compete organizar” (Missão para a Sociedade da Informação, 1997, p. 46).

De acordo com o exposto, constata-se que a Educação Aberta se apresenta como uma forma impulsionadora da aprendizagem, a qual requer uma nova mentalidade e uma reorientação educacional. Por outro lado, estimula a prática pedagógica consubstanciada nas PEA, reconhecendo, assim, a existência ou a coexistência de pluralidade de AVA, bem como a oferta e/ou disponibilização de REA.

Neste sentido, a Educação Aberta reflete-se através da combinação entre ferramentas e REA para se corporizarem nas PEA e, como tal, contribui para dissipar as barreiras no acesso à educação e, paralelamente, quando assim for entendido, no contexto pedagógico, enquanto promotora do paradigma da aprendizagem centrada no aprendente.

A seguir, perspetivam-se então os REA.

1.1.1. Recursos Educacionais Abertos

Como mencionado, os REA são parte integrante e caracterizadora do fenómeno da Educação Aberta, pois identificam-se como materiais incorporantes do processo de ensino e de aprendizagem. Assim, e de acordo com UNESCO (2012, p. 1), podem ser definidos como: “teaching, learning and research materials in any medium, digital or otherwise, that reside in the public domain or have been released under an open license that permits no-cost

access, use, adaptation and redistribution by others with no or limited restrictions. Open licensing is built within the existing framework of intellectual property rights as defined by relevant international conventions and respects the authorship of the work”.

Os REA, tradução de *Open Educational Resource(s)* (OER), emergiram em 2002 pela mão da Organização das Nações Unidas para a Educação, Ciência e Cultura (UNESCO, 2002). Com um crescimento sustentado e progressivo desde o ano de 2009 (Pestana, 2018), têm permitido alicerçar a Educação Aberta com qualidade e flexibilidade. Fundamentados nos pressupostos da partilha, da colaboração e da cocriação, consolidam-se como instrumentos facilitadores para o ensinar e aprender. Nas palavras de Tillinghast (2020), existe uma tendência crescente, nomeadamente no ensino superior, de explorar os benefícios dos REA, não só por razões de custo e benefício, mas também o potencial pedagógico que envolvem.

O entendimento da contínua integração e consolidação dos REA pressupõe a clarificação dos vocábulos “Recurso”, “Educativo” e “Aberto”, que consideramos nos parágrafos seguintes.

Assim sendo, e segundo a OCDE (2007), há que identificar as três áreas de atuação para o vocábulo “Recursos”, a saber: Conteúdos de Aprendizagem, Ferramentas e Recursos de Implementação. No presente caso, ou seja, o da Integração Curricular da Wikipédia no ensino profissional, em contexto nacional, ou seja, em Portugal, intrinsecamente estamos enquadrados no que se refere a “Conteúdos de Aprendizagem”. Estes devem ser entendidos na perspetiva do aprendente e de quem ensina, isto é, subjacente à dicotomia ensino/aprendizagem, tendo como suporte a tecnologia digital e a natureza do recurso.

O vocábulo “Educativo” remete-nos para o contexto formal, não formal e informal da aprendizagem. De novo, e reportando-nos ao nosso caso, estamos em presença da Educação Formal, especificamente no contexto do Ensino Profissional (designadamente, 11.º ano de escolaridade).

Por último, “Aberto” é o vocábulo que alude, entre outros aspetos, à partilha e aos “5R’s” (Pestana, 2018, p. 71). Mais especificamente, a filosofia dos REA está associada, entre outros aspetos, à disponibilização de materiais educacionais enquanto bens comuns e públicos dirigidos para o benefício de

todos os intervenientes. Deste modo, torna-se essencial a definição de uma licença aberta, técnica e legal que permita, segundo Pestana (2018, p. 68), os “5R’s”, a saber: “reutilizar (*reuse*), rever (*revise*), remixar (*remix*), redistribuir (*redistribute*) e guardar (*retain*)”.

Segundo Wiley (2014) *apud* Mazzardo, Nobre & Mallamann (2016), a efetivação dos 5R’s aos REA é a forma adequada de aceder e tornar visível o conhecimento. Assim, amplia-se a possibilidade de diversificar e enriquecer a prática pedagógica e consequentemente a aprendizagem. Neste campo de ação, Vrana (2021, p. 557) refere que “The openness of OER could mean that OER are 1.) in the public domain or 2.) licensed in a manner that provides everyone with free and perpetual permission to engage in the 5R activities”. É, neste contexto que clarificamos, no Quadro 1, o significado de cada um dos “R” na perspetiva de Mazzardo, Nobre & Mallamann (2016).

Quadro 1 – Os 5R de abertura dos REA

Recursos Educativos Abertos	5R	Reutilizar (<i>Reuse</i>)	direito de usar o conteúdo de formas variadas.
		Rever (<i>Revise</i>)	direito de adaptar, ajustar, modificar ou alterar o conteúdo.
		Remix (<i>Remix</i>)	direito de combinar o conteúdo original ou adaptado com outro conteúdo aberto para criar um novo recurso.
		Redistribuir (<i>Redistribute</i>)	o direito de compartilhar cópias do conteúdo original, revisados e/ou remixados.
		Guardar (<i>Retain</i>)	direito de fazer e possuir cópias dos recursos.

Fonte: a partir de Mazzardo, Nobre & Mallmann (2016, p. 4)

Esta premissa de flexibilidade e partilha, atrás exposta, possibilita a concretização de um conjunto de ações em diversos e diferenciados recursos a serem disponibilizados, utilizados e reusados noutros contextos, que não os originais. Deste modo, os REA fomentam a difusão e a democratização do conhecimento (Nobre, Pereira, & Rosa, 2017), aspeto igualmente referido por

Vrana (2021, p. 579), quando afirma que “OER can provide democratic and equitable access to knowledge, meaning that anyone can access and use the resources regardless of income level, if there are no technical barriers”. Além disso, e como explicitado por Wiley (2006, s.p.),

Open Educational Resources are defined as technology-enabled, open provision of educational resources for consultation, use and adaptation by a community of users for non-commercial purposes. They are typically made freely available over the Web or the Internet. Their principal use is by teachers and educational institutions support course development, but they can also be used directly by students. Open Educational Resources include learning objects such as lecture material, references and readings, simulations, experiments and demonstrations, as well as syllabi, curricula and teachers’ guides.

Para a disseminação dos REA, e de acordo com Pereira (2010), é pertinente que haja conhecimento sobre as licenças de publicação e respetivos direitos de autores, para que a adaptabilidade dos recursos seja possível e legitimada pelos novos utilizadores. E acrescenta o autor que a “mutabilidade dos REA” é “uma das suas importantes características, pois revela o seu carácter inovador, pedagógico e tecnologicamente em permanente ‘actualização’” (Pereira, 2010, p. 38). Na mesma linha de pensamento, Mazzardo, Nobre & Mallamann (2016) sublinham que os agentes intervenientes no ensino e na aprendizagem devem conhecer as licenças abertas para identificar os REA e saber o que podem fazer com os mesmos.

As licenças *Creative Commons* (CC), porventura as licenças abertas mais conhecidas, foram criadas com o intuito de agrupar e proteger todo um conjunto de bens culturais e simultaneamente permitir a livre difusão e recriação (Pereira P. M., 2010, p. 38). De acordo com os direitos de autor expressos, os REA podem ser compartilhados, usados, adaptados em diferentes espaços e realidades.

Para uma linear clarificação, apresentam-se, no Quadro 2, as licenças CC dispostas da mais permissiva à mais restritiva.

Quadro 2 – As licenças *Creative Commons* dispostas da mais permissiva (CC BY) à mais restritiva (CC BY-NC-ND)

Tipos de Licenças CC	
Atribuição	
Atribuição-CompartilhaIgual	
Atribuição-SemDerivados	
Atribuição-NãoComercial	
Atribuição-NãoComercial-CompartilhaIgual	
Atribuição-NãoComercial-SemDerivados	

Fonte: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]

Nas licenças CC, apresentadas e caracterizadas no Quadro 3, podemos ratificar que os autores dos REA podem combinar uma série de permissões ou restrições, tais como, por exemplo, uma licença que permita algum uso, ou definir uma licença somente para uso não comercial, ou ainda optar por uma licença que permita qualquer utilização sem restrições, desde que estas liberdades sejam repassadas aos usos posteriores.

Quadro 3 – Licenças *Creative Commons*: condições

Atribuição (BY)	As pessoas que usam a informação/o conteúdo do trabalho devem dar conhecimento do autor original do trabalho, por exemplo, citando e referenciando na bibliografia.
---------------------------	---

Compartilha Igual (SA)	As pessoas podem copiar, distribuir e modificar as informações/o conteúdo do trabalho, devendo, para tal, ter em conta os termos/direitos reservados.
Não Comercial (NC)	As pessoas podem copiar, distribuir e modificar as informações/o conteúdo do trabalho, para qualquer fim que não seja o comercial.
Sem Derivações (ND)	As pessoas podem copiar e distribuir, sem modificar as informações/o conteúdo do trabalho.

Fonte: A partir de <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]

O reconhecimento internacional das licenças é inequívoco e a sua utilização é simples, pois apenas implica aceder ao respetivo site, sem necessidade de registo prévio. E, de acordo com Muriel-Torrado & Luiz Pinto, é através da seleção “de quatro ícones que se combinam em seis licenças diferentes, o grau de abertura desejado para nossos trabalhos, ou dito de outra forma, os direitos que desejamos nos reservar” (2018, p. 5).

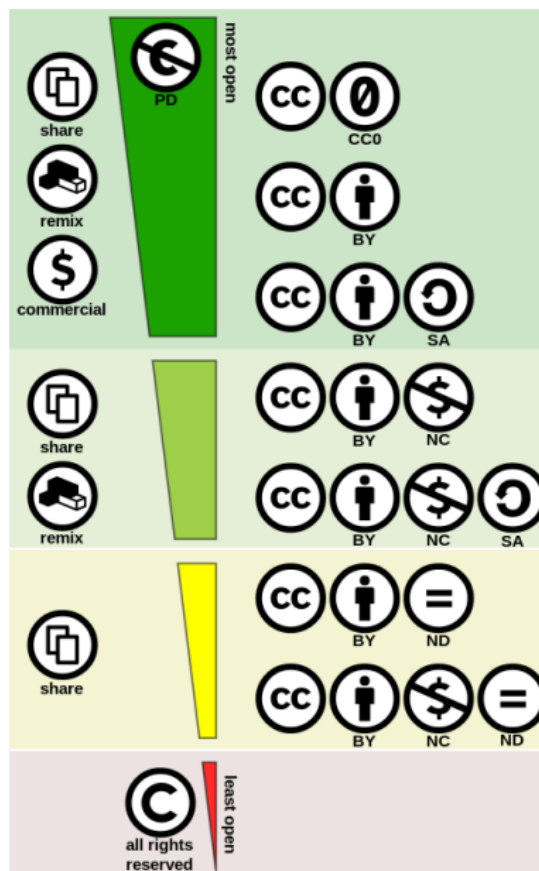
Salientando o exposto no Quadro 3 e fazendo a respetiva associação aos quatro ícones, apresentam-se, no Quadro 4, os ícones que permitem a combinação de licenças CC e, na Figura 2, as seis licenças e a licença CC0 de domínio público e o quão restritivas são, da mais a menos aberta.

Quadro 4 – Licenças CC: ícones que permitem a sua combinação

			
Atribuição	Compartilha Igual	Não Comercial	Sem derivações

Fonte: A partir de <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]

Figura 2 - Ordenação das licenças CC (da mais à menos aberta)



Fonte: Muriel-Torrado & Luiz Pinto (2018, p. 5)

No Quadro 5, de acordo com Wikipédia (2022), são perspectivadas as licenças CC nos mesmos moldes que a Figura 2, no entanto, com uma organização diferente, ou seja, também da licença CC mais aberta à menos aberta, porém, apresentada de forma segmentada em “Símbolo”, “Descrição”, “Sigla”, “Cultura do remix”, “Permissão de uso comercial”, “Definição de Obras Culturais Livres” e “Open Definition”.

Quadro 5 – Características das Licenças CC

Símbolo	Descrição	Sigla	Cultura do remix	Permissão de uso comercial	Definição de Obras Culturais Livres	Open Definition
	Libera conteúdo globalmente sem restrições	CC0	✓	✓	✓	✓
	Atribuição	BY	✓	✓	✓	✓
	Atribuição + Compartilhual	BY-SA	✓	✓	✓	✓
	Atribuição + NãoComercial	BY-NC	✓	✗	✗	✗
	Atribuição + SemDerivações	BY-ND	✗	✓	✗	✗
	Atribuição + NãoComercial + Compartilhual	BY-NC-SA	✓	✗	✗	✗
	Atribuição + NãoComercial + SemDerivações	BY-NC-ND	✗	✗	✗	✗

Fonte: https://pt.wikipedia.org/wiki/Licen%C3%A7as_Creative_Commons [4 de fevereiro de 2023]

Segundo Pereira (2010), as licenças CC fundamentam-se na conceção de que ao criar e disponibilizar informações e conteúdos também se promove a criatividade de forma sustentada e legal, incentivando a aprendizagem e o conhecimento. Portanto, e de acordo com a OCDE (2007), através do licenciamento e partilha de um conjunto amplo de produtos, estamos em presença de uma plataforma vital na e para a educação, bem como para a inovação, por via de uma permanente criação e/ou atualização do conhecimento e, por conseguinte, da promoção da cultura.

Pelo exposto nos parágrafos precedentes, no que se relaciona com a enciclopédia da atualidade, e de acordo com Cardoso & Pestana (2018, p. 311), a Wikipédia é perspetivada enquanto REA, uma vez que se apresenta como “uma comunidade de prática e é utilizada quer para ensinar, quer para aprender”. Retomemos, então, o entendimento e a clarificação dos vocábulos “Recurso”, “Educativo” e “Aberto”, de modo a enquadrá-los na Wikipédia.

Assim, enquanto “Recurso”, e quer na perspetiva do aprendente quer na do professor, a Wikipédia “poderá ser utilizada para organizar e apoiar experiências de aprendizagem” (Cardoso & Pestana, 2018, p. 309), o que nos propomos a demonstrar, no presente estudo de caso, ao recorrer à análise e exploração dos artigos da Wikipédia.

Quanto ao epíteto “Educativa”, a Wikipédia materializa-se nos “três contextos de educação (formal, não formal e informal)” (Cardoso & Pestana, 2018, p. 309), sendo, pois, perceptível a sua naturalização em contexto de sala de aula, no presente estudo de caso, na turma do 11.º ano de um curso de Ensino Profissional, que selecionamos, e, por tal, integrada na Educação Formal.

Por último, a Wikipédia incorpora a filosofia do conceito “Aberto” enquanto “recursos que são disponibilizados de forma aberta, associados aos já referidos 5Rs (*Reuse, Redistribute, Revise, Remix e Retain*) e sem custos” (Cardoso & Pestana, 2018, p. 313), materializando-se na disponibilização dos artigos de acordo com os termos previstos nas licenças CC-BY-SA.

De seguida, perspectivam-se as PEA.

1.1.2. Práticas Educativas Abertas

De acordo com Koseoglu & Bozkurt (2018, p. 441) tem existido um interesse crescente relativamente às PEA, nomeadamente, segundo os autores, devido aos próprios REA, aos MOOC e à “open and networked scholarship”.

Para Cronin (2017, p. 3), as PEA identificam-se como “collaborative practices that include the creation, use, and reuse of OER, as well as pedagogical practices employing participatory technologies and social networks for interaction, peer-learning, knowledge creation, and empowerment of learners”. Deste modo, “estão intimamente associadas tanto à utilização de tecnologias digitais e em rede como ao reconhecimento da abertura e democratização da criação e disseminação do conhecimento.” (Pestana, 2018, p. 49)

Ehlers (2011) *apud* Cronin (2017, p. 37) define as PEA como “practices which support the (re)use and production of OER through institutional policies, promote innovative pedagogical models, and respect and empower learners as co-producers on their lifelong learning paths”.

Geser (2007) *apud* Cronin & MacLaren (2018, p. 129) entende as PEA como “practices that involve students in active, constructive engagement with content, tools and services in the learning process, and promote learners’ self-management, creativity and working in teams”.

Nesta lógica, e apesar das diferentes definições, as PEA centram-se na criação e utilização dos REA, “uma vez que lhe dá o enquadramento, ou seja, as

práticas abertas são uma combinação da utilização de REA e da adoção de arquiteturas de aprendizagem aberta” (Pestana, 2018, p. 49).

Importa, neste contexto evidenciar o papel que está associado à *Open Pedagogy*, ou seja, na perspetiva de Thomas, Jones & Mattingly (2021), é um conceito que evoluiu ao longo do tempo, podendo, neste âmbito, as PEA ser evidenciadas pelo facto de:

- utilizarem tecnologias que permitem a participação em plataformas emergentes;
- a participação é alicerçada numa confiança aberta e centrada nas pessoas;
- adotarem uma atitude de pró-inovação;
- valorizarem a troca de ideias;
- destacarem a importância da conexão;
- ser gerado pelo aluno/estudante;
- ser reflexivo;
- promover o *peer-review*.

Todos estes atributos, e de acordo com os autores, “produce an environment conducive to learning in the connected, digital, and multivalent world of myriad viewpoints that we now find ourselves in”, ou ja, na linha do preconizado por “Freire (2000), Hooks (1994), Morris & Stommel (2018), and Shor (1993) – all of which embrace, in one shape or another, a sort of liberatory praxis that engenders change in the world” (Thomas, Jones & Mattingly, 2021, p.181).

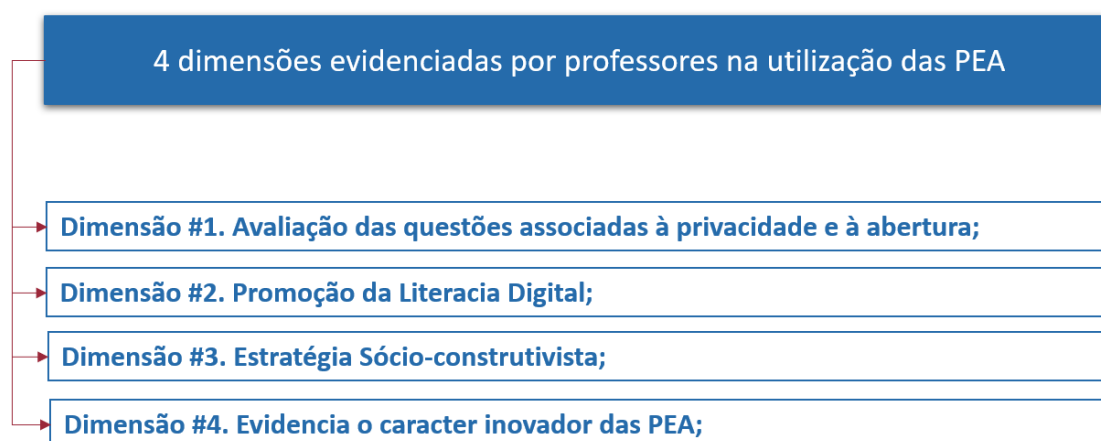
Para Conole & Brown (2018, p. 188), as PEA “are having an increasing impact in education as a result of new digital technologies and in particular social media. [...] the nature of and benefits of open practices depends on the context, i.e., how they are applied and implemented.”

As conceptualizações acerca das PEA variam entre as que estão centradas nos REA, nos aprendentes, nos conteúdos, no próprio processo e no professor.

Cronin (2017), quanto à utilização das PEA, elenca 4 dimensões que foram assinaladas no seu estudo pelos professores de ensino superior e que se apresentam num dos casos (1.^a Dimensão) como desafio e noutros enquanto oportunidades (as restantes dimensões); enumeremos as quatro dimensões, cuja sistematização é apresentada na figura seguinte:

1. *balancing privacy and openness*;
2. *developing digital literacies*;
3. *valuing social learning*;
4. *challenging traditional teaching role expectations*.

Figura 3 - As quatro dimensões das PEA



Fonte: a partir de Cronin (2017) *apud* Cardoso & Pestana (2022)

A primeira dimensão traduz a preocupação que os docentes inquiridos pela autora demonstraram relativamente quer à sua exposição, quer à exposição dos seus estudantes, dado que para eles a “Interaction in open online spaces tends to blur the boundary between different identities and roles” (p. 9). A relevância desta questão está patente dado que foi mencionada por todos os inquiridos, isto é, “none said they did not value privacy” (Cronin, 2017, p. 9). Sobre esta questão Cardoso & Pestana (2022, pp. 130-131) advertem que esta dimensão “é essencial, sobretudo quando estamos a trabalhar com jovens, concretamente do Ensino Básico e Secundário; já no Ensino Superior e na Educação de Adultos, a situação de *‘balancing’* pode assumir outras vertentes”.

A segunda dimensão está direccionada para o desenvolvimento de competências ao nível da literacia digital, apresentando-se como a dimensão potenciadora das capacidades digitais dos professores intervenientes no estudo realizado pela autora acima citada. Além disso, proporciona “the digital literacies of their students, exploring issues such as digital culture and privacy” (Cronin, 2017, p. 10). Importa referenciar que as literacias digitais identificadas são no

âmbito da comunicação, da colaboração e do processo ensino-aprendizagem. Neste contexto, Cardoso & Pestana (2022, p. 131) referem que “[n]as diferentes propostas de integração curricular da Wikipédia [...] aplicamos e avaliamos, as literacias e competências digitais que são visadas, aliás em conformidade com referenciais portugueses e europeus que enquadram e suportam o Programa WEIWER®, a exemplo do Perfil dos Alunos à Saída da Escolaridade Obrigatória (MARTINS, 2017), do Plano de Ação para a Educação Digital 2021-2027 (EUROPEAN UNION, 2020), e do *European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu* (cf. para a versão em português: LUCAS & MOREIRA, 2018)”, situação que se equaciona com a presente integração curricular da Wikipédia.

A terceira dimensão elencada pela autora remete-nos para a aprendizagem social, sobressaindo a importância “of learners being actively involved in the learning process (Conole & Oliver, 2006; McLoughlin & Lee, 2010)”, segundo Cronin (2017, p. 10) e subjacente na teoria sócio-construtivista que referencia a aprendizagem como produto da interação social. Sobre esta dimensão, e ainda de acordo com Cardoso & Pestana (2022, p. 131), é enfatizado o papel “que podem desempenhar os estudantes no seu processo de aprendizagem, mais especificamente em ambientes de aprendizagem centrados no estudante”, aliás conforme preconizado em Cardoso & Pestana (2020 e 2021).

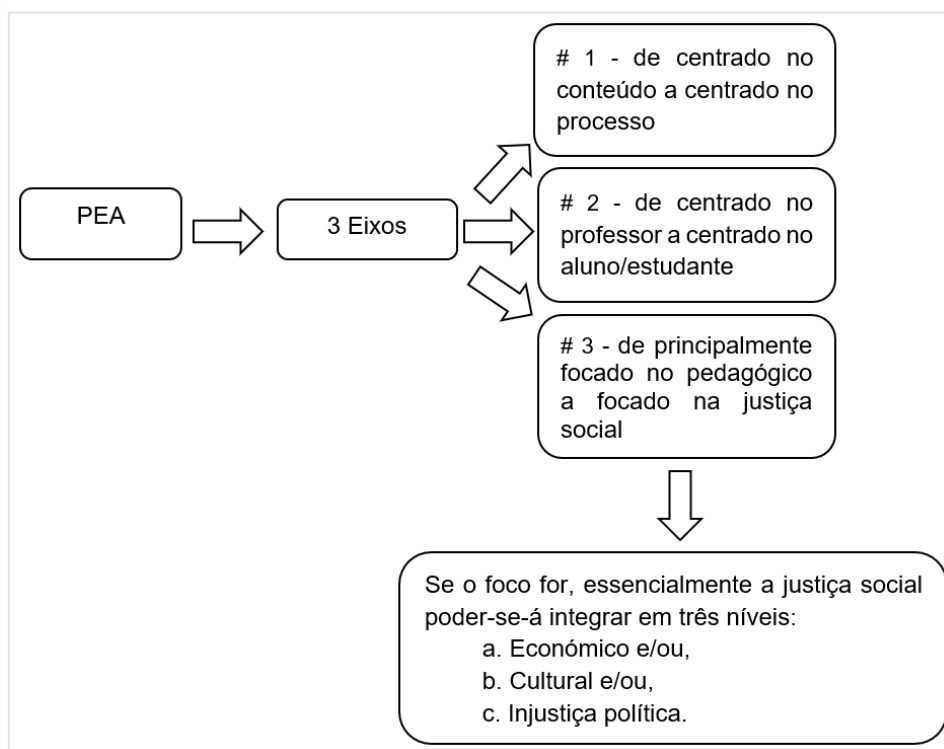
Nas palavras de Cardoso & Pestana (2022, p. 131), “[a] valorização desta terceira dimensão resulta, em consequência, por exemplo, na desvalorização do ‘didactic lecturing style’, ou seja, sob o prisma do professor, articula-se com uma quarta dimensão, ‘Challenging traditional teaching role expectations’, que evidencia o carácter inovador das PEA em geral e das estratégias WEIWER® em particular”. Portanto, na quarta (e última) dimensão, está patente o carácter inovador das PEA, ou seja, desafiam-se os processos tradicionais de ensino-aprendizagem; esta dimensão é, por vezes, entendida como uma consequência da valorização da aprendizagem social.

Paralelamente, e como é possível verificar na figura abaixo, Bali, Cronin & Jhangiani (2020) *apud* Cardoso & Pestana (2022, p. 131), identificam três eixos associadas às PEA:

- (i) de centrado no conteúdo a centrado no processo;
- (ii) de centrado no professor a centrado no aluno/estudante;

- (iii) de principalmente focado no pedagógico a focado na justiça social, sendo que a justiça social poderá integrar três níveis:
- Económico e/ou,
 - Cultural e/ou,
 - Injustiça política.

Figura 4 - Tipologias de PEA



Fonte: a partir de Bali, Cronin & Jhangiani (2020) *apud* Cardoso & Pestana (2022, p. 132)

No que respeita ao eixo (i), os autores mencionam a centralidade de cada uma das opções, conteúdo ou processo, se estamos na presença mais marcante da criação/produção de conteúdo ou a forma como essa produção/criação de conteúdo é produzido. Do mesmo modo, os autores evidenciam o exemplo da utilização de *Open Textbooks* de apoio às suas atividades letivas, precisamente a situação idêntica no nosso estudo de caso. Clarificando o papel que os *Open Textbooks* podem assumir, e de acordo com Cardoso & Pestana (2022, p. 132), “se forem centrados no conteúdo, assumem-se enquanto REA que suportam a estratégia pedagógica, tendo sido criados para esse fim (conteúdo); se forem

centrados no processo, o seu interesse reside precisamente no processo de criação, sobretudo quando assumido pelos próprios estudantes”.

No que respeita ao eixo (ii), este interage diretamente com o facto de as questões associadas à abertura estarem mais relacionadas com o trabalho do docente ou dos discentes, ou seja, por exemplo, se o *Open Textbook* foi criado pelo professor ou pelos estudantes. No presente estudo de caso é centrado no professor, uma vez que a agregação e a posterior disponibilização dos diversos artigos da Wikipédia foram concretizadas pela docente.

Por último, o eixo (iii) evidencia o papel assumido pelos aspetos pedagógicos ou relativos à justiça social, neste âmbito através dos três níveis considerados; no nosso caso, a integração curricular da Wikipédia assumiu o domínio da dimensão pedagógica, sem, contudo, se excluir a dimensão da justiça social, em particular a nível económico, porquanto não houve despesa pela utilização dos artigos desta enciclopédia. Ou seja, e retomando o exemplo dos *Open Textbooks*, como esclarecem Cardoso & Pestana (2022, p. 132), estes “estão associados à prevalência ou de questões pedagógicas ou de questões de justiça social; ou seja, o docente pode utilizar um determinado *Open Textbook* apenas por razões pedagógicas, dado ser o mais adequado à situação, ou por razões de justiça social, neste caso por motivos económicos e/ou culturais e/ou políticos”, ou ainda, acrescentamos, visando concomitantemente um foco na dimensão pedagógica e na dimensão da justiça social. Acrescentamos também que na atualidade todos os manuais escolares são gratuitos em Portugal, porém, o Decreto-Lei 84/2019 de 28 de junho de 2019, que regula o acesso gratuito a manuais escolares, não prevê a disponibilidade de cadernos de atividades, nem de fichas de trabalho, ou seja, recursos que se enquadram na categoria em que se incluem os Recursos Técnicos-Pedagógicos (RTP) construídos pela docente, autora da presente dissertação.

Na conceptualização acerca das PEA, atrás clarificada, evidencia-se um processo subjacente a um propósito pedagógico, o da promoção e criação de conhecimento por meio de uma leitura mais atenta, profunda e crítica, requerendo capacidade e literacia digital, correlacionando-se, deste modo, com a área de competência associada à reflexão crítica, preconizada no PASEO (Martins, 2017).

Considerando o Quadro 6, relativo às tipologias de PEA no âmbito do Programa WEIWER® e no seguimento e aplicabilidade ao presente estudo de caso, é possível evidenciar um paralelismo e enquadramento no “Nível de Ensino/Contexto educativo - Educação de Adultos”, uma vez que na nossa prática pedagógica se utilizaram e disponibilizaram conteúdos dos artigos da Wikipédia, previamente selecionados e definidos pela docente, para o desenrolar do processo de ensino e de aprendizagem, tendo sempre em conta, no que tange à dimensão da justiça social, especificamente os aspetos económicos.

Quadro 6 – Tipologias PEA à luz do Programa WEIWER®

Nível de ensino / Contexto educativo	Estratégia de integração curricular da Wikipédia	PEA centrada no conteúdo-processo	PEA centrada no docente-discente	PEA centrada no pedagógico-justiça social (aspetos económicos, culturais, políticos)
Ensino Básico [1]	utilização de artigos da Wikipédia para o processo de ensino	eixo focado no conteúdo	eixo focado no professor	eixo focado no pedagógico
Ensino Secundário [2]	utilização de artigos da Wikipédia para o processo de ensino	eixo focado no conteúdo	eixo focado no professor	eixo focado no pedagógico
Educação de Adultos [3]	utilização de artigos da Wikipédia para o processo de ensino	eixo focado no conteúdo	eixo focado no professor	eixo focado no pedagógico e na justiça social (aspetos económicos)
Ensino Superior [4]	criação e edição de artigos da Wikipédia	eixo focado no conteúdo e no processo	eixo focado no estudante	eixo focado no pedagógico

Legenda:

[1] – Cardoso, Pestana, Valpadrinhos & Costa (2021)
 [3] – Cardoso & Pestana (2022)

[2] – Cardoso, Pestana, Cruz & Mota (no prelo)
 [4] – Pestana (2018)

Fonte: a partir de Bali, Cronin & Jhangiani (2020) *apud* Cardoso & Pestana (2022, p. 132)

1.2.1. Wikipédia

Na atualidade é incontornável a presença de um fenómeno como a Wikipédia, dado que, entre outros aspetos, ela surge como primeira opção em muitas das pesquisas que se realiza, sendo amplamente utilizada por indivíduos dos vários estratos sociais e profissionais.

Nas palavras de Dragicevic, Pavlidou & Tsui (2020, p. 8), na Wikipédia, a produção dos artigos “[rellys] on the world-wide commons-based peer production

model”. Com o mesmo entendimento, Rupprechter et al. (2021) mencionam que “the largest encyclopedia ever created, is a global initiative driven by volunteer contributions [...] one of the most prominent volunteer-based information systems in existence, and one of the most popular destinations on the Web”. Em particular, no ano de 2019 esta enciclopédia foi acedida, em média, 530 milhões de vezes por dia e, no que respeita às edições, numa das línguas em que existe, especificamente a Língua Inglesa, foram identificadas 870 mil edições num dia.

No que se relaciona com a sua génese, de acordo com Pestana (2014 e 2018), o projeto foi fundado em 2001 por Jimmy Wales e Larry Sanger enquanto enciclopédia online, suportado por tecnologia wiki, o MediaWiki (cf. logótipos apresentados nas Figuras 5 e 6), sendo que este software também se apresenta como REA, dado que é disponibilizado em código aberto, mais concretamente com a Licença *General Public License GNU* (GPL GNU)³.

Figura 5 - Logótipo antigo do MediaWiki



Fonte: <https://pt.wikipedia.org/wiki/MediaWiki> [11 de setembro de 2023]

³ De acordo com o site do Sistema Operacional GNU, patrocinado pela *Free Software Foundation*, esta licença está associada ao software e incorpora um conjunto de liberdades: executar o programa; estudá-lo e alterá-lo; redistribuir cópias; redistribuir cópias alteradas. Disponível em <https://www.gnu.org/licenses/licenses.html> [29 de julho de 2022].

Figura 6 - Logótipo atual do MediaWiki

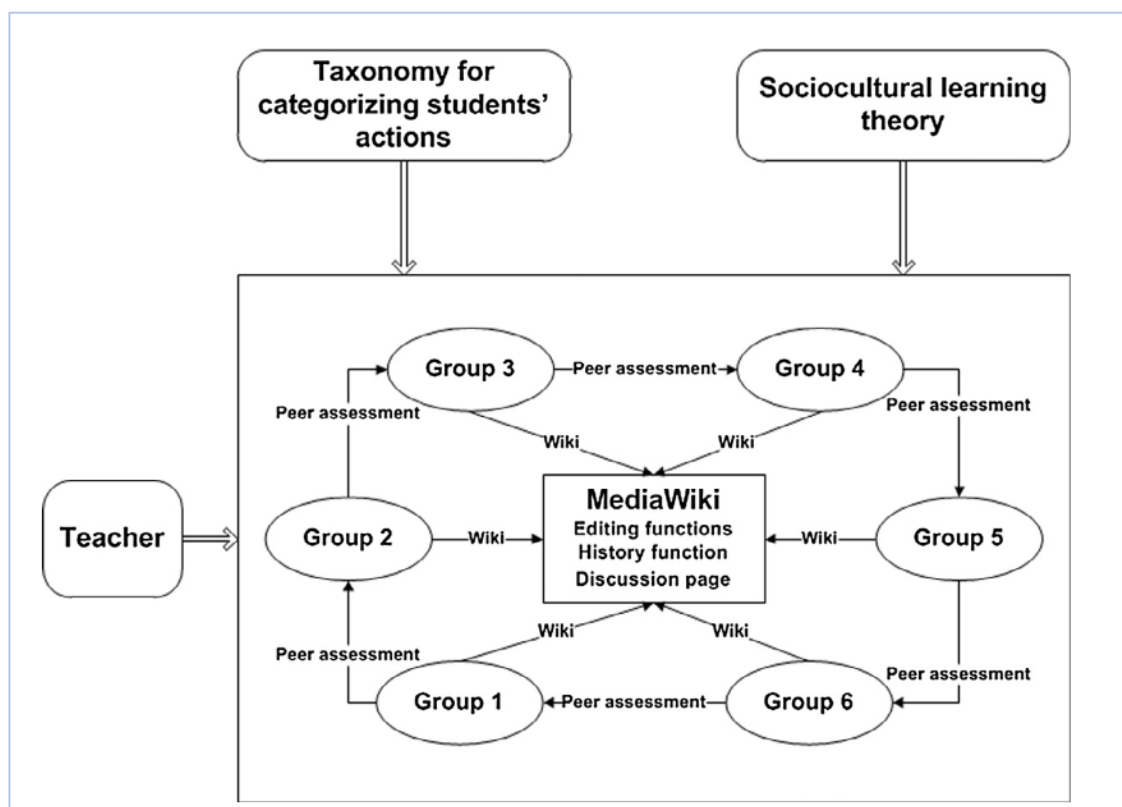


Fonte: <https://pt.wikipedia.org/wiki/MediaWiki> [11 de setembro de 2023]

Apesar de se apresentarem como tecnologia que emergiu na Web 2.0, para Luo & Chea (2020), os wikis apresentam um potencial enorme na construção de ambientes virtuais, por permitirem trabalhar colaborativamente e promover um conjunto vasto de competências, nomeadamente no contexto da Literacia Digital, Literacia da Informação e Literacia Crítica, entre outras, na aceção de Cardoso & Pestana (2023). Além disso, sempre que for necessário, permitem a reversão das edições, característica que aqueles autores destacam.

No que respeita ao trabalho colaborativo que o MediaWiki suporta, conforme se reproduz na próxima figura, Hadjerrouit (2014) identifica uma das possibilidades de organização, a qual permite quer o trabalho em pequeno grupo, quer o trabalho intergrupar por via do “*Peer assesement*”.

Figura 7 - Principais elementos e relacionamentos de um ambiente de escrita colaborativa baseado em Wiki



Fonte: Hadjerrouit (2014, p. 303)

Relativamente, ao conteúdo da enciclopédia, ou seja, os seus artigos, estes possuem uma licença *Creative Commons*, CC-BY-SA, podendo ser copiados e reutilizados nos termos da referida licença.

Segundo Pestana (2014 e 2018), a Wikipédia é construída por voluntários de forma colaborativa, sendo regulada por 3 Fundamentos, 5 Pilares e um número relevante de Regras; estas, ao contrário dos Fundamentos e dos Pilares, são discutidas e implementadas por cada uma das “Wikipédias”, ou seja, as Regras válidas na Comunidade Lusófona poderão não ser as mesmas que válidas na Comunidade Anglófona.

No que concerne os 5 pilares que suportam toda a atividade desenvolvida nesta enciclopédia, de acordo com Pestana (2018), os pilares são o enciclopedismo, a neutralidade de ponto de vista, a licença livre, a convivência comunitária e a liberalidade nas regras. No que respeita ao enciclopedismo, traduz a própria natureza que suporta a enciclopédia e que é de grande espectro;

a neutralidade do ponto de vista está associada aos critérios de imparcialidade, ou seja, os artigos não deverão apresentar nem defender um ponto de vista, mas sim permitir que os artigos reflitam a realidade/diversidade. Para tal, uma das recomendações está associada à integração de fontes diversas e de qualidade, como suporte ao conteúdo. No que respeita à licença livre, este pilar está relacionado com o facto de qualquer pessoa poder aceder e contribuir para a edição e, em paralelo, o conteúdo ficar disponível, como já mencionado, com a licença CC-BY-SA. O quarto pilar, convivência comunitária, prende-se com as questões de normas de conduta entre os wikipedistas da comunidade, nomeadamente no que diz respeito às disputas associadas à edição dos artigos. Por último, a liberdade nas regras dá-nos conta de que a Wikipédia, para além destes cinco pilares, não possui regras rígidas, dado que só estes cinco pilares são mandatários. Importa destacar que não corroboramos este entendimento, que sustentamos no trabalho daquela autora, especificamente na sistematização que apresenta, em glossário, das políticas da Wikipédia, no qual identifica as Políticas Sociais, as Políticas de Conteúdo, as Políticas de Ativação, e as Políticas Gerais (Pestana, 2018).

Para além dos voluntários (agentes humanos), esta enciclopédia é ainda construída por agentes não-humanos, os *bots*, sendo que, por tal, a enciclopédia da atualidade é considerada um sistema sociotécnico. Para Tsvetkova, García-Gavilanes, Floridi & Yasseri (2017), um *bot* “is a computer program that is persistent, autonomous, and reactive [...]. Bots are defined by programming code that runs continuously and can be activated by itself. They make and execute decisions without human intervention and perceive and adapt to the context they operate”.

No contexto da Educação Aberta, Pestana & Cardoso (2020b, p. 247) identificam a Wikipédia “como fonte de informação por via da escrita colaborativa e anónima, e pela autorregulação do sistema de construção do conhecimento”, constituindo, deste modo, “um inegável contributo para a democratização do acesso à informação” (Pestana & Cardoso, 2018, p. 113).

Acerca do papel educacional da Wikipédia, Szesnat (2006) *apud* Capitão (2014, p. 26) “dá a conhecer duas categorias: i) o uso da Wikipédia como base de dados de conhecimento e ii) o uso da Wikipédia como ferramenta para o ensino”. Neste último entendimento, a Wikipédia perspectiva-se e amplia-se

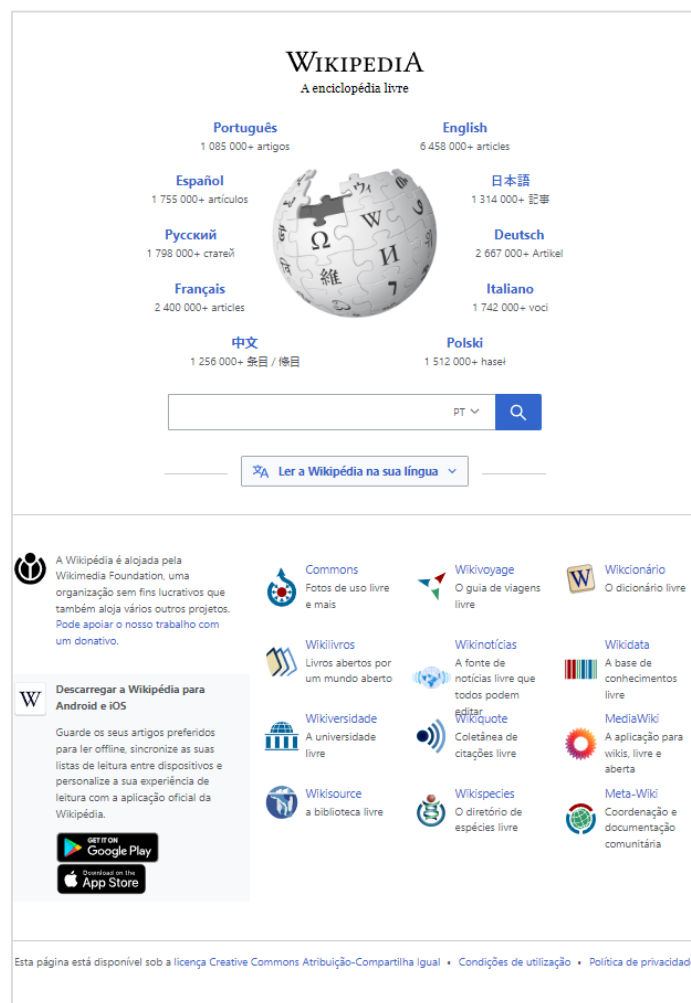
enquanto REA e PEA, tendo em conta que proporciona a abertura e a partilha do conhecimento, sendo um recurso frequentemente utilizado pelos alunos/estudantes, tanto numa perspetiva científica como no seu quotidiano (Cardoso, Pestana, & Pinto, 2021). Enfatizando este aspeto, Cardoso, Gamez e Pestana (2022, p. 48), referem que “o ecossistema em que a Wikipédia se suporta tem-se apresentado como um importante recurso que permite trabalhar um vasto conjunto de competências educacionais, para diferentes públicos-alvo, em diferentes contextos educativos”.

Contudo, ainda é constatável a existência de “professores e instituições educativas que proíbem a sua utilização” (Cardoso, Pestana, Valpadrinhos & Costa, 2021, p. 65), colocando “em causa a qualidade e o valor do conteúdo da Wikipédia, devido à produção de informação por pessoas desconhecidas” (Capitão, 2014, p. 28).

Todavia, e apesar de nem sempre ser reconhecida como elemento válido no processo de ensino e aprendizagem, quer a Wikimedia Foundation, fundação que suporta a Wikipédia e os seus projetos-irmãos, quer docentes de todos os níveis de ensino e *inclusive* os de ensino superior identificam-na como um elemento potenciador de um conjunto amplo de competências (Cardoso, Castrelas, & Pestana, 2021). Park & Bridges (2022, p. 4) corroboram este posicionamento, quando referem que “[t]here is a common classroom refrain, ‘Don’t use Wikipedia; it’s unreliable’. Unfortunately, this simple dismissal of the world’s largest repository of information fails to engage students in a critical conversation about how knowledge within Wikipedia is constructed and shared”.

É evidente que a Wikipédia em língua inglesa se destaca quer no número de artigos publicados, quer no nível de aprofundamento que alcança. No entanto, a Wikipédia em língua portuguesa tem assumido ao longo do tempo um posicionamento relevante nesta comunidade. Assim, é possível verificar, na figura seguinte, que em 17 de julho de 2022 estavam identificados, no portal da Wikipédia, mais de 1.085.000 artigos em língua portuguesa. No que respeita à integração curricular em língua portuguesa, e tendo como suporte Pestana & Cardoso (2021), importa acrescentar que a página do Programa Wikipédia na Universidade apresenta 92 integrações curriculares desta enciclopédia no ensino superior entre os anos de 2011 a 2018.

Figura 8 - Portal de acesso às diversas “Wikipédias” e projetos-irmãos



Fonte: <https://www.wikipedia.org/> [17 de julho de 2022]

Por último, damos conta da Rede Académica Internacional WEIWER®, suporte científico e institucional, no qual se inscreve a nossa investigação, a par de outras que temos vindo a referenciar, e cujo o logótipo se apresenta na figura a seguir. Esta rede tem a sua génese no ano de 2013, no contexto precisamente do Mestrado em Pedagogia do eLearning, mas só em 2018 foi oficializada e, por tal, desde essa altura assume-se como um dos projetos do LE@D, Laboratório de Educação a Distância e eLearning da Universidade Aberta.

Figura 9 - Logótipo da Rede WEIWER®



Fonte: Cardoso, Gamez & Pestana (2022, p. 51)

Sob o mote de “Vamos Partilhar, Aprender & Descobrir?!”, assume como objetivos os seguintes (Cardoso, Gamez, & Pestana, 2022): difundir outros projetos do ecossistema da *Wikimedia Foundation*; estabelecer redes de intervenção no domínio das PEA, concretamente no contexto da Wikipédia; disseminar PEA onde a Wikipédia assume um papel relevante; divulgar resultados de pesquisa no domínio da formação e educação aberta com a Wikipédia, numa perspetiva de construção de novas linhas de investigação e desenvolvimento; estimular a “reflexão crítica sobre a Integração Curricular da Wikipédia” (p. 51), nomeadamente no contexto da formação contínua de docentes e formadores, mas também em contextos formais de educação, como aquele em que decorreu o nosso estudo, integração que perspetivamos a seguir.

1.2.2. Integração Curricular da Wikipédia

Apesar de a Wikipédia ser vastamente conhecida e utilizada, não é incorporada no quotidiano académico, pelo que, muitas vezes, os estudantes do ensino superior têm perceções erróneas acerca desta enciclopédia (Park & Bridges, 2022). Os autores advogam que a Wikipédia deve ser incorporada no quotidiano académico, o que subscrevemos, acrescentando que tal deve acontecer o mais cedo possível, até porque a sua integração curricular pode ser concretizada em diversos níveis de escolaridade, como iremos analisar.

No ensino superior, há uma abrangente literatura que apresenta a integração curricular da Wikipédia como relevante para o processo de ensino e de aprendizagem, de que destacamos Cummings (2009), Davis (2018), Kalaf-Hughes & Cravens (2021), Littlejohn et al. (2021), Pestana (2018), Petrucco (2018), e Zou, Xie, Wang & Kwan (2020). Mais especificamente, ainda neste nível de ensino, foram identificadas estratégias concretamente direcionadas para o trabalho com esta enciclopédia, que Ball (2019) designa de “WikiLiteracy” e Lockett (2020) como “writting pedogogy”, porquanto “Wikipedia Participation is a Novel Literacy” (p. 2); já Humer & Schnetzer (2022, p. 207) designam como “Wikipedagogy”.

Para a revisão da literatura, com foco no contexto nacional, acerca da integração curricular da Wikipédia, recorreremos ao Repositório Aberto da Universidade Aberta (UAb), uma vez que é aí que esta instituição de ensino superior público a distância em Portugal reúne e disponibiliza um acervo de produção académica e científica específica relacionada precisamente com a “construção de um ecossistema REA-PEA do qual fazem parte a criação, descrição, preservação, partilha e reutilização de recursos educacionais em práticas educacionais abertas” (Bastos & Carvalho, 2019, p. 213). Como antes reconhecem as autoras, estes repositórios institucionais são importantes considerando que “[a] quantidade de recursos educacionais, literatura e resultados de ciência, em acesso aberto, cresce a cada dia que passa, *à medida que mais e mais* professores e investigadores disponibilizam a sua produção intelectual e os seus resultados de pesquisa de forma aberta e passível de ser utilizada pela comunidade” (p. 212).

Portanto, com o objetivo de identificar os recursos existentes que estivessem associados à Wikipédia, e sobretudo à sua integração curricular, fizemos uma pesquisa no Repositório Aberto da UAb, a 8 de julho de 2022, com o termo “Wikipédia”, de que foram identificados 1041 recursos, de 720 autores. Adotando uma abordagem de *snowballing* (cf. entre outros: Naderifar, Goli & Ghaljaie, 2017; Dusek, Yurova & Ruppel, 2015; Wohlin, 2014), acedemos a alguns dos recursos e verificámos que em certos casos a Wikipédia surgia enquanto referência bibliográfica, ou seja, não se adequava ao nosso objetivo. Paralelamente, importa frisar que, dado o elevado número, quer de autores, quer de recursos associados a este termo, a sua análise não se coaduna com a

realização do nosso estudo no período de tempo definido, pelo que podem constituir objeto de um outro estudo, futuro.

Assim, fizemos uma segunda pesquisa no Repositório Aberto da UAb, a 15 de julho de 2022, agora com o termo “integração curricular da Wikipédia”, de que foram identificados 70 recursos, de 13 autores (cf. Figuras 10 e 11). No entanto, após uma primeira leitura flutuante, foram identificadas situações de repetição da publicação; por sua vez, como também estão identificados recursos em inglês, fizemos uma terceira pesquisa, com o termo "Wikipedia's curricular integration", de que resultaram 2 recursos, de 3 autores.

Figura 10 - Ecrã relativo ao número de autores e recursos que correspondem à pesquisa com o descritor “Integração Curricular da Wikipédia”

The screenshot displays the search interface of the Repositório Aberto. At the top, there is a navigation bar with links for 'Página principal', 'Percorrer', 'Ajuda', 'Entrar', and 'Idioma'. The main header features the logo of the Repositório Aberto da Universidade Aberta and a search bar labeled 'Pesquisa rápida'. Below the header, the search results are displayed. The search term is 'Integração curricular da Wikipédia'. The results are filtered to show 70 records. The 'REFINAR' section on the right lists the authors and the number of records associated with each:

Autor	Número de Recursos
Pestana, Filomena	28
Cardoso, Teresa Margarida Loureiro	27
Pinto, João	3
Reis, Ana	3
Castrelas, Magda	1
Costa, Isabel	1
Costa, Luís Filipe de Amaral	1
Gamez, Luciano	1
Morgado, Lina	1
Queirós, Luís	1
Queirós, Paula	1
Sá, Maria Helena Araújo e	1
Valpradinhos, Cândida	1

Fonte: <https://repositorioaberto.uab.pt/> [15 de julho de 2022]

Figura 11 - Ecrã relativo ao número de autores e recursos que correspondem à pesquisa com o descritor “Wikipedia’s Curricular Integration”

The screenshot displays a search interface with the following components:

- Search Bar:** Search term: "Wikipedia's curriculum integration".
- Filters:**
 - Adicionar filtros: Utilizar filtros para refinar o resultado da pesquisa.
 - Resultados/Página: 10
 - Ordenar registos por: Relevância
 - Por ordem: Descendente
 - Autores/Registo: todos
- REFINAR (Right Sidebar):**
 - Autor:** Cardoso, Teresa Margarida Loureiro (2), Pestana, Filomena (2), Pinto, João (1)
 - Assunto:** Open education (2), Open educational practices (2), Open educational resources (2), Wikipedia (2), Open science (1), Wikipedia's curriculum integration (1)
 - Idioma:** eng (2)
 - Data de Publicação:** 2000 - 2023 (2)
- Registos (Table):**

Data	Título	Autor(es)	Tipo	Acesso
2020	Wikipedia belongs to education?: a pedagogical model to sustain it!	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro, Pestana, Filomena	conferenceObject	🔒
2020	Wikis, education & research: the International Academic Network WEIWER®	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro, Pestana, Filomena, Pinto, João	conferenceObject	🔒

Fonte: <https://repositorioaberto.uab.pt/> [15 de julho de 2022]

Após a aplicação dos critérios de inclusão definidos, consideramos três *corpora*, conforme se apresentam nas Tabelas 1, 2, 3, em função respetivamente dos diversos níveis de ensino (Tabela 1), do Ensino Superior (Tabela 2), e do Ensino Básico e da Educação de Adultos (Tabela 3). Do *corpus* relativo à integração no Ensino Superior salienta-se que este nível de escolaridade incorpora uma faceta distintiva, a saber, a edição dos artigos da Wikipédia por parte dos estudantes; no Ensino Básico e na Educação de Adultos salienta-se que têm em comum a utilização dos artigos da Wikipédia enquanto RTP de suporte às atividades letivas, como também adotamos no presente estudo, em que foi visada a integração curricular da Wikipédia no ensino profissional.

Tabela 1 – Corpus da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa aos diversos níveis de ensino

	Ano	Título do Recurso	Autores	Tipo
Diversos níveis de Ensino	2022	Formação de professores no contexto pandémico: o papel das tecnologias educacionais em rede	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Queirós, Paula; Queirós, Luís	BookPart
	2021	Wikipédia, uma ferramenta de inclusão digital?	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena	BookPart
	2021	As tecnologias educacionais em rede à luz dos quatro pilares da educação: uma utopia global?	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Castrelas, Magda	BookPart
	2021	Rede Académica Internacional WEIWER®: um exemplo de práticas educacionais abertas	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Pinto, João	Article
	2021	As TIC como ambientes virtuais abertos de aprendizagem na sociedade em rede	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena;	Article
	2020	A Wikipédia no Movimento da Educação Aberta: coreografia reflexiva a partir da Rede Académica Internacional WEIWER®	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Gamez, Luciano; Pestana, Filomena; Pinto, João	BookPart
	2020	A Wikipédia como prática e recurso educacional aberto na formação docente	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Gamez, Luciano; Pestana, Filomena	Article
	2020	Wikis, education & research: the International Academic Network WEIWER®	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Pinto, João	ConferenceObject
	2019	Rede académica WEIWER: a Wikipédia como objeto de estudo?	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Pinto, João	Article

Fonte: a autora

Tabela 2 – Corpus da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa ao Ensino Superior

	Ano	Título do Recurso	Autores	Tipo
Ensino Superior	2021	<u>Como avaliar com tecnologias educacionais em rede?: dimensões de uma estratégia num ambiente virtual aberto de aprendizagem</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	Article; PedagogicalPublication
	2021	<u>Meta-análise da página lusófona do programa Wikipédia na Universidade: o que nos diz a Macro Categoria Referenciais?</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	BookPart
	2021	<u>A Wikipédia no ensino superior online: que práticas?</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	ConferenceObject
	2020	<u>Wikipédia como um REA no ensino superior: um caminho da utopia à realidade</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	Article
	2019	<u>A wikipédia no ensino superior online: que perceções?</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	Article; PedagogicalPublication
	2018	<u>A Wikipédia como recurso educacional aberto: o 1.º Programa Wkipédia na Universidade em Portugal</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	ConferenceObject
	2018	<u>A Wikipédia como recurso educacional aberto: um contributo para o Programa Wikipédia na Universidade</u>	<i>Pestana, Filomena</i>	DoctoralThesis
	2016	<u>A Wikipédia como recurso educacional aberto: que possibilidades de integração curricular no ensino superior online?</u>	<u>Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro</u>	ConferenceObject

Fonte: a autora

Tabela 3 – Corpus da pesquisa no Repositório Aberto da UAb relativa ao Ensino Básico e à Educação de Adultos

	Ano	Título do Recurso	Autores	Tipo
Ensino Básico	2021	Tecnologias educacionais em rede e recursos educacionais abertos na formação de professores: utopia ou realidade	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena; Valpradinhos, Cândida; Costa, Isabel	BookPart
	2017	Integração curricular da Wikipédia no ensino básico: uma proposta de formação de professores	Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro	Article
Educação de Adultos	2022	Práticas e recursos educacionais abertos na educação de adultos: um projeto inovador com mulheres de etnia cigana	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena	BookPart
	2020	Wikipedia belongs to education?: a pedagogical model to sustain it!	Cardoso, Teresa Margarida Loureiro; Pestana, Filomena	ConferenceObject
	2019	A Wikipédia como recurso educacional aberto: exemplo de integração curricular na educação de adultos	Pestana, Filomena; Cardoso, Teresa Margarida Loureiro	ConferenceObject

Fonte: a autora

A concluir a primeira secção da contextualização teórica, fundamentamos a nossa breve incursão no repositório aberto da UAb, reconhecendo, com Cardoso, Alarcão & Celorico (2010), que a revisão da literatura traduz uma relação direta entre o conhecimento existente e a problemática do estudo. Neste sentido, e como refere Coutinho (2022, p. 59), “[u]m dos primeiros propósitos de uma investigação é gerar informação que possa contribuir para uma melhor compreensão do fenómeno social em estudo, o que implica, necessariamente, identificar toda a investigação anterior relevante com a qual esse fenómeno se relaciona. O Investigador nunca parte do zero. Existe um corpo de conhecimento que foi estabelecido por outros investigadores, e, por isso, a literatura publicada constitui um importante recurso para o investigador no processo de planificação, implementação e interpretação dos resultados da investigação”.

1.2. Competências e Literacia Digital no Ensino Profissional: estratégias de trabalho e planeamento no âmbito da integração curricular da Wikipédia

A Wikipédia assume atualmente, e como antes referido, uma centralidade, principalmente quando se fazem pesquisas em motores de busca. Paralelamente, e conforme também antes analisamos, a revisão da literatura informa-nos que esta enciclopédia online é utilizada por alunos/estudantes de todos os níveis de ensino (Cardoso, Pestana, & Pinto, 2021), portanto, igualmente no Ensino Secundário e no Ensino Profissional. Estes motivos contribuem para que a Wikipédia seja um dos Recursos Educacionais Abertos mais consultados no mundo, incluindo em Portugal (Alexa, Internet Inc., 2022).

Simultaneamente, a integração curricular da Wikipédia tem um enorme potencial pedagógico na aquisição de um conjunto amplo de competências, podendo revestir-se de diversas abordagens como defendido, entre outros, por Cardoso, Pestana & Castrelas (2021). Por conseguinte, importa dotar os alunos/estudantes de competências a nível digital, concretamente no que se relaciona com o que é preconizado no PASEO (Martins, 2017) e no DigCompEdu (Lucas & Moreira, 2018).

O primeiro referencial teórico mencionado (PASEO) justifica-se, nomeadamente porque na Área de Competência relativa à Informação e Comunicação perspetiva-se “que os alunos sejam capazes de: utilizar e dominar instrumentos diversificados para pesquisar, descrever, avaliar, validar e mobilizar informação, de forma crítica e autónoma, verificando diferentes fontes documentais e a sua credibilidade; transformar a informação em conhecimento; colaborar em diferentes contextos comunicativos, de forma adequada e segura, utilizando diferentes tipos de ferramentas (analógicas e digitais), com base nas regras de conduta próprias de cada ambiente” (Martins, 2017, p. 22).

No segundo referencial convocado neste ponto (DigCompEdu), é visível o mesmo entendimento, por exemplo, nas áreas 2 e 6. A Área 2 está associada aos Recursos Digitais, sendo de salientar as finalidades de “Respeitar e aplicar corretamente regras de privacidade e de direitos de autor. Compreender a utilização e criação de licenças abertas e de recursos educativos abertos, incluindo a sua atribuição apropriada” (Lucas & Moreira, 2018, p. 20). E a Área

6 é dedicada à criação de conteúdo digital por parte dos aprendentes, de que destacamos as finalidades de “Incorporar atividades, tarefas e avaliações de aprendizagem que requeiram que os aprendentes se expressem através de meios digitais, modifiquem e criem conteúdo digital em diferentes formatos. Ensinar aos aprendentes como os direitos de autor e as licenças se aplicam ao conteúdo digital, como referenciar fontes e atribuir licenças” (Lucas & Moreira, 2018, p. 23). Por último, evidenciamos, no contexto dos REA, que os alunos trabalham as questões associadas ao licenciamento dos seus produtos, recorrendo para tal, no âmbito da nossa proposta, às licenças *Creative Commons*.

Tendo presente estes referenciais, cujo enfoque se perspetiva na aquisição e no desenvolvimento das competências mencionadas, em estreita articulação com a aquisição e o desenvolvimento da literacia digital, no âmbito específico do nosso estudo, de integrar curricularmente a Wikipédia no ensino profissional, avançamos com a criação de recursos técnico-pedagógicos, no sentido de fundamentar tal implementação. Nos próximos parágrafos, explicitamos, então, as estratégias de trabalho e planeamento que antecederam e culminaram na concretização desse propósito.

Assim, e face aos recursos disponíveis na escola, optou-se pela metodologia de trabalho a pares, que veio a ser desenvolvida com a turma do 11.º ano participante na nossa investigação. Com a finalidade de proporcionar aos alunos o contacto e oportunidades de pesquisar de modo correto e adequado na Wikipédia, no módulo 5 – A Cultura do Palácio, da disciplina de História da Cultura e das Artes (HCA), planeamos abordar novos contextos digitais, a saber, lembrando, a integração da Wikipédia como REA, o respetivo portal associado e as licenças *Creative Commons* (CC).

Neste sentido, estruturamos o trabalho a pares que seria desenvolvido em seis aulas de 50 minutos cada, a decorrer de 22 a 29 de abril de 2022, segundo o cronograma do calendário letivo (cf. Tabela 4); tais aulas foram dedicadas à análise e exploração dos quatro artigos da Wikipédia selecionados pela docente e à elaboração do trabalho final (a apresentar com recurso à ferramenta de apresentações eletrónicas PowerPoint).

Tabela 4 – Módulo 5: plano de trabalho por aulas

PLANO DE TRABALHO POR AULAS		
Aulas 1 e 2	Aulas 3 e 4	Aulas 5 e 6
22 de abril de 2022	27 de abril de 2022	29 de abril de 2022
Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças <i>Creative Commons</i> .	Pesquisa na Wikipédia/Estruturação do PowerPoint.	Elaboração do trabalho.

Fonte: a autora

Mais especificamente, o módulo 5 teria início com uma abordagem prévia relativa às concepções em torno da Wikipédia, da qualidade dos seus artigos, das licenças CC e ainda a citação das fontes; importa explicitar que os conteúdos iniciais seriam ajustados no que fosse necessário, em função dos conhecimentos prévios dos alunos envolvidos, resultante da inquirição de acolhimento definida, a par da observação. Deste modo, e como se explana no capítulo seguinte, foram construídas Grelhas de Observação Focada, as quais foram aplicadas durante a realização das atividades propostas, com o intuito de aferir o perfil de entrada dos alunos e a sua maior ou menor envolvimento, entre outros aspetos.

Retomando os quatro artigos da Wikipédia, antes aludidos e abaixo listados, estes foram selecionados pela docente em função dos conteúdos curriculares do módulo 5, os quais seriam abordados nas aulas subjacentes ao trabalho a pares (cf. Tabela 5) e que estão diretamente relacionados com os seguintes tópicos:

1. Renascimento, <https://pt.wikipedia.org/wiki/Renascimento>;
2. Humanismo, <https://pt.wikipedia.org/wiki/Humanismo>;
3. Contraposto, <https://pt.wikipedia.org/wiki/Contraposto>;
4. Trompe l'œil, <https://pt.wikipedia.org/wiki/Trompe-l'oeil>.

Tabela 5 – Módulo 5: exploração dos quatro artigos da Wikipédia

EXPLORAÇÃO DOS QUATRO ARTIGOS DA WIKIPÉDIA	
- Renascimento https://pt.wikipedia.org/wiki/Renascimento	Quando?
	Onde?
	Características gerais?
- Humanismo https://pt.wikipedia.org/wiki/Humanismo	Características gerais?
	Humanistas europeus (mínimo 5 e respetivas obras)?
- Contrapposto https://pt.wikipedia.org/wiki/Contrapposto	Características formais?
	Escultores (mínimo 5 e respetivas obras)?
- Trompe l'œil https://pt.wikipedia.org/wiki/Trompe-l'œil	Características estéticas e formais?
	Pintores (mínimo cinco e respetivas obras)?

Fonte: a autora

No que diz respeito às temáticas consideradas, estas foram organizadas em torno de três temas, a saber:

- Tema 1 – Artigos da Wikipédia, que qualidade?
- Tema 2 – Como citar um artigo da Wikipédia? O que são as normas APA?
- Tema 3 – O que são as licenças Creative Commons?

Relativamente às competências, pretendia-se que no final do módulo os alunos fossem capazes de:

- Identificar a qualidade dos artigos da Wikipédia;
- Citar adequadamente os artigos da Wikipédia (Normas APA);
- Avaliar os recursos digitais de acordo com os direitos de autor;
- Licenciar os recursos desenvolvidos na tarefa com licenças *Creative Commons*.

Quanto aos recursos, foram disponibilizados aos alunos os seguintes:


- ✓ Template do PowerPoint de suporte ao trabalho;
- ✓ Renascimento. (2022, abril 1). *Wikipédia, a enciclopédia livre*. <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Renascimento&oldid=63308869> [17 de abril de 2022].
- ✓ Humanismo. (2022, fevereiro 7). *Wikipédia, a enciclopédia livre*. <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Humanismo&oldid=62982809> [17 de abril de 2022].
- ✓ Contrapposto. (2021, julho 25). *Wikipédia, a enciclopédia livre*. <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Contrapposto&oldid=61703759> [17 de abril de 2022].
- ✓ Trompe-l'oeil. (2015, setembro 15). *Wikipédia, a enciclopédia livre*. <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Trompe-l%27oeil&oldid=43390124> [17 de abril de 2022].
- ✓ Santos, N. (2022). Licenças *Creative Commons* e Artigos da Wikipédia. Módulo – A Cultura do Palácio, Disciplina de História da Cultura e das Artes, Curso Profissional Técnico de Informação e Animação Turística.

No que concerne a avaliação da componente da integração curricular da Wikipédia, foram definidos os critérios que abaixo se descrevem, e respetiva ponderação:

- Reflexão crítica realizada sobre os artigos selecionados para integrar o trabalho (PPT construído) – 10%*;
- Adequação das citações concretizadas dos artigos selecionados para integrar o trabalho (PPT construído) – 10%;
- Fundamentação da escolha da licença *Creative Commons* selecionada para o trabalho (PPT construído) – 10%.

Conclui-se este ponto, em que se destacaram as estratégias de trabalho e o planeamento no âmbito da integração curricular da Wikipédia implementada no Ensino Profissional, a qual foi embasada por referenciais e finalidades atinentes a competências e literacia digital, com a apresentação do Recurso Técnico-Pedagógico (RTP) que foi distribuído aos alunos no dia 20 de abril de 2022, ou seja, no início das sessões do módulo 5 (Figura 12).

Figura 12 - Módulo 5: recurso técnico-pedagógico


GOVERNO DE PORTUGAL


Curso: Profissional Técnico de Informação e Animação Turística

Disciplina: História da Cultura e das Artes

Data: 20 de abril de 2022

LICENÇAS CREATIVE COMMONS
 ARTIGOS da WIKIPÉDIA

— O que são as licenças Creative Commons?






- Forma de partilha / reutilização aberta de informação / conhecimento / obras pelos seus autores de uma forma legal, simples, eficaz e muito flexível;
- Método de garantir a proteção e a liberdade com a reserva de alguns direitos;
- São gratuitas;
- Podem ser usadas em diferentes áreas de produção: texto, PowerPoint, música, fotografia, vídeo, imagens, blogue...

Figura 1 - Logótipo das Licenças Creative Commons

Fonte: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]

— O que significam?

Figura 1 - As licenças Creative Commons

-  **Atribuição (by)**
-  **CompartilhaIgual (sa)**
-  **NãoComercial (nc)**
-  **SemDerivações (nd)**

Fonte: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]







Atribuição (BY) – As pessoas que usam a informação/ o conteúdo do trabalho devem dar conhecimento do autor original do trabalho, por exemplo, citando e referenciando na bibliografia.

CompartilhaIgual (SA) - As pessoas podem copiar, distribuir e modificar as informações/o conteúdo do trabalho, e para tal devem ter em conta os termos/direitos reservados.

NãoComercial (NC) - As pessoas podem copiar, distribuir e modificar as informações/o conteúdo do trabalho, para qualquer fim que não seja o comercial.

SemDerivações (ND) – As pessoas podem copiar, distribuir e modificar as informações/o conteúdo do trabalho apenas cópias originais.

Quadro 1 - As licenças Creative Commons dispostas da mais permissiva (CC BY) à mais restritiva (CC BY-NC-ND)

Tipos de Licenças CC	
Atribuição	
Atribuição-CompartilhaIgual	
Atribuição-SemDerivados	
Atribuição-NãoComercial	
Atribuição-NãoComercial-CompartilhaIgual	
Atribuição-NãoComercial-SemDerivados	

Fonte: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt> [01 de abril de 2022]

— Como criar uma Licença CC?

PASSO 1 – Aceder ao link

<https://creativecommons.org/licenses/?lang=pt>

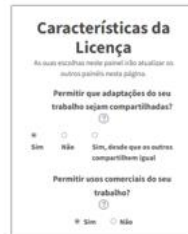


PASSO 2 – Clicar em "Começar"



PASSO 3 – Responder às questões aí colocadas

[Choose a License \(creativecommons.org\)](https://creativecommons.org/licenses/choose)



PASSO 4 – Dar mais informações sobre a licença criada, para ajudar a que outras pessoas possam referir o trabalho licenciado.

[Choose a License \(creativecommons.org\)](https://creativecommons.org/licenses/choose)



PASSO 5 – Criada a licença, incluir a licença no trabalho produzido.

2. CONTEXTUALIZAÇÃO METODOLÓGICA

Neste capítulo do relatório da dissertação, dedicado à contextualização metodológica, começamos, no próximo parágrafo, por destacar novamente as questões (geral e específicas) e os objetivos (geral e específicos) da investigação efetuada. Depois, perspetivam-se as questões associadas quer ao paradigma de suporte quer ao *design* da mesma, designadamente: Estudo de Caso; Contexto e Participantes; Metodologia de Projeto; Instrumentos de Recolha de Dados; Procedimentos de Análise de Dados.

Assim, recorda-se que a presente dissertação pretende dar resposta à questão geral previamente definida – Wikipédia no Ensino Profissional: que possibilidades de Integração Curricular? Consequentemente, identifica-se como objetivo geral o de integrar nas práticas letivas do Ensino Profissional atividades de exploração pedagógica de artigos da Wikipédia.

Daquela questão decorrem as seguintes questões específicas, orientadoras da nossa investigação:

- Como integrar a Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional?
- Que desafios se colocam à utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional?

Já o objetivo geral foi subdividido em dois objetivos específicos, a saber:

- Diagnosticar, planear, executar e avaliar a integração curricular da Wikipédia no Ensino Profissional enquanto REA;
- Identificar potencialidades e constrangimentos na utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional.

2.1. Paradigma e *Design* da Investigação

“a fase metodológica inclui todos os elementos que ajudam a conferir à investigação um caminho ou direção”.
(Freixo, 2018, p. 205)

Apesar de existir investigadores que identificam um conjunto de paradigmas que suportam a investigação, como, por exemplo Coutinho (2022), que menciona, para além do Paradigma Quantitativo ou Positivista e o Paradigma Qualitativo ou Interpretativo, também o Paradigma Sócio-Crítico, a esmagadora maioria dos investigadores reconhece os dois primeiros, sendo

destes que nos vamos ocupar neste capítulo, porquanto a nossa investigação se apresenta como um estudo misto e, por tal, incorpora os dois paradigmas (Quantitativo e Qualitativo), mais concretamente o Paradigma Pragmático. Na aceção de Pereira & Oliveira (2021, p. 449), este paradigma suporta-se filosoficamente no pragmatismo e, do ponto de vista epistemológico, como defendem as autoras, o conhecimento é construído “através da ação e é situado num contexto”, por seu lado, a “ação é a chave do pragmatismo, dado que o pensamento está intrinsecamente ligado à ação”.

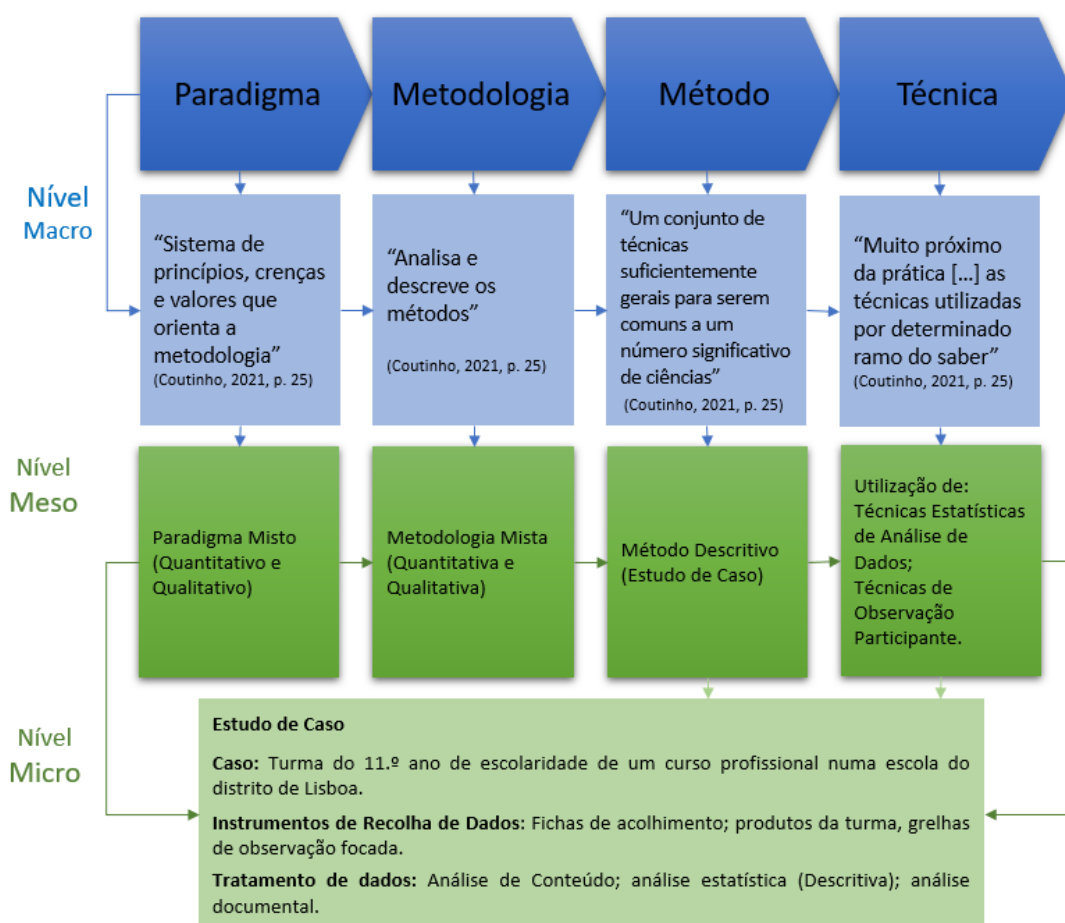
Então, tendo como suporte Appolinário (2006), tendo o estudo qualitativo como quantitativo são os paradigmas principais da atualidade na filosofia da ciência, sendo que um está acoplado às ciências naturais e o outro às ciências sociais. O autor destaca assim o positivismo, também conhecido por paradigma quantitativo, em que se defende a crença de que “existe uma realidade externa única, relativamente estável e independente da percepção humana [...] na crença de que a razão [...] oferece os instrumentos necessários e suficientes para o estabelecimento de um conhecimento válido” (Appolinário, 2006, p. 41). Já o paradigma construtivista ou qualitativo assenta numa epistemologia subjetivista e numa ontologia relativista, dado que “a realidade depende do observador, não sendo possível determinar uma única perspetiva verdadeira acerca dos fenômenos” (Appolinário, 2006, p. 41).

Após trabalhar as questões inerentes aos Paradigmas Quantitativo ou Positivista e Qualitativo ou Interpretativo, importa relacioná-los ao Paradigma Pragmático. Assim, na perspetiva de Creswell (2007) *apud* Pereira & Oliveira (2021, p. 449), a nível pragmático é “inútil a discussão em torno da ‘verdade’ e da ‘realidade’”, assumindo-se, segundo Kaushik & Walsh (2019) *apud* Pereira & Oliveira (2021, p. 449), que “não há uma realidade única, todos os indivíduos têm a sua, fazendo interpretações singulares, mas essa realidade está enraizada no ambiente e só pode ser conhecida através da ação”. Isto é, o Paradigma “não se baseia no dualismo entre uma realidade independente da mente ou dentro da mente” (Creswell, 2007 *apud* Pereira & Oliveira, 2021, p. 449).

Passamos, seguidamente e de forma sucinta para as questões associadas à metodologia, a qual, de acordo com Coutinho (2022, p. 24), se suporta nos paradigmas, dado que estes “são o referencial filosófico que informa a metodologia do investigador”. A metodologia assume, para a autora, um carácter

mais amplo que o vocábulo método, por incorporar os fundamentos metodológicos e as filosofias subjacentes, ou seja, a metodologia preocupa-se com as “técnicas e princípios” que são designados como métodos. Na figura abaixo dá-se conta dos diferentes níveis de atuação, no caso do presente estudo, ou seja, do Paradigma aplicado às Técnicas utilizadas.

Figura 13 - Suporte da investigação ao nível do Paradigma e Metodologia ao Método e às Técnicas



Fonte: a partir de Coutinho (2022) e Pereira & Oliveira (2021)

1.1. Estudo de Caso

Concretamente direcionados para o estudo de caso enquanto procedimento metodológico de natureza empírica aplicável na investigação em educação, refere-se que na perspetiva de Coutinho & Chaves (2002, p. 222) “não é fácil de levar a cabo” e na perspetiva de Freixo (2018, p. 120) se desenvolve

“na exploração intensiva de uma unidade de estudo, de um caso”. Em idêntica linha de pensamento, ainda Coutinho & Chaves (2002, p. 222) definem estudo de caso como um “plano de investigação que envolve o estudo intensivo e detalhado de uma entidade bem definida: ‘o caso’”, e propõem, na investigação em Ciências Sociais e Humanas, seis categorias de “caso”, a saber: indivíduos; atributos dos indivíduos; ações e interações; atos de comportamento; ambientes; incidentes e acontecimentos.

Sobre as principais características de um estudo de caso, Freixo (2018, p. 125) menciona que a maioria dos estudos partem do particular para o geral, característica reveladora de um raciocínio indutivo que tem por base uma planificação variável quer se trate de um estudo qualitativo ou quantitativo. Também acrescenta que um estudo de caso se centra num acontecimento específico ou situação em particular, permitindo uma produção descritiva e detalhada do fenómeno estudado e facilitador de uma compreensão e interpretação holística, uma vez que tem em conta a realidade envolvente. Do mesmo modo, Coutinho & Chaves (2002, p. 222) expõem que a finalidade da pesquisa de um estudo de caso é “sempre holística (sistemática, ampla, integrada), ou seja, visa preservar e compreender o “caso” no seu todo e na sua unicidade”.

Na definição e organização de estudos de caso, Yin (2001) e Freixo (2018) assinalam cinco componentes essenciais de um projeto de pesquisa: 1. a relevância das questões de pesquisa de um estudo que podem enunciar o método de investigação mais adequado a utilizar; 2. as suas proposições ou hipóteses (se houver); 3. a ou as unidades de análise, que podem ser um ou mais indivíduos, acontecimentos, instituições ou grupos sociais (conforme o estudo de caso); 4. a lógica que une os dados às proposições; e 5. os critérios para interpretar as constatações e os dados resultantes da pesquisa. Os últimos dois componentes identificados representam as etapas da análise de dados na pesquisa de um estudo de caso.

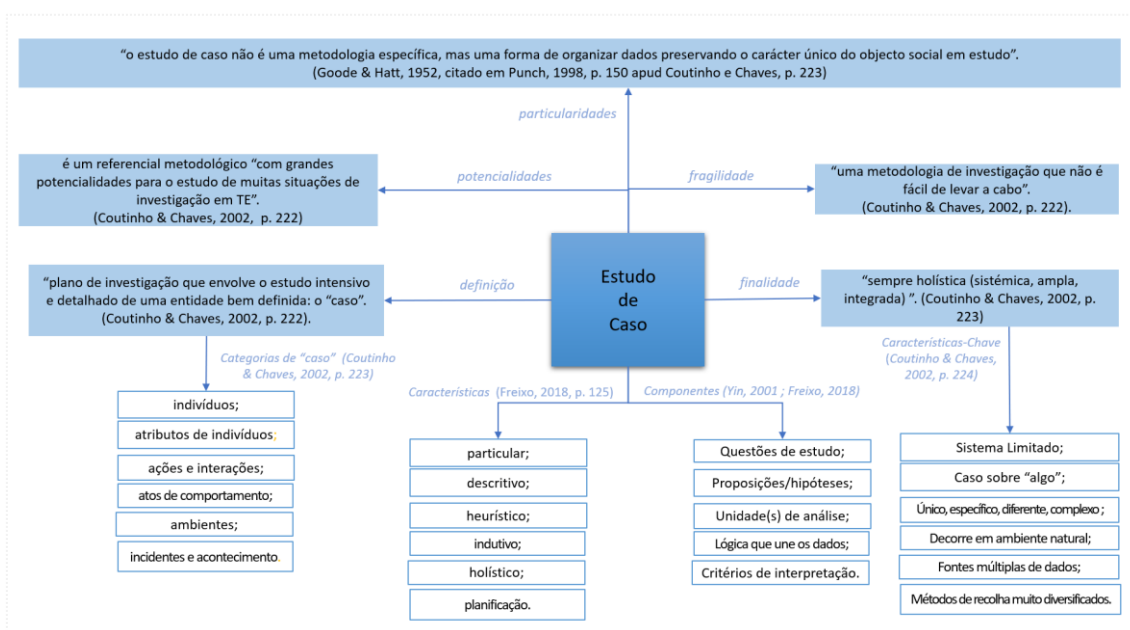
Importa também explanar as características-chave propostas por Coutinho & Chaves (2002) relativamente à metodologia do estudo de caso. Esta metodologia de investigação legitima-se por considerar o caso um sistema limitado, pois o investigador deve ter a preocupação de definir os limites do caso que deve ser definido e identificado de modo a validar o foco e a direção da

investigação a decorrer em ambiente natural. Nesta abordagem metodológica está subjacente a preocupação de acautelar a unicidade, a especificidade, bem como a complexidade do caso explícito na investigação de um estudo de caso. Deste modo, o investigador utiliza fontes múltiplas e variadas como a observação, o questionário, a entrevista, o documento, a carta, entre outras.

Neste sentido, importa acrescentar que um estudo de caso é um referencial metodológico “com grandes potencialidades para o estudo de muitas situações de investigação em TE [Tecnologia Educativa]” (Coutinho & Chaves, 2002, p. 222), pois “dadas as potencialidades que possui, será uma estratégia investigativa que fará da profusão das novas tecnologias um esteio para a sua melhoria e consolidação” e “reúne potencialidades que podem ajudar a melhorar os processos educativos que se desenvolvem nas escolas e, conseqüentemente, a melhoria da profissionalidade docente e o sucesso dos estudantes (Morgado & Osório, 2021, p. 144).

Antes de passarmos a apresentar quer o contexto de suporte, quer os participantes do nosso “caso” relativo, à integração curricular da Wikipédia numa turma do 11.º ano do ensino profissional de uma escola do distrito de Lisboa, apresentamos na Figura 14 o mapa conceptual referente ao procedimento metodológico do estudo de caso.

Figura 14 - Mapa conceptual relativo ao estudo de caso

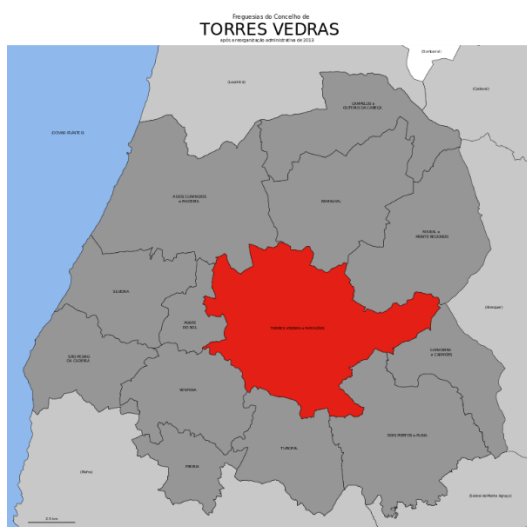


Fonte: a autora

2.1.1. Contexto e Participantes

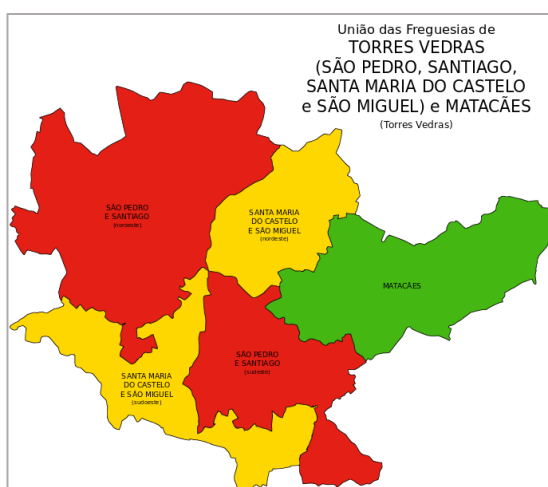
Direcionados quer para o contexto de suporte ao estudo de caso, quer para a caracterização da turma especificamente, importa referir que o estudo de caso decorreu num agrupamento de escolas do distrito de Lisboa, no concelho de Torres Vedras, cujas freguesias identificamos abaixo (Figuras 15 e 16).

Figura 15 - Freguesias que compõem o concelho de Torres Vedras



Fonte: <https://bit.ly/3LHA7R5>

Figura 16 - União das Freguesias de Torres Vedras



Fonte: <https://bit.ly/3vzR2zA>

O agrupamento de escolas integra todos os níveis de ensino, desde o pré-escolar ao ensino secundário e profissional. Ao nível do ensino secundário disponibiliza os Cursos Científico-Humanísticos e os Cursos Profissionais, estes orientados para a qualificação profissional dos alunos.

Os Cursos Profissionais apresentam-se como um percurso escolar que permite a conclusão do ensino secundário com dupla certificação, isto é, são cursos que, simultaneamente, conduzem à conclusão do ensino secundário, e preparam e formam os alunos para uma integração profissional mais qualificada e direcionada a uma área profissional específica, desenvolvendo, deste modo, competências sociais, científicas e técnicas.

Assim, e de acordo com o Quadro Nacional de Qualificações (QNQ), a estes Cursos Profissionais é atribuída a qualificação de nível 4, que confere ao

aluno o grau de formação profissional numa área determinada e específica. O QNQ apresenta uma correspondência entre a conclusão de uma formação e a sua respetiva qualificação, tendo por referência o Quadro Europeu de Qualificações, que se divide em 8 níveis (da conclusão do Ensino Básico à obtenção do grau de Doutor); este referencial permite que todos os empregadores europeus saibam identificar o grau de qualificação de determinado curso.

Importa acrescentar que após o ano letivo de 2020/2021, os alunos formados nas áreas profissionais também podem dar continuidade aos seus estudos ao nível pós-secundário e ensino superior, tendo que cumprir com os requisitos necessários para o efeito. Efetivamente, o Decreto-Lei 11/2020 de 2 de abril definiu a possibilidade da continuidade dos estudos ao criar os concursos especiais de ingresso como alternativa ao Concurso Nacional de Acesso. Sendo assim, e de acordo como o site da Direção Geral do Ensino Superior⁴, são as instituições de ensino superior que definem os requisitos, respetivas licenciaturas e outras formações superiores, como os cursos Técnicos superiores Profissionais (TESP). Desta forma, e de acordo com o site referido há a preocupação de “reequilibrar a igualdade de oportunidades no acesso superior”.

Os Cursos Profissionais são regulamentados pela Portaria n.º 235-A / 2018⁵, de 23 de agosto (2018) e estão integrados no Catálogo Nacional de Qualificações (CNQ) (ANQEP, 2023). A referida portaria define as regras e os procedimentos da conceção e operacionalização do currículo dos Cursos Profissionais e explana o tipo de avaliação e certificação das aprendizagens. O percurso formativo tem a duração de três anos, com uma carga horária que varia entre 3100 e 3440 horas, e estão organizados em quatro componentes de formação:

1. a formação sociocultural, estruturada em disciplinas que são comuns a todos os cursos profissionais e que contribuem para a construção da identidade pessoal, social e cultural dos alunos;

⁴<https://www.dges.gov.pt/pt/pagina/acesso-ao-ensino-superior-para-diplomados-de-vias-profissionalizantes?plid=593> [21 de junho de 2023].

⁵ Portaria n.º 235-A/2018 de 23 de agosto. *Diário da República*, 1.ª série. Ministério da Educação e Trabalho, Solidariedade e Segurança Social. Lisboa.

2. a formação científica, constituída por duas ou três disciplinas faculta uma formação científica consistente com a qualificação profissional a adquirir;
3. a formação tecnológica é composta por Unidades de Formação de Curta Duração (UFCD) que têm como propósito a aquisição e o desenvolvimento de competências técnicas inerentes ao exercício da atividade profissional;
4. a formação em contexto de trabalho, desenvolvida em espaços exteriores à escola, nomeadamente empresas, organizações e instituições que asseguram o desenvolvimento de competências técnicas, relacionais e organizacionais relevantes para a qualificação profissional.

A conclusão dos Cursos Profissionais é feita aquando da apresentação e defesa da Prova de Aptidão Profissional (PAP), na qual são evidenciadas as competências e os conhecimentos desenvolvidos ao longo da formação.

Relativamente ao Curso Profissional deste estudo de caso, com vista a formar Técnico/a de Informação e Animação Turística, e de acordo com CNQ apresenta o seguinte perfil profissional (ANQEP, 2023):

1. Planear o serviço de informação e promoção turística e as atividades de animação turística, em colaboração com os órgãos responsáveis da organização, tendo em conta, a estratégia e a política comercial e promocional da organização, os clientes alvo e o mercado.
 - 1.1. Acompanhar as tendências de evolução de tipos e segmentos de turismo, bem como de novos produtos e serviços turísticos.
 - 1.2. Proceder à atualização de informação turística de carácter geral, histórico e cultural, de forma a promover novos produtos e serviços turísticos.
 - 1.3. Auscultar as motivações e interesses dos clientes, de modo a constituir uma oferta de atividades de animação turística vendáveis e a garantir a sua satisfação.
2. Prestar informações, promover e comercializar produtos e serviços turísticos, de acordo com a estratégia e a política comercial e promocional da organização e as necessidades e as motivações dos clientes.
3. Organizar, desenvolver e comercializar atividades de animação turística, em espaços abertos e/ou fechados, de acordo com a estratégia e a política comercial da organização e as necessidades e as motivações dos clientes.

4. Prestar assistência aos clientes com vista a garantir um serviço de qualidade e de acordo com os procedimentos adequados.
5. Efetuar o atendimento e a recepção de clientes no local de prestação do serviço turístico, de acordo com os procedimentos e as necessidades e as motivações dos clientes.
6. Dinamizar e conduzir atividades de animação turística, nomeadamente, organizando as atividades e os participantes no tempo e no espaço previsto para a animação.
7. Acompanhar e avaliar as atividades de animação turística desenvolvidas.
8. Efetuar ou colaborar na prospeção de novos clientes, assim como, na gestão da carteira de clientes.
9. Elaborar relatórios e outros documentos de controlo, relativos à sua atividade.

A disciplina subjacente ao estudo é a de História da Cultura e das Artes (HCA), da componente de formação científica, correspondendo a dois anos do curso (11.º e 12.º), com quatro tempos semanais; é composta por 10 módulos (5 em cada ano), tendo sido selecionado o módulo 5 – A Cultura do Palácio no contexto do nosso estudo de caso.

Já no que se refere à turma envolvida, “o caso”, esta é uma turma do 11.º ano do Curso Profissional Técnico de Informação e Animação Turística (IAT), no ano letivo de 2021/22, composta por 26 alunos, dois dos quais com Necessidades Educativas Especiais – 19 raparigas e 7 rapazes (cf. Gráfico 1), com idades compreendidas entre os 16 e os 19 anos, sendo que a idade predominante é a de 17 anos (13 ocorrências) e seguida da idade de 16 anos (9 ocorrências) (cf. Gráfico 2).

Gráfico 1 – Distribuição dos alunos por género

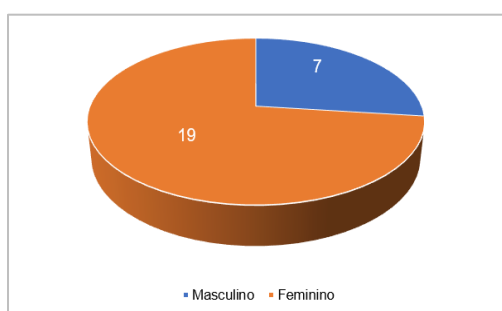
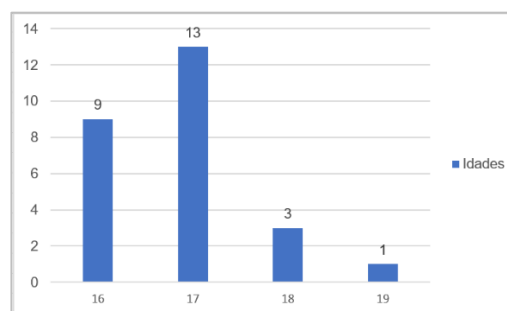


Gráfico 2 – Distribuição dos alunos por idades



Fonte: a autora

Acrescenta-se que cinquenta por cento dos alunos da turma não apresentou aquele curso profissional (IAT) como primeira opção aquando da matrícula no ensino secundário. Outro elemento a destacar é que a maioria dos alunos são provenientes da cidade e/ou concelho de Torres Vedras, sendo que os restantes provêm do concelho de Mafra.

2.1.2. Instrumentos de recolha de dados

Uma investigação, seja de carácter “quantitativo, qualitativo ou multimetodológico implica uma recolha de dados originais por parte do investigador” (Coutinho, 2022, p. 105) e, para tal, como refere Freixo (2018, p. 219), os investigadores necessitam de recorrer à “ajuda dos instrumentos de medida selecionados”.

Concretamente, no presente estudo de caso, para a recolha de dados recorreremos a duas estratégias, a primeira diretamente associada à observação e a segunda de alguma forma análoga a um inquérito por questionário. Mais especificamente, em cada módulo da disciplina de HCA e, concretamente, no módulo 5, dedicado à Cultura do Palácio, foi disponibilizada uma Ficha de Acolhimento que, na linha de Eustáquio (2020), suporta o objetivo de se corporizar enquanto avaliação diagnóstica integrada na metodologia de projeto, que serviu de suporte a todo o trabalho com a turma e da qual nos ocuparemos mais à frente. Do mesmo modo, recorreremos a uma Ficha de Aferimento aplicada no final das aulas de cada módulo, incluindo as do módulo 5.

Neste campo de ação, no que respeita à observação, de acordo com Estrela (1994, p. 128), esta estratégia assume-se da maior relevância quando se pretende analisar comportamentos no processo de ensino/aprendizagem, dado que é incontornável “o papel desempenhado pelos processos de observação, diagnóstico e avaliação como fundamento de toda a acção educativa”. O autor defende que só a observação permite “caracterizar a situação educativa à qual o professor terá de fazer face em cada momento” e ainda que a “observação de processos desencadeados e dos produtos que eles originaram poderá confirmar ou infirmar o bem fundado da estratégia escolhida” (p. 128). Reis (2011, p. 11) corrobora aquele posicionamento, evidenciando a estratégia da observação

enquanto “um forte catalisador de mudança na escola”. Este autor identifica ainda um conjunto de instrumentos de registo para orientar a observação: Grelhas de observação de fim aberto; Grelhas de observação focada; Listas de verificação; Escalas de classificação; e Mapas de registo do movimento do professor e dos alunos dentro da sala de aula. Portanto, recorreremos às “Grelhas de Observação Focada”, dado que o autor as descreve como adequadas quando se pretende observar “comportamentos ou acontecimentos em áreas muito específicas, para análise e discussão mais finas e aprofundadas” (p. 29).

Em paralelo, no que se refere à participação, o presente caso assume-se enquanto observação participante, visto que existe uma proximidade entre o observador (a docente) e os observados (os alunos da turma). Na mesma linha, de acordo com Trindade (2007, p. 38), a observação é simultaneamente designada de “armada”, uma vez que se recorreu, como antes referido, às “Grelhas de Observação Focada”, ou seja, a observação é registada num suporte que se consubstancia numa “grade de observação”.

Com base no exposto, apresentamos, nas figuras seguintes, as “Grelhas de Observação Focada”, na aceção de Reis (2011) e Pestana (2018), utilizadas na investigação.

Figura 17 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças Creative Commons”

Curso:		Ano:	Turma:	
Disciplina:		Data:		
Atividade:		Número de alunos:		
Grelha de Observação Focada				
Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças <i>Creative Commons</i>	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos demonstram espanto relativamente à integração curricular da Wikipédia;				
Os alunos demonstram interesse na pesquisa com a Wikipédia;				
Os alunos interagem entre si sobre as questões associadas à Wikipédia;				
Os alunos evidenciam conhecer a Wikipédia em profundidade;				
Os alunos evidenciam conhecer a Wikipédia superficialmente;				
Os alunos selecionam os artigos da Wikipédia;				
Os alunos avaliam os artigos da Wikipédia;				
Os alunos demonstram espanto com a Licenças Creative Commons;				
Os alunos envolvem-se na atividade com a Wikipédia.				
Observações gerais:				

Figura 18 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”

Curso:		Ano:	Turma:	
Disciplina:		Data:		
Atividade:		Número de alunos:		
Grelha de Observação Focada				
Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos pesquisam corretamente a informação;				
Os alunos selecionam corretamente a informação;				
Os alunos avaliam a pertinência da informação;				
Os alunos definem a estrutura do powerpoint;				
Os alunos envolvem-se na atividade.				
Observações gerais:				

Figura 19 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Citar e licenciar o produto (PPT)”

Curso:		Ano:	Turma:	
Disciplina:		Data:		
Atividade:		Número de alunos:		
Grelha de Observação Focada				
Citar e licenciar o produto (PPT)	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos estruturam e organizam a informação;				
Os alunos utilizam corretamente a língua portuguesa;				
Os alunos cumprem as regras na construção do powerpoint;				
Os alunos identificam as fontes adequadamente;				
Os alunos respeitam os direitos de autor;				
Os alunos sabem citar e referenciar a Wikipédia;				
Os alunos sabem licenciar o PowerPoint com uma licença CC.;				
Os alunos envolvem-se na atividade.				
Observações gerais:				

No que se relaciona com a recolha de dados realizada através da Ficha de Acolhimento (no início do Módulo 5) e da Ficha de Aferimento (no final do mesmo módulo), recorreremos a um conjunto de perguntas fechadas, que na aceção de Freixo (2018, p. 228) são “aquelas que os respondentes escolhem como suas respostas entre duas ou mais opções”.

Seguidamente, apresentamos, nas Figuras 20 e 21, as referidas fichas, respetivamente de Acolhimento e de Aferimento, utilizadas nos dois momentos distintos mencionados, a saber, e lembrando, no início e no fim do módulo 5.

Figura 20 - Ficha de acolhimento disponibilizada no início do Módulo 5

Curso:		Ano:	Turma:
Disciplina:		Data:	
Atividade:		Número de alunos:	
Ficha de Acolhimento			
I - Perceções sobre a Wikipédia			
1. Sabes o que é a Wikipédia?	Sim, e sei explicar o que é. Sim, conheço, mas não sei explicar o que é. Não, não sei.		
2. A Wikipédia é ...	Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação. Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada. Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve.		
3. Que expectativas tens quando utilizas a Wikipédia?	Encontrar informação útil. Encontrar informação facilmente. Encontrar informação rapidamente. Encontrar informação correta. Encontrar novas ideias e perspetivas. Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.		
4. Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia...	A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos. O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados. A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento. Não sei.		
5. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia...	A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança. A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada. A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem a escreveu. A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias. Não sei.		
II – Utilização da Wikipédia			
6. Acedo à Wikipédia...	Sempre, quando procuro alguma informação na internet. Algumas vezes, depende da informação que procuro. Raramente, prefiro procurar noutros recursos. Nunca.		
7. Com que frequência utilizas a Wikipédia?	Entre 100 e 80% das minhas pesquisas de informação. Entre 79 e 50% das minhas pesquisas de informação. Entre 49 e 30% das minhas pesquisas de informação. Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação.		
8. Utilizas a Wikipédia sobretudo para...	Trabalho escolar. Informação não escolar. Trabalho escolar e informação não escolar.		

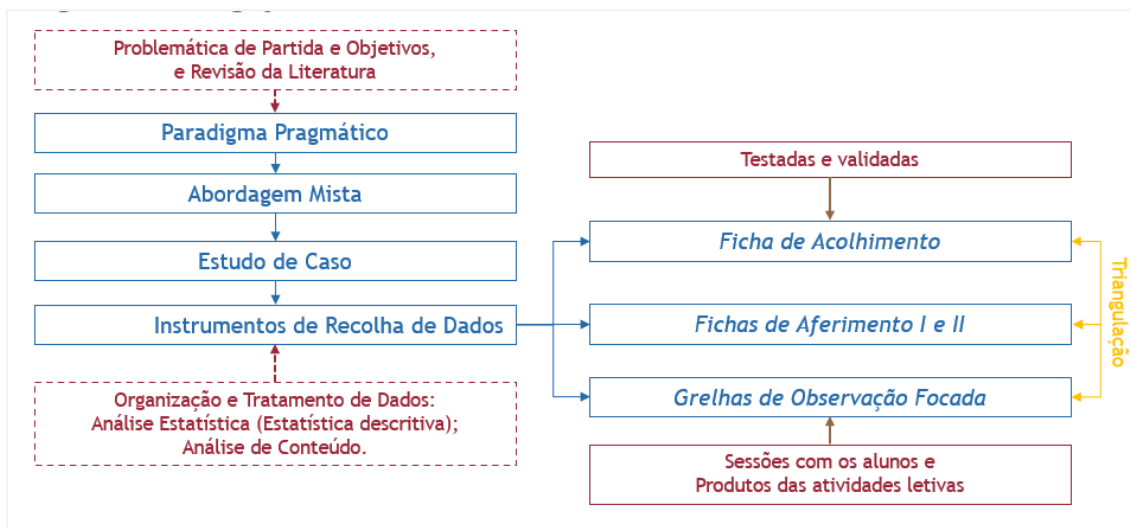
Figura 21 - Ficha de aferimento disponibilizada no final do Módulo 5

Curso:	Ano:	Turma:
Disciplina:	Data:	
Atividade:	Número de alunos:	
Ficha de Aferimento		
I - Perceções sobre a Wikipédia		
1. Sabes o que é a Wikipédia?	Sim, e sei explicar o que é. Sim, conheço, mas não sei explicar o que é. Não, não sei.	
2. A Wikipédia é ...	Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação. Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada. Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve.	
3. Que expectativas tens quando utilizas a Wikipédia?	Encontrar informação útil. Encontrar informação facilmente. Encontrar informação rapidamente. Encontrar informação correta. Encontrar novas ideias e perspetivas. Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.	
4. Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia...	A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos. O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados. A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento. Não sei.	
5. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia...	A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança. A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada. A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem a escreveu. A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias. Não sei.	
II – Utilização da Wikipédia		
6. Acedo à Wikipédia...	Sempre, quando procuro alguma informação na internet. Algumas vezes, depende da informação que procuro. Raramente, prefiro procurar outros recursos. Nunca.	
7. Com que frequência utilizas a Wikipédia?	Entre 100 e 80% das minhas pesquisas de informação. Entre 79 e 50% das minhas pesquisas de informação. Entre 49 e 30% das minhas pesquisas de informação. Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação.	
8. Utilizas a Wikipédia sobretudo para...	Trabalho escolar. Informação não escolar. Trabalho escolar e informação não escolar.	

Como é possível verificar nas figuras anteriores (20 e 21), tanto a Ficha de Acolhimento como a de Aferimento têm a mesma estrutura, ou seja, são idênticas e segmentadas em duas partes distintas, sendo que na primeira se pretende identificar as perceções sobre a Wikipédia e na segunda relacionada a sua eventual utilização prática.

Conclui-se a parte referente ao Paradigma e *Design* da Investigação, com a figura abaixo, que pretende evidenciar a metodologia subjacente à investigação efetuada.

Figura 22 - Contextualização metodológica



Fonte: a autora

No ponto seguinte, perspetivam-se os procedimentos de análise de dados.

2.1.3. Procedimentos de Análise de Dados

Para análise de dados referentes ao estudo, e de acordo com os instrumentos de recolha de dados utilizados, recorreremos a duas estratégias: a estatística descritiva e a análise de conteúdo. A estatística descritiva permitiu analisar as evidências recolhidas quer pela Ficha de Acolhimento quer pela Ficha de Aferimento, assim como parte das evidências recolhidas através das Grelhas de Observação Focada; a análise de conteúdo permitiu analisar as restantes evidências recolhidas através das Grelhas de Observação Focada.

Para Coutinho (2022, p. 151), a estatística descritiva está intimamente associada à investigação quantitativa, no entanto, como refere a autora, a estatística “pode ser apropriada em certas etapas da análise de dados com a investigação qualitativa”, não se apresentando, todavia, enquanto a parte central do processo. Distingue, simultaneamente, que a função da análise estatística é

“transformar os dados em informação” e, para tal, aqueles necessitam de “ser organizados e analisados”. Mais especificamente, elenca objetivos, que identificamos: “a) organizar e descrever os dados de forma clara; b) identificar o que é típico e atípico; c) trazer à luz diferenças, relações e padrões;” (p. 152).

Relativamente à análise de conteúdo, de acordo com Bardin (2009, p. 33) estamos em presença não de um instrumento, mas sim de “um leque de apetrechos; ou, com maior rigor, será um único instrumento, mas marcado por uma grande disparidade de formas e adaptável a um campo de aplicação muito vasto: as comunicações”, e, por tal, “é um conjunto de técnicas de análise das comunicações”. Coutinho (2022, p. 217) corrobora este entendimento enfatizando que enquanto método de análise pode permitir a sua utilização “em planos quantitativos” como, por exemplo, nas questões abertas de um inquérito por questionário, possibilitando, portanto, extrair sentido dos dados textuais.

Em síntese, de acordo com Zappellini & Feuerschütte (2015, p. 242) , “[os] métodos para investigação científica, [...] estão disponíveis para se adequarem aos diferentes processos de investigação, existindo uma gama de mecanismos e procedimentos científicos para superar as dificuldades e os problemas no percurso da construção do conhecimento, e um deles é a Triangulação”. Enquanto procedimento metodológico de pesquisa, a triangulação “combina diferentes métodos de coleta e de análise de dados [...] diferentes perspectivas teóricas e diferentes momentos no tempo]” (Zappellini & Feuerxchütte, 2015, pp. 246,247), tendo como fim a confiabilidade do produto e respetivos resultados da investigação desenvolvida, permitindo a produção de conhecimento. Um destes procedimentos é a metodologia de projeto, que abordamos no ponto seguinte.

2.2. Metodologia de Projeto

Como anteriormente referido, para que pudéssemos dar resposta aos objetivos específicos de diagnosticar, planear, executar e avaliar a integração curricular da Wikipédia no Ensino Profissional enquanto Recurso Educacional Aberto, foi selecionada, entre as estratégias possíveis, a metodologia de projeto, por nos parecer a mais adequada à presente situação.

Assim, no quadro de uma investigação, é importante mencionar que os termos “metodologia” e “projeto” complementam-se pelo facto de indicarem o

método de trabalho adotado. Importa acrescentar que “na realização de um projeto é essencial reconhecermos que ‘a finalidade de um projeto não é tanto encontrar respostas corretas, mas essencialmente, aprender mais através da exploração’” (Ludovico, 2011 *apud* Mateus, 2020, p. 9).

Nesta linha de pensamento repliquemos Pestana & Cardoso (2017, p. 24) relativamente ao termo “projeto”: “o projeto tem uma natureza fluída e multidimensional que incorpora, através da transformação individual e coletiva, o desejo de apropriação. Emerge de circunstâncias únicas que se pretendem satisfazer através de um empreendimento, o qual tem propriedades lógicas e integra atividades que são sequenciais e interligadas; tem princípio e fim definidos. O empreendimento, com recursos delimitados, se por um lado obedece a um plano, simultaneamente é flexível permitindo reajustamentos. Como resultado espera-se um produto ou serviço único”.

Com efeito, a metodologia de projeto materializa-se na análise e compreensão de uma realidade específica, concreta e quotidiana sobre a qual subjaz um “planeamento com forte cariz participativo” (Pestana e Cardoso, 2017, p. 23), que no entender de Capucha (2008) assume um carácter reflexivo e crítico em etapas “coerentes entre si e exequíveis” (p. 8).

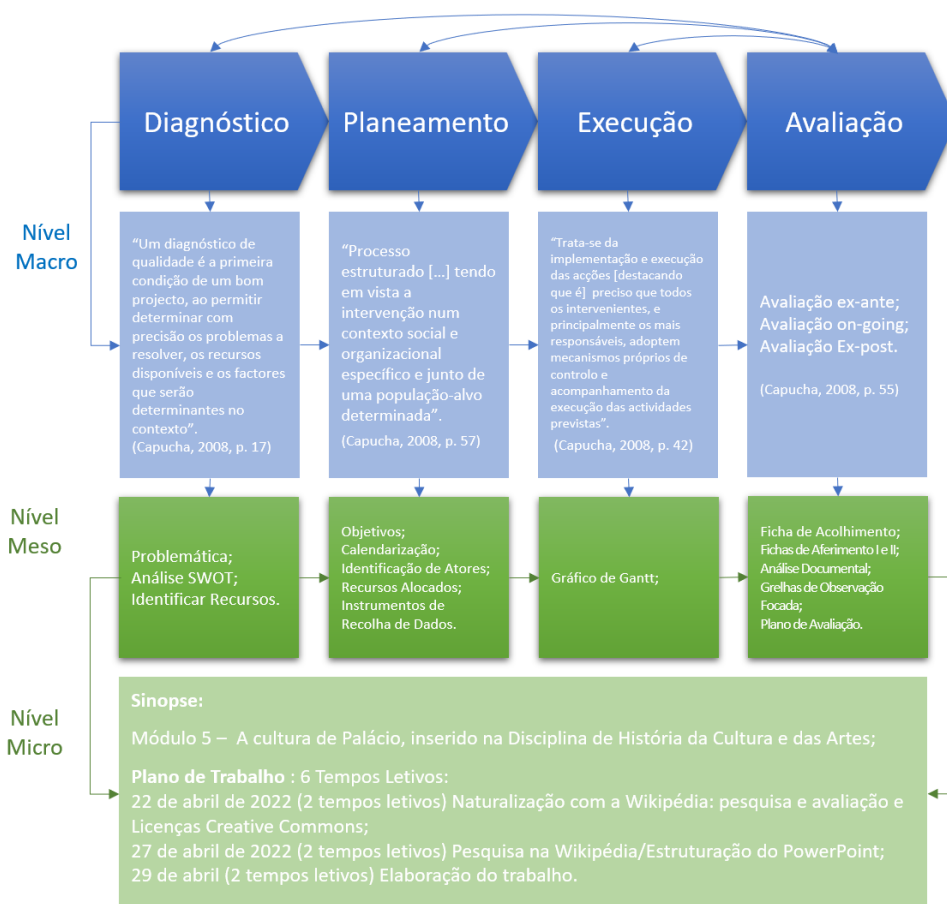
Tendo como base a referida metodologia, a mesma foi adotada “em torno de quatro fases [...]: diagnóstico; planificação; aplicação/execução; avaliação” (Pestana & Cardoso, 2017, p. 19); estas, de acordo com Espada (2015) *apud* Mateus (2020, p. 9), “não devem ser consideradas como estanques, mas sim como fases que se interligam entre si devendo existir um fio condutor entre elas”.

Serrano (2008) apresenta e identifica o diagnóstico como a etapa inicial no processo de investigação, em que se identificam o problema e necessidades subjacentes, dando lugar à fase da planificação do projeto ao nível dos objetivos, da metodologia e da calendarização. A aplicabilidade ou execução do projeto pressupõe o seu desenvolvimento e o acompanhamento, que culmina com a avaliação (diagnóstica, do processo e final).

Com base no exposto, foi diagnóstica, planeada, executada e avaliada a Integração Curricular da Wikipédia na turma do 11.º ano do ensino profissional identificada, na disciplina de História e Cultura das Artes, concretamente no Módulo 5 – A Cultura de Palácio, o que será descrito no capítulo dedicado à Apresentação e Análise de Dados. No entanto, apresenta-se já visualmente, na

figura seguinte, a articulação estabelecida entre a sinopse do módulo mencionado e as quatro fases desenvolvidas ao longo da implementação do projeto, a que também aludimos, e respetivos níveis (do macro ao micro).

Figura 23 - Articulação entre fases e níveis do projeto e o módulo 5



Fonte: a partir de Capucha (2008)

Pela análise da figura acima, podemos concluir e entender a aplicabilidade das quatro fases do projeto nos seus três níveis de desenvolvimento. Destacamos, na fase inicial, aquando do diagnóstico, a relevância de identificar não só a problemática e os recursos a usar, como também se evidencia um instrumento, considerado estratégico em diversas áreas, a Análise SWOT, e que de acordo com Filho, Araújo & Quinteiros (2014) permite avaliar os pontos fortes e os pontos fracos, as ameaças e as oportunidades.

Outra das ferramentas estratégicas utilizadas, na fase de execução com vista a permitir o acompanhamento e a aplicação do projeto, foi o Gráfico de Gantt; para Lima, Ormond & Costa (2019), esta ferramenta permite controlar toda a dinâmica do projeto, regulando de forma eficiente todos os tempos identificados.

A parte seguinte deste texto é dedicada à apresentação e análise dos dados recolhidos através das diversas estratégias identificadas e explicitadas neste capítulo, que agora se conclui.

3. APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DE DADOS

A iniciar este capítulo, começamos por recordar que o estudo empírico apresenta como problemática central avaliar a possibilidade de integrar a Wikipédia curricularmente no Ensino Profissional, mais concretamente no 11.º ano do Ensino Profissional. O capítulo está organizado em duas partes que estão associadas, subsequentes a este e ao próximo parágrafo introdutório; assim, damos conta dos dados obtidos pelos instrumentos de recolha de evidências, primeiro, das Fichas de Acolhimento e de Aferimento I e II (disponibilizadas em dois momentos distintos) e, depois, das Grelhas de Observação Focada.

No que respeita às fichas, inicialmente são apresentados os dados, autonomamente e, numa fase posterior, num comparativo os dados resultantes dos três momentos da sua aplicação. Relativamente às Grelhas de Observação Focada, também num total de três, adota-se a mesma estrutura, isto é, primeiramente os dados são apresentados de forma autónoma, seguindo-se o computo geral de todos os dados recolhidos.

Passamos, então, no ponto seguinte, a apresentar os dados evidenciados nas fichas de Acolhimento e de Aferimento I e II.

3.1. Fichas de Acolhimento e Aferimento

Como atrás referido socorremo-nos das Fichas de Acolhimento e de Aferimento, estas especificamente em dois momentos distintos, I e II, como forma de podemos ter um diagnóstico de partida e um diagnóstico de chegada, ou seja, um diagnóstico no início das atividades e um no final, bem ainda como no início do módulo seguinte, porque demos continuidade ao trabalho com a turma já no ano letivo referente ao 12.º ano (2022/2023), cuja composição se manteve.

Assim, as Figuras 24 a 26, correspondem, respetivamente, aos dados recolhidos na Ficha de Acolhimento e nas Fichas de Aferimento I e II do módulo 5 da disciplina.

Figura 24 - Dados recolhidos na Ficha de Acolhimento disponibilizada no início do módulo 5

Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:
Disciplina: História da Cultura e das Artes			
Ficha de Acolhimento - Dados			
Data: 06 de abril de 2022			
N.º alunos: 26		Número de rapazes: 7	Número de raparigas: 19
I - Perceções sobre a Wikipédia			
1. Sabes o que é a Wikipédia?	20	Sim, e sei explicar o que é.	
	6	Sim, conheço, mas não sei explicar o que é.	
	0	Não, não sei.	
2. A Wikipédia é ...	13	Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação.	
	3	Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada.	
	2	Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial.	
	8	Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve.	
3. Que expectativas tens quando utilizas a Wikipédia?	4	Encontrar informação útil.	
	7	Encontrar informação facilmente.	
	11	Encontrar informação rapidamente.	
	1	Encontrar informação correta.	
	0	Encontrar novas ideias e perspetivas.	
	3	Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.	
4. Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia...	3	A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos.	
	17	O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados.	
	1	A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento.	
	5	Não sei.	
5. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia...	1	A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança.	
	8	A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada.	
	16	A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem a escreveu.	
	5	A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias.	
	0	Não sei.	
II - Utilização da Wikipédia			
6. Acedo à Wikipédia...	0	Sempre, quando procuro alguma informação na internet.	
	19	Algumas vezes, depende da informação que procuro.	
	6	Raramente, prefiro procurar noutros recursos.	
	1	Nunca.	
7. Com que frequência utilizas a Wikipédia?	0	Entre 100 e 80% das minhas pesquisas de informação.	
	5	Entre 79 e 50% das minhas pesquisas de informação.	
	10	Entre 49 e 30% das minhas pesquisas de informação.	
	10	Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação.	
8. Utilizas a Wikipédia sobretudo para ...	11	Trabalho escolar.	
	3	Informação não escolar.	
	11	Trabalho escolar e informação não escolar.	

Como é visível no Figura 24, a Ficha de Acolhimento foi disponibilizada aos alunos no dia 6 de abril de 2022, ou seja, antes de se iniciarem os trabalhos associados à Integração Curricular da Wikipédia.

Além disso, é possível verificar, no que respeita às perceções relativas à Wikipédia, que 20 alunos referem que “Sim, e sei explicar o que é”, 6 alunos mencionam que “Sim, conheço, mas não sei explicar o que é”, e nenhum considerou a opção “Não, não sei”.

No que respeita a reverem-se num conjunto de opções relacionadas com a perceção que têm da Wikipédia, 13 alunos referem que a Wikipédia é “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação”, 8 mencionam ser “Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve”, 3 assinalam a opção “Um projeto importante porque permite o acesso à informação de forma aprofundada” e 2 identificam a Wikipédia como “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial”.

Relativamente às expetativas que os alunos têm quando utilizam a Wikipédia, dos 26 alunos da turma, 11 reconhecem “Encontrar informação rapidamente”, 7 indicam “Encontrar informação facilmente”, 4 assinalam a opção “Encontrar informação útil”, 3 identificam “Encontrar a melhor informação que procuro/preciso”, 1 menciona “Encontrar informação correta”, e nenhum aluno especifica a opção “Encontrar novas ideias e perspetivas”.

Quanto ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia, 17 discentes identificam a opção “O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados”, 5 selecionam “Não sei”, 3 referem que “A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos”, e 1 aluno menciona que “A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento”.

No que diz respeito à credibilidade da informação na Wikipédia, regista-se que 16 alunos assinalam “A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem escreveu”, 8 referem “A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada”, 5 identificam que “A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias”, 1 assinala que “A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança”, e a opção “Não sei” não foi considerada por nenhum aluno.

No que se refere à utilização da Wikipédia, os alunos referem que acedem à Wikipédia “Algumas vezes, depende da informação que procuro” (19 ocorrências), “Raramente, prefiro procurar noutros recursos” (6 ocorrências),

“Nunca” (1 ocorrência); “Sempre, quando procuro alguma informação na Internet” não foi considerada pelos alunos (0 ocorrências).

À questão com que frequência utilizam a Wikipédia, 10 alunos consideram “Entre 49% e 30% das minhas pesquisas de informação” e também outros 10 mencionam “Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação”; além destes, 5 referem “Entre “79% e 50% das minhas pesquisas de informação” e nenhum menciona a opção “Entre 100% e 80% das minhas pesquisas de informação”.

Quanto à utilização da Wikipédia, regista-se, com igual número de ocorrências, que 11 alunos referem utilizá-la para “Trabalho escolar” e outros 11 para “Trabalho escolar e informação não escolar”; os restantes 3 alunos referem utilizá-la para “Informação não escolar”.

Figura 25 - Dados relativos à Ficha de Aferimento I disponibilizada no final do módulo 5

Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:
Disciplina: História da Cultura e das Artes			
Ficha de Aferimento – Dados			
Data: 20 de maio de 2022			
N.º alunos: 26		Número de rapazes: 7	Número de raparigas: 19
I - Perceções sobre a Wikipédia			
1. Sabes o que é a Wikipédia?	20	Sim, e sei explicar o que é.	
	6	Sim, conheço, mas não sei explicar o que é.	
	0	Não, não sei.	
2. A Wikipédia é ...	8	Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação.	
	13	Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada.	
	2	Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial.	
	0	Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve.	
3. Que expectativas tens quando utilizas a Wikipédia?	8	Encontrar informação útil.	
	11	Encontrar informação facilmente.	
	3	Encontrar informação rapidamente.	
	3	Encontrar informação correta.	
	1	Encontrar novas ideias e perspetivas.	
0	Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.		
4. Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia...	18	A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos.	
	2	O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados.	
	4	A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento.	
	2	Não sei.	
5. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia...	8	A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança.	
	10	A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada.	
	4	A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem a escreveu.	
	11	A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias.	
0	Não se.		
II – Utilização da Wikipédia			
6. Acedo à Wikipédia...	7	Sempre, quando procuro alguma informação na internet.	
	17	Algumas vezes, depende da informação que procuro.	
	2	Raramente, prefiro procurar outros recursos.	
	0	Nunca.	
7. Com que frequência utilizas a Wikipédia?	7	Entre 100 e 80% das minhas pesquisas de informação.	
	12	Entre 79 e 50% das minhas pesquisas de informação.	
	4	Entre 49 e 30% das minhas pesquisas de informação.	
	3	Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação.	
8. Utilizas a Wikipédia sobretudo para...	17	Trabalho escolar.	
	1	Informação não escolar.	
	8	Trabalho escolar e informação não escolar.	

Na Figura 25 é perceptível constatar que a Ficha de Acolhimento aplicada aos alunos, no dia 20 de maio de 2022, corresponde ao término das atividades no âmbito da Integração Curricular da Wikipédia no ensino profissional.

Como evidenciado e no que se concerne às percepções sobre a Wikipédia, 20 alunos identificam que “Sim, e sei explicar o que é”, 6 referem que “Sim, conheço, mas não sei explicar o que é”, e nenhum considerou a opção “Não, não sei”.

Relativamente a reverem-se num conjunto de opções relacionadas com a percepção que têm sobre a Wikipédia, 13 alunos referem que a Wikipédia é “Um projeto importante porque permite o acesso à informação de forma aprofundada”, 8 mencionam ser “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação”, 2 identificam a Wikipédia como “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial”, e nenhum aluno considera a Wikipédia como “Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve”.

Quanto às expectativas que os alunos têm quando utilizam a Wikipédia, 11 reconhecem a de “Encontrar informação facilmente”, 8 assinalam “Encontrar informação útil”. Além disso, com 3 ocorrências cada, foram identificadas as opções “Encontrar informação rapidamente” e “Encontrar informação correta”. Por sua vez, observou-se 1 referência quanto a “Encontrar novas ideias e perspectivas”, sendo que nenhum aluno opta por selecionar “Encontrar a melhor informação que procuro/preciso”.

No que se refere à construção de cada artigo da Wikipédia, 18 alunos identificam que “A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos”, 4 mencionam que “A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento”. As opções “O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados” e “Não sei” foram identificadas com igual número de ocorrências (2).

Em relação ao reconhecimento da credibilidade da informação presente na Wikipédia, 11 alunos identificam que “A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias”, 10 assinalam que “A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada”, 8 mencionam que “A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança”, 4 concebem que “A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem escreveu”, e a opção “Não sei” não foi considerada.

Quanto à utilização da Wikipédia, 17 alunos referem que acedem à Wikipédia “Algumas vezes, depende da informação que procuro”, 7 indicam que “Sempre, quando procuro alguma informação na Internet”, 2 mencionam que “Raramente, prefiro procurar noutros recursos”, e a opção “Nunca” não foi identificada.

À questão com que frequência utilizam a Wikipédia, identificam-se 12 ocorrências para “Entre 79% e 50% das minhas pesquisas de informação”, 7 para “Entre 100% e 80% das minhas pesquisas de informação”, 4 para “Entre 49% e 30% das minhas pesquisas de informação” e 3 “Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação”.

Em relação à utilização da Wikipédia, 17 referem que o fazem para “Trabalho escolar”, 8 para “Trabalho escolar e informação não escolar” e 1 indica para “Informação não escolar”.

Figura 26 - Dados relativos à Ficha de Aferimento II disponibilizada quatro meses após o final do módulo 5

Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:
Disciplina: História da Cultura e das Artes			
Ficha de Aferimento - Dados			
Data: 23 de setembro de 2022			
N.º alunos: 26		Número de rapazes: 7	Número de raparigas: 19
I - Perceções sobre a Wikipédia			
1. Sabes o que é a Wikipédia?	21 5 0	Sim, e sei explicar o que é. Sim, conheço, mas não sei explicar o que é. Não, não sei.	
2. A Wikipédia é ...	14 12 0 0	Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação. Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada. Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve.	
3. Que expectativas tens quando utilizas a Wikipédia?	12 5 5 2 1 1	Encontrar informação útil. Encontrar informação facilmente. Encontrar informação rapidamente. Encontrar informação correta. Encontrar novas ideias e perspetivas. Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.	
4. Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia...	21 0 3 2	A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos. O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados. A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento. Não sei.	
5. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia...	10 12 0 16 0	A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança. A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada. A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem a escreveu. A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias. Não sei.	
II - Utilização da Wikipédia			
6. Acedo à Wikipédia...	5 21 0 0	Sempre, quando procuro alguma informação na internet. Algumas vezes, depende da informação que procuro. Raramente, prefiro procurar outros recursos. Nunca.	
7. Com que frequência utilizas a Wikipédia?	3 15 6 2	Entre 100 e 80% das minhas pesquisas de informação. Entre 79 e 50% das minhas pesquisas de informação. Entre 49 e 30% das minhas pesquisas de informação. Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação.	
8. Utilizas a Wikipédia sobretudo para...	17 3 6	Trabalho escolar. Informação não escolar. Trabalho escolar e informação não escolar.	

A Figura 26 reproduz os dados resultantes da aplicação da Ficha de Aferimento no dia 23 de setembro de 2022, quatro meses depois de concluído o módulo 5 da disciplina, ou seja, quatro meses após o término das atividades

realizadas no âmbito da Integração Curricular da Wikipédia delineada e implementada.

Assim, e no enquadramento das perceções que os alunos manifestam quanto à Wikipédia, 21 evidenciam “Sim, e sei explicar o que é”, 5 referem “Sim, conheço, mas não sei explicar o que é”, e nenhum escolhe “Não, não sei”.

Quanto ao conjunto de opções relacionadas com o entendimento que os alunos têm sobre a Wikipédia, 14 referem que a Wikipédia é “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação”, 12 mencionam “Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada”; nenhum aluno equaciona as opções “Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve” e “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial”.

Em relação às expectativas sobre a utilização da Wikipédia, 12 referem ser para “Encontrar informação útil”, 5 mencionam para “Encontrar informação facilmente”, a par de outros 5 para “Encontrar informação rapidamente”, e 2 assinalam “Encontrar informação correta”; as opções para “Encontrar novas ideias e perspetivas” e “Encontrar a melhor informação que procuro/preciso” registam 1 ocorrência cada.

Relativamente à construção de cada artigo da Wikipédia, 21 identificam a opção “A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos”, 3 consideram que “A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento” e 2 alunos indicam “Não sei”; em suma, nenhum aluno considera que “O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados”.

Quanto à credibilidade da informação na Wikipédia, 12 alunos assinalam que “A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre complementada” e 16 que “A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias”, 10 referem que “A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança”; não são identificadas ocorrências nas opções “A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem escreveu” e “Não sei”.

Quanto à utilização da Wikipédia 21 alunos referem que acedem à Wikipédia “Algumas vezes, depende da informação que procuro” e 5 consideram

“Sempre, quando procuro alguma informação na Internet”; as opções “Nunca” e “Raramente, prefiro procurar noutros recursos” não foram consideradas.

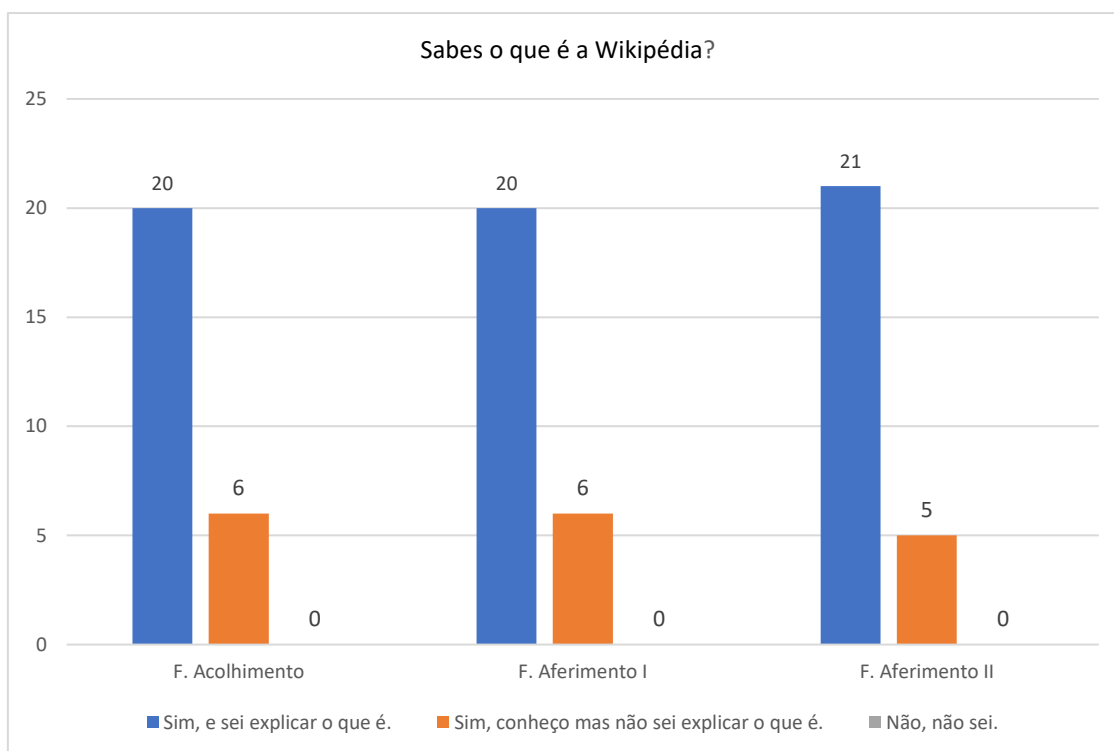
No que concerne a frequência com que utilizam a Wikipédia, registam-se 15 ocorrências para “Entre 79% e 50% das minhas pesquisas de informação”, 7 para “Entre 100% e 80% das minhas pesquisas de informação”; as ocorrências “Entre 49% e 30% das minhas pesquisas de informação” e “Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação” são indicadas por 2 alunos cada.

Por fim, e no que se relaciona ainda com a utilização da Wikipédia, 17 alunos mencionam que é para “Trabalho escolar”, 6 para “Trabalho escolar e informação não escolar” e 3 para “Informação não escolar”.

Concluída a apresentação das evidências recolhidas através das três fichas criadas, passamos a agrupar, nos Gráficos 3 a 14, as evidências recolhidas nos três momentos em que se aplicaram os instrumentos de recolha de dados; fazemos notar que o número de gráficos é igual ao número de questões – com os dados dos 3 momentos. Acrescentamos que, em alguns casos, é possível a agregação das evidências em dois polos, sendo, portanto, assim apresentadas.

Deste modo, iniciamos com o Gráfico 3, relativo à perceção que os alunos possuem sobre a Wikipédia.

Gráfico 3 – Percepção dos alunos relativamente ao conhecimento que possuem da Wikipédia



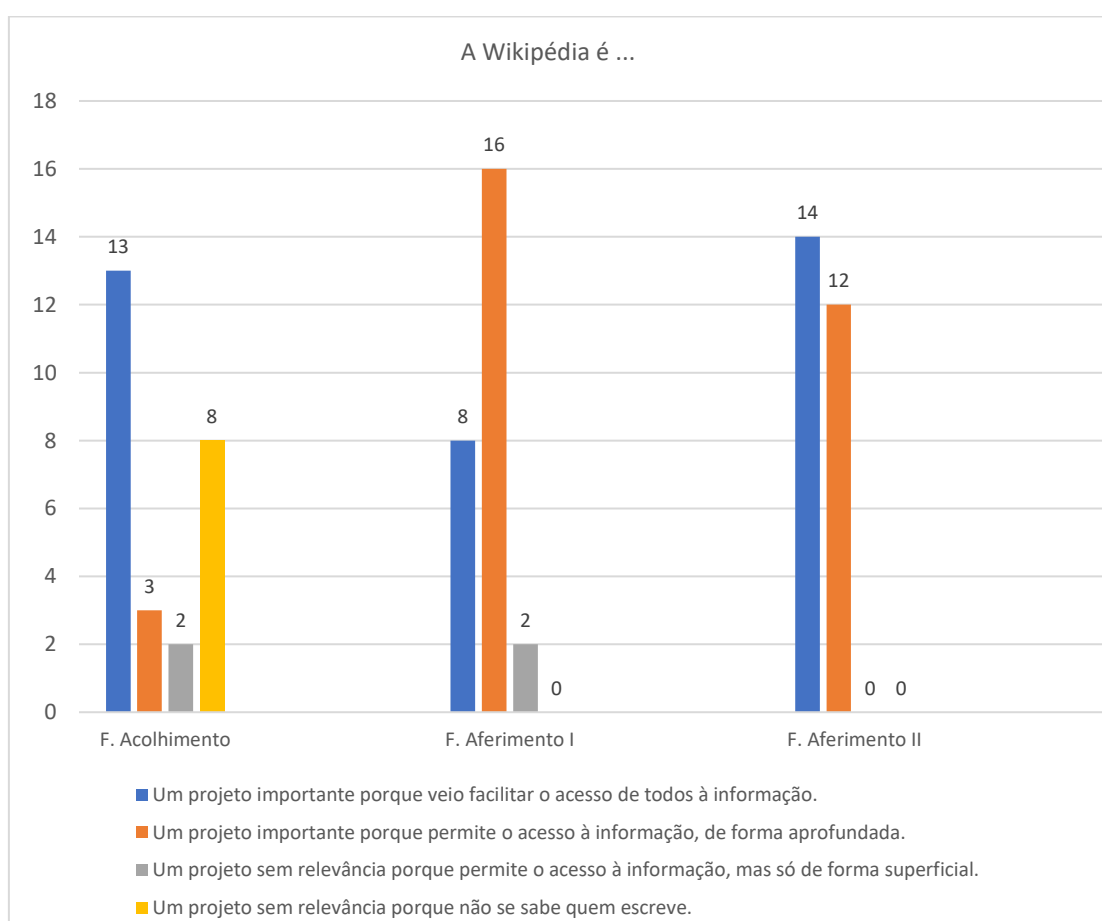
Como é possível verificar, no Gráfico 3, não houve, praticamente, discrepâncias nas evidências recolhidas. Contudo, uma das leituras que poderá ser feita resulta da triangulação entre estas evidências e as recolhidas através das grelhas de observação focada que se apresentam mais à frente. Ou seja, apesar de os alunos terem respondido massivamente “Sim, e sei explicar o que é” (20, 20 e 21 ocorrências), na realidade o conhecimento, não sendo superficial, apresenta algumas lacunas, uma vez que se apresenta, na observação focada, como “Nada evidente” o item “Os alunos evidenciam conhecer em profundidade a Wikipédia” e “Pouco evidente” o item “Os alunos evidenciam conhecer a Wikipédia superficialmente”; não apresentou qualquer resultado o item “Não, não sei”. Deste modo, consideramos que as Ficha de Aferimento I e II parecem traduzir uma situação mais próxima da realidade, apesar de parecerem semelhantes.

No que respeita às evidências recolhidas relativamente ao item “Sim, conheço, mas não sei explicar o que é” (que totalizam 6, 6 e 5 ocorrências), tal poderá estar relacionado com um menor aproveitamento/envolvimento dos alunos em todo o Módulo 5, o que nos preocupou e inclusive implicou a

implementação de uma estratégia de remediação para 3 alunos da turma, porquanto a sua avaliação passou para um momento extra (a saber, a época especial de exame, em dezembro).

Importa, simultaneamente, destacar que nesta atividade específica do Módulo 5, os 2 alunos com Necessidades Educativas Especiais, apesar de apresentarem disponibilidade e envolvimento na atividade, demonstraram dificuldades na articulação entre a aprendizagem teórica e a prática.

Gráfico 4 – Percepção dos alunos relativamente ao que é a Wikipédia

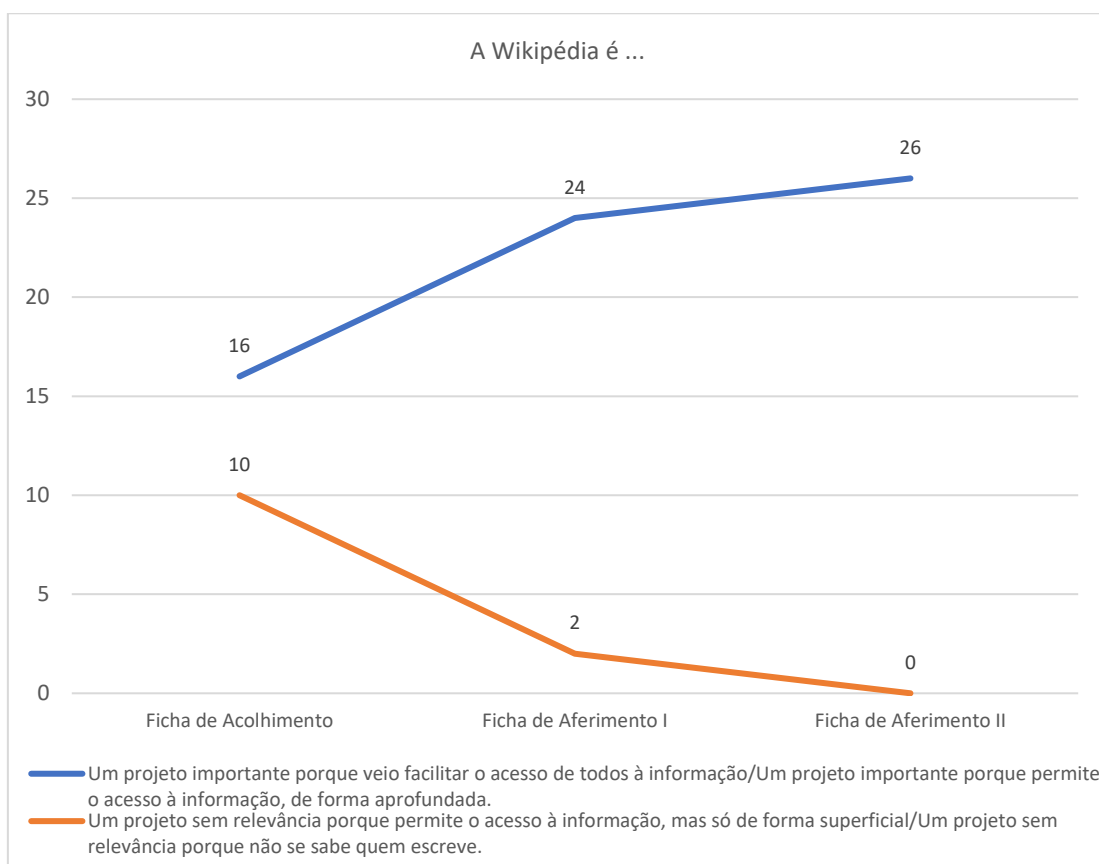


No Gráfico 4, relativamente à percepção que os alunos da turma possuem da Wikipédia, não houve, de modo significativo, discrepâncias nas evidências recolhidas no que respeita ao primeiro item “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação” (13, 8, 14). O mesmo não é possível referir no que concerne ao segundo item “Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada” (3, 16, 12), denotando uma maior

consciência e crescimento do fenómeno em presença. No que respeita ao item “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial” (2, 2, 0), e à semelhança da situação anterior denota-se, uma consistência na apropriação da Wikipédia, mais concretamente no que respeita aos dados da Ficha de Aferimento II. No mesmo sentido direcionam-se as evidências recolhidas relativamente ao item “Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve” (8, 0, 0). Assim, no computo geral, poderemos afirmar que existe um percurso claro de aceitação da Wikipédia enquanto projeto a ter em conta no percurso escolar; simultaneamente, é visível o impacto positivo da “Naturalização da Wikipédia” em sala de aula.

Deste modo, e tendo como propósito evidenciar o atrás exposto, decompomos as evidências do Gráfico 4 agregando-as em dois polos, assim e agora visualmente representadas no Gráfico 5.

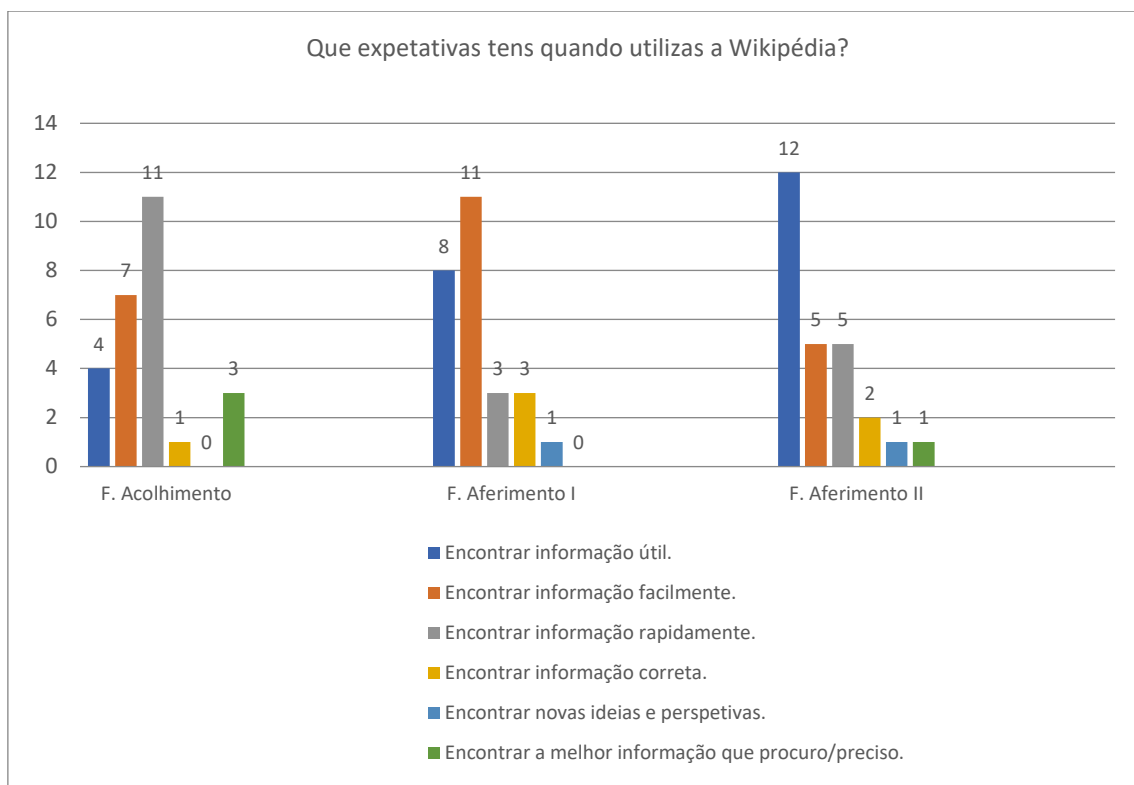
Gráfico 5 – Perceção dos alunos relativamente ao que é a Wikipédia (dados agregados)



Portanto, e como explicitado, o Gráfico 5 apresenta as evidências do gráfico 4 decompostas e agregadas em dois polos, a saber: o primeiro polo agrupa tanto o item “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação” como o item “Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada”; o segundo polo engloba os dois restantes itens, ou seja, o item “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial” e “Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve”.

Nesta análise do referido gráfico, observa-se que o primeiro polo “Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação/Um projeto importante porque permite o acesso à informação, de forma aprofundada” apresenta, nos três momentos (acolhimento, aferição I e II), respectivamente, 16, 24, 26 ocorrências, e o segundo polo “Um projeto sem relevância porque permite o acesso à informação, mas só de forma superficial/Um projeto sem relevância porque não se sabe quem escreve” respectivamente 10, 2, 0. Dito de outro modo, em síntese, é visível o acréscimo do primeiro polo e o decréscimo do segundo, concluindo-se que há uma mudança ou evolução nas percepções dos alunos, no sentido de darem uma maior importância ao projeto Wikipédia, nomeadamente no que se relaciona ao acesso à informação.

Gráfico 6 – Percepção dos alunos relativamente às expectativas que têm quando utilizam a Wikipédia

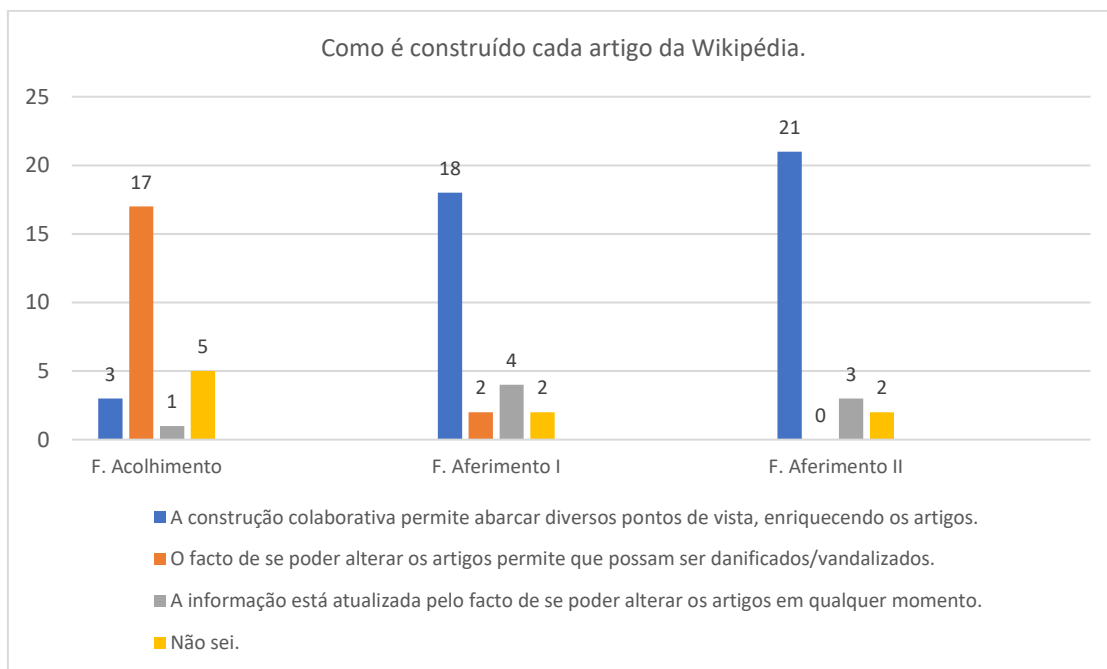


Como é possível verificar, no Gráfico 6, no que concerne às expectativas que os alunos têm quando utilizam a Wikipédia, e à semelhança da anterior análise de evidências, estamos em presença de uma clara alteração de posicionamento nos três momentos.

Assim, no que se refere ao item “Encontrar informação útil” (4, 8, 12), consideramos estar em presença de uma mudança consistente. No que respeita ao item “Encontrar informação facilmente” (7, 11, 5), apesar de existir uma evolução positiva, esta não é crescente, tendência que é contrariada no último momento (ficha de aferimento II). O terceiro item “Encontrar informação rapidamente” (11, 3, 5) se, num primeiro momento, se apresentou como relevante, veio a perder relevância nos momentos seguintes da intervenção, o que se pressupõe possa corresponder a uma maior consolidação do trabalho concretizado, porquanto a rapidez no encontrar da informação perdeu peso nas percepções dos alunos. No que respeita ao item “Encontrar informação correta” (1, 3, 2), apesar de haver um crescimento e depois um decréscimo, ambos são pouco significativos, e sem relevo nos três momentos de recolha de dados.

Também o item “Encontrar novas ideias e perspetivas” (0, 1, 1), no decurso do tempo, é pouco significativo, aliás como ainda, de alguma forma, o item “Encontrar a melhor informação que procuro/preciso” (3, 0, 1).

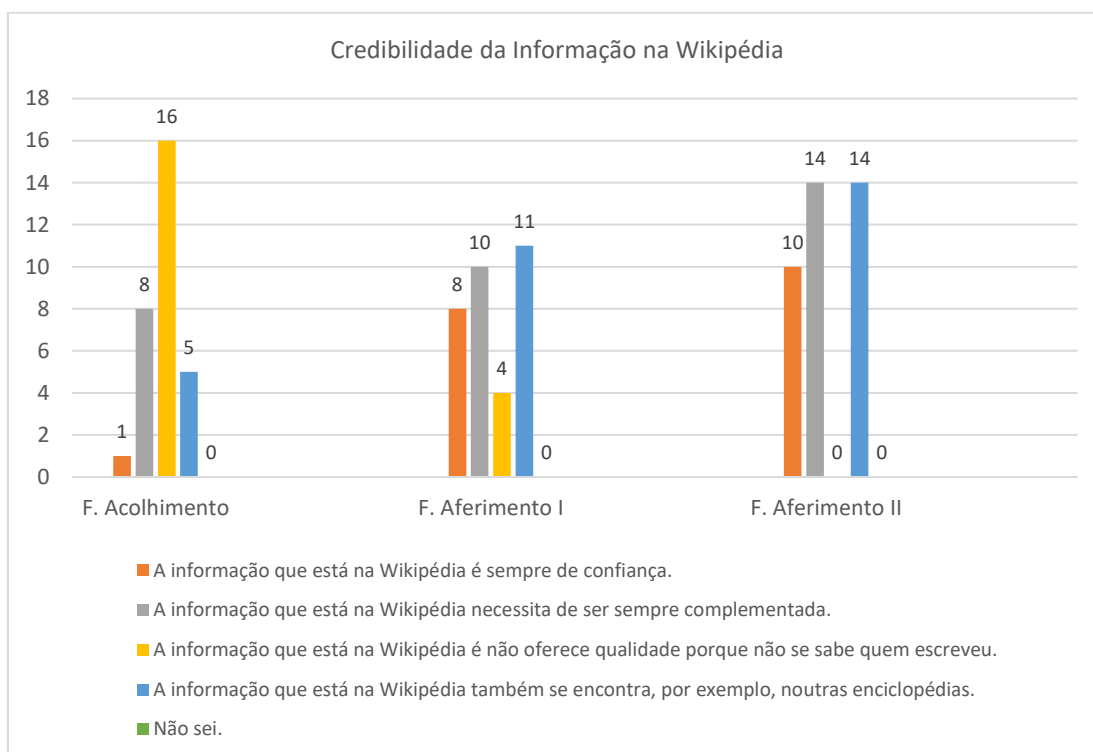
Gráfico 7 – Percepção dos alunos relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia



No que respeita à percepção que os alunos possuem relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia, no computo geral e de acordo com o Gráfico 7, podemos afirmar que o elemento menos favorável se refere ao item “O facto de se poder alterar os artigos permite que possam ser danificados/vandalizados” (17, 2, 0), o qual obteve uma inequívoca evolução, traduzindo um resultado com impacto positivo no âmbito da integração concretizada e, assim, correspondendo à finalidade da formação levada a cabo junto dos alunos da turma. De igual modo, o item “A construção colaborativa permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo os artigos” (3, 18, 21) permite verificar que houve uma valorização positiva crescente relativa à percepção que possuem da forma como é construído um artigo da Wikipédia. A questão associada ao item “A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar em qualquer momento”, apesar de relevante, não captou a atenção dos alunos (1, 4, 3), tendo, no entanto, apresentado um crescimento. Por último, o

item “Não sei” (5, 2, 2), embora tenha decrescido e registre valores pouco significativos, mereceria que fosse aprofundado, em posterior momento, no sentido de se tentar clarificar as evidências recolhidas em ambas as fichas de Aferimento (I e II).

Gráfico 8 – Percepção dos alunos relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia

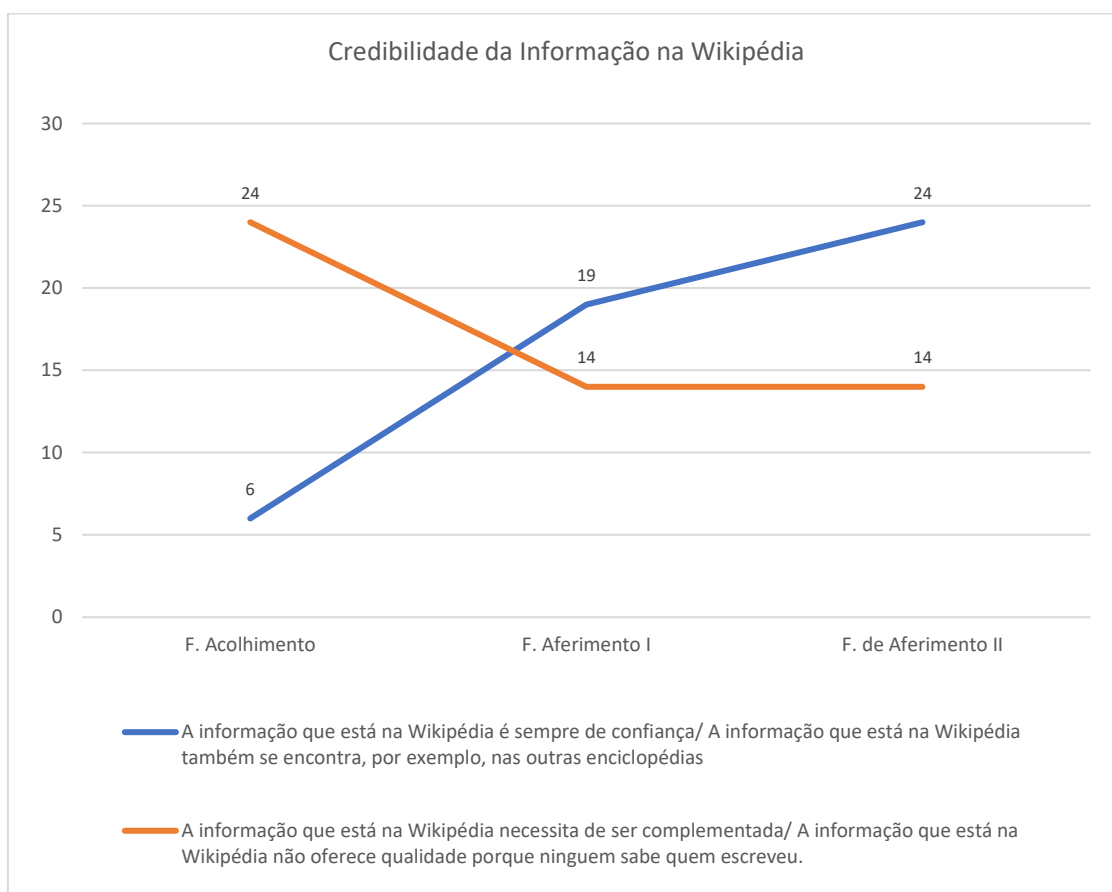


No que respeita ao Gráfico 8, que nos remete para a percepção que os alunos têm relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia, é possível verificar um padrão de alteração das posições assumidas ao longo do tempo. Assim, relativamente ao item “A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança” (1, 8, 10) denota-se um aumento. No que respeita ao item “A informação que está na Wikipédia necessita de ser complementada” (8, 10, 12) parece traduzir a necessidade de complemento de fontes no processo investigativo, porquanto todas estas questões foram trabalhadas no decurso da atividade realizada ao abrigo da integração curricular concretizada. O item “A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem escreveu” (16, 4, 0) diminui, não se registando, aliás, nenhuma ocorrência no momento do aferimento II. Este posicionamento vem reforçar a leitura

anteriormente feita das evidências recolhidas no item anterior, ou seja, uma maior confiança na credibilidade da informação nos artigos da Wikipédia. O item “A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras enciclopédias” (5, 11, 16) evidencia também um maior reconhecimento da credibilidade da informação na Wikipédia. Por último, o item “Não sei” (0, 0, 0) não apresentou qualquer resultado em todos os momentos.

Neste seguimento, e clarificando o anteriormente exposto, no Gráfico 8, apresentamos, no Gráfico 9, as evidências agrupadas.

Gráfico 9 – Perceção dos alunos relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia (dados agregados)

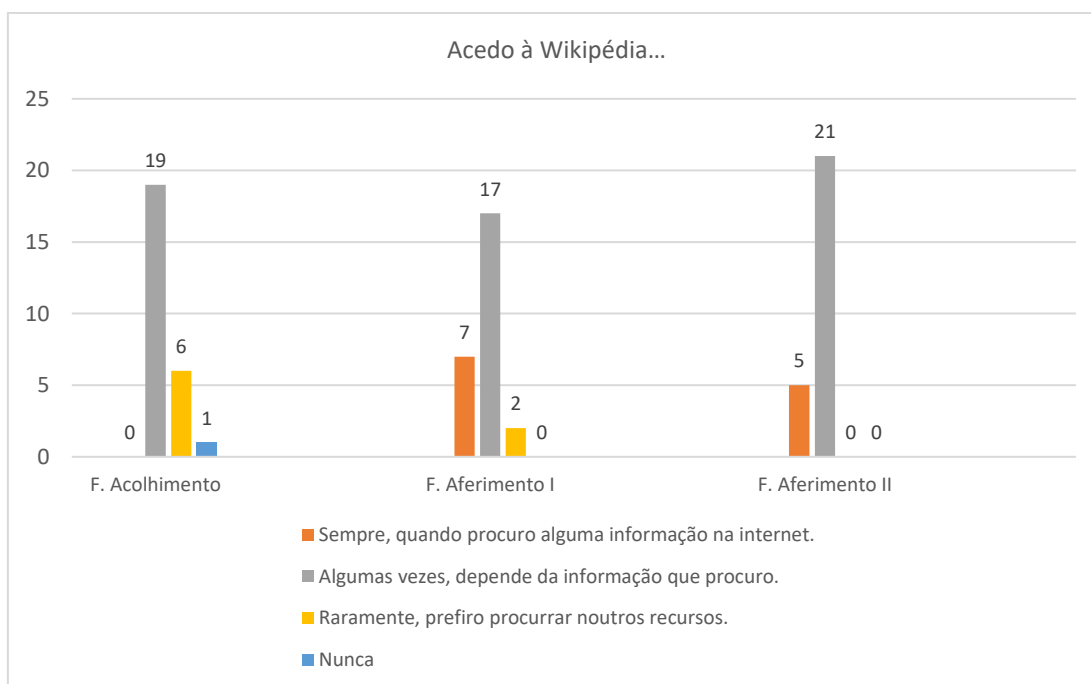


O Gráfico 9 mostra as evidências dos alunos relativas à credibilidade da informação disponível na Wikipédia agrupadas em dois polos: o primeiro polo reúne os itens “A informação que está na Wikipédia é sempre de confiança” e “A informação que está na Wikipédia também se encontra, por exemplo, noutras

enciclopédias” (6,19, 24); o segundo polo reúne o item “A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não se sabe quem escreveu” e “A informação que está na Wikipédia necessita de ser complementada” (24, 14, 14). Neste sentido, é visível o aumento significativo de confiança percebida pelos alunos da turma, designadamente na qualidade da informação que é veiculada nesta enciclopédia livre, podendo reconhecê-la enquanto ferramenta de pesquisa.

Em seguida, nos Gráfico 10 a 14, apresentamos os dados relativos à utilização da Wikipédia.

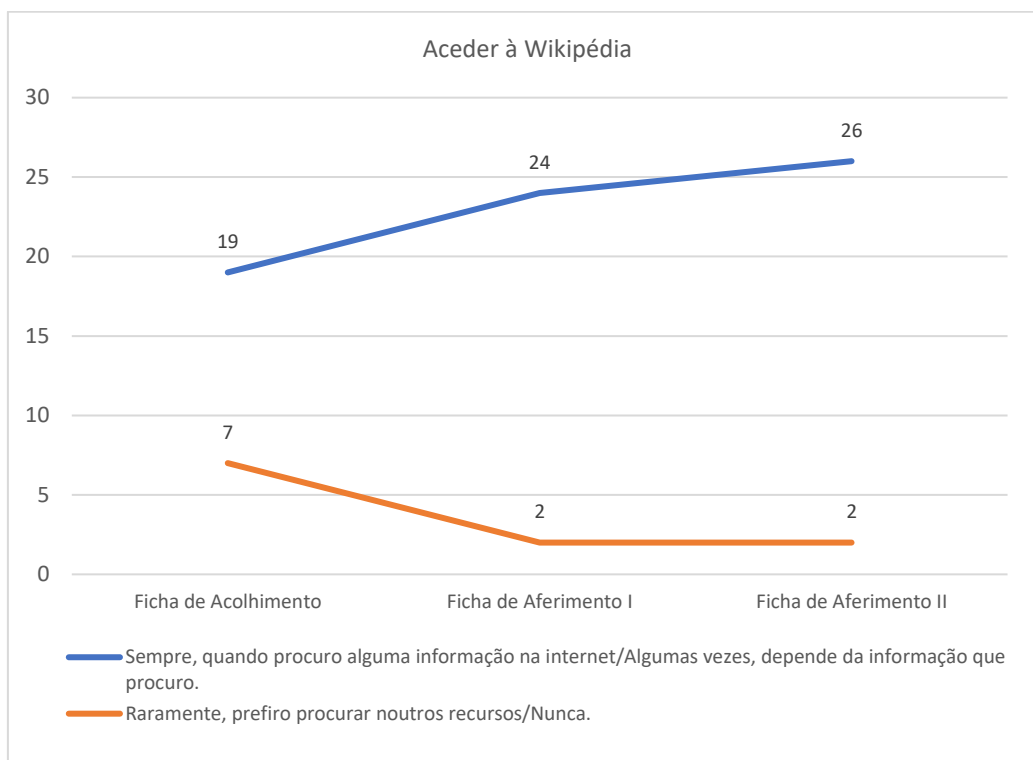
Gráfico 10 – Dados relativos à utilização da Wikipédia



O Gráfico 10 identifica os hábitos que se pode associar à utilização da Wikipédia, nomeadamente quando acedem a esta enciclopédia online. Assim, no que se relaciona com o primeiro item “Sempre, quando procuro alguma informação na internet” (0, 7, 5), permite-nos concluir a existência de uma significativa adesão. O item “Algumas vezes, depende da informação que procuro” apresenta a maior adesão nos três momentos da integração (19, 17, 21). O item “Raramente, prefiro procurar noutros recursos” (6, 2, 0) evidencia um decréscimo ao longo dos três momentos, até à ausência de ocorrências. Por

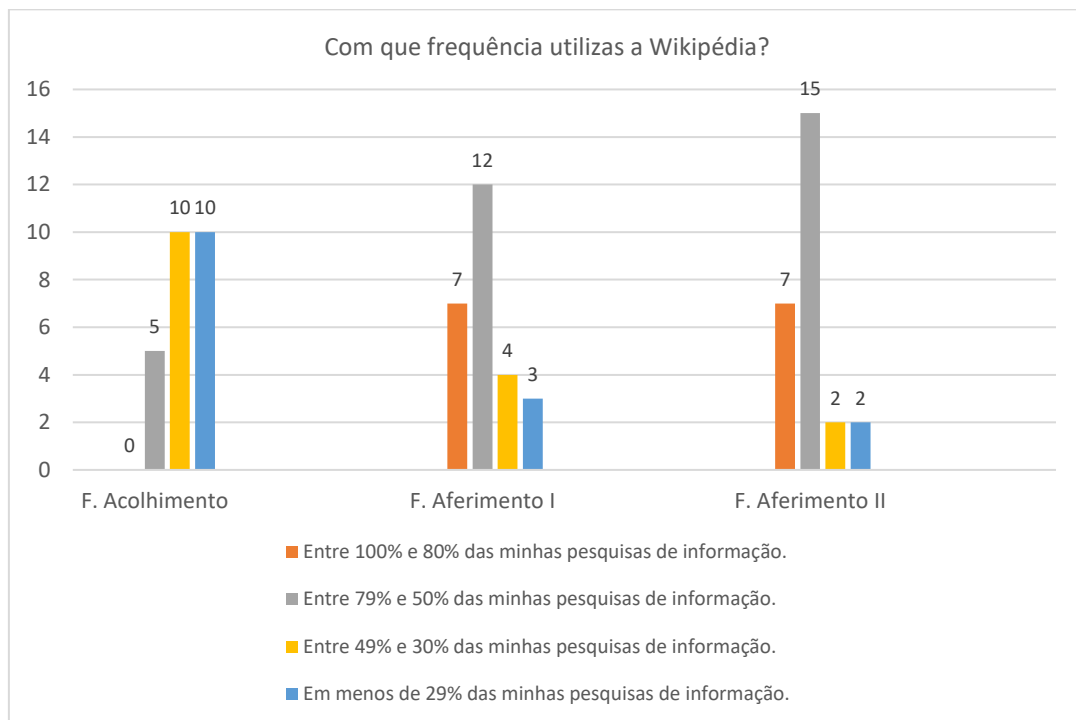
último, o item “Nunca”, à semelhança do anterior denota um decréscimo ao longo dos três momentos, até à ausência total de ocorrências (1, 0, 0). De modo a tornar mais perceptível estas evidências, os dados apresentados no Gráfico 10 são agrupados em dois polos e apresentados no Gráfico 11.

Gráfico 11 – Dados relativos à utilização da Wikipédia (dados agregados)



No Gráfico 11 apresentam-se, portanto, as evidências relativas aos polos salientados a partir da agregação dos dados do Gráfico 10. Isto é, no primeiro polo englobam-se os itens “Sempre, quando procuro alguma informação na internet” e “Algumas vezes depende da informação que procuro” (19, 24, 26), e no segundo polo os itens “Raramente, prefiro procurar noutros recursos” e “Nunca” (7, 2, 2). Conclui-se, quanto à finalidade de aceder à Wikipédia, que esta, de modo gradual, é substancialmente procurada e utilizada para obter informações na internet.

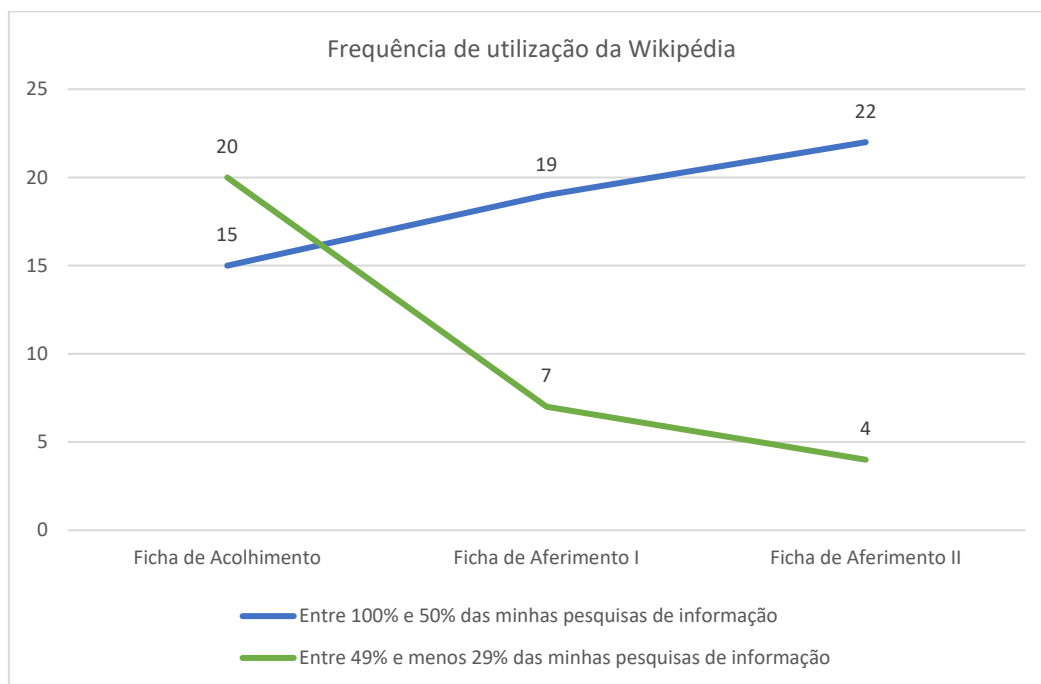
Gráfico 12 – Dados relativos à frequência com que utilizam a Wikipédia



O Gráfico 12 dá conta das evidências recolhidas quanto à frequência com que os alunos referem utilizar a Wikipédia, sendo que, de acordo com item “Entre 100% e 80% das minhas pesquisas de informação” (0, 7, 7), é patente uma maior utilização ao longo do tempo. No que respeita ao item “Entre 79% e 50% das minhas pesquisas de informação” (5, 12, 15), identificamos, à semelhança do item anterior, uma progressão crescente. O item “Entre 49% e 30% das minhas pesquisas de informação” (10, 4, 2), ao contrário dos anteriores, apresenta um decréscimo, tal como o item “Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação” (10, 3, 2).

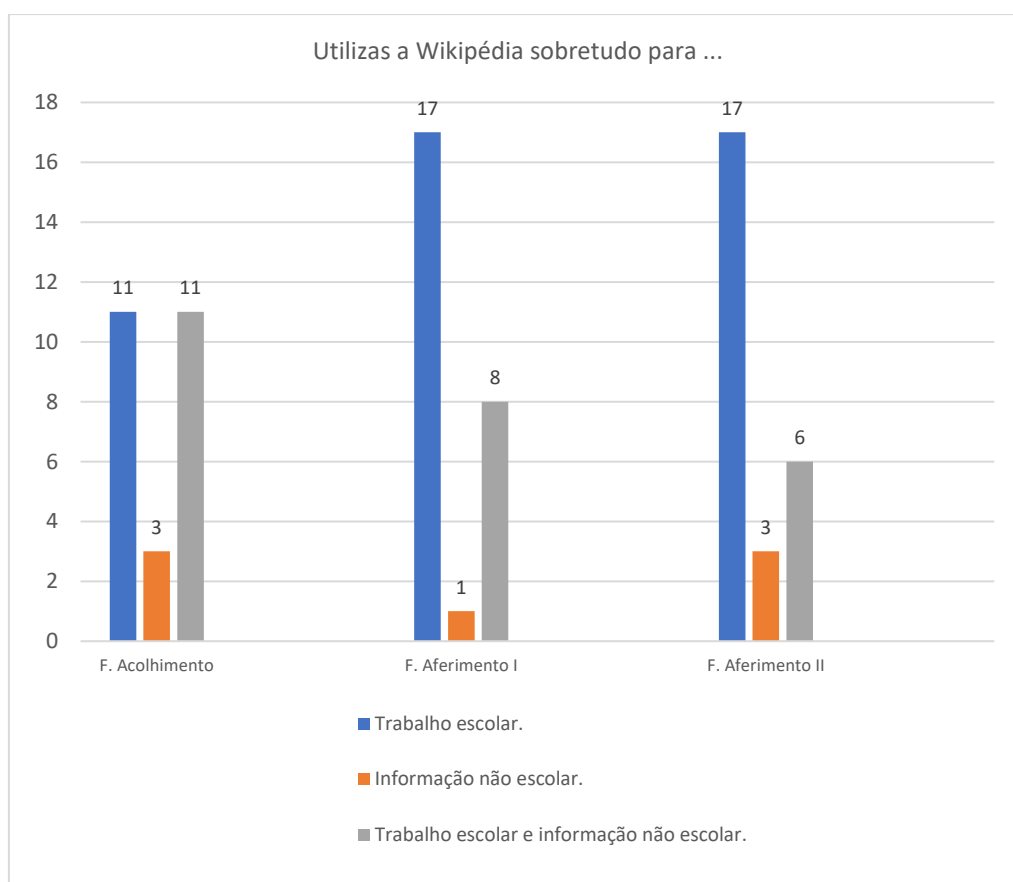
Neste sentido, e tendo como justificação evidenciar o antes exposto, conjugamos os dados do Gráfico 12 em dois polos, apresentando as respetivas evidências no Gráfico 13.

Gráfico 13 – Dados relativos à frequência de utilização da Wikipédia (dados agregados)



Como antes referido, o Gráfico 13 apresenta as evidências agrupadas em dois polos: o primeiro incorpora tanto o item “Entre 100% e 80% das minhas pesquisas de informação” como o “Entre 79% e 50% das minhas pesquisas de informação”; o segundo, incorpora os dois restantes itens, ou seja, “Entre 79% e 50% das minhas pesquisas de informação” e “Em menos de 29% das minhas pesquisas de informação”. Ou seja, ao primeiro polo corresponde o item “Entre 100% e 50% das minhas pesquisas de informação” (20, 7, 4) e ao segundo “Entre 49% e menos 29% das minhas pesquisas de informação” (15, 19, 22), sendo que fica patente o crescimento do primeiro, correspondendo ao decréscimo do segundo.

Gráfico 14 – Dados relativos ao objetivo a que se destina a utilização da Wikipédia



Por último, o Gráfico 14 apresenta as evidências relativas à utilização da enciclopédia livre, a Wikipédia. Assim, conclui-se que a Wikipédia se afigura como o recurso e a ferramenta utilizada para a realização de “Trabalho escolar” (11, 17, 17). No item “Informação não escolar” (3, 1, 3), as ocorrências são residuais, e no item “Trabalho escolar e informação não escolar” denota-se um decréscimo (11, 8, 6), alinhado com o aumento do número de evidências no primeiro item.

Concluída a apresentação e discussão dos dados recolhidos nas fichas de acolhimento e de aferimento, de seguida, prossegue-se com a apresentação e discussão dos dados recolhidos nas grelhas de observação focada.

3.2. Grelhas de Observação Focada

Como aludido, no presente estudo recorreu-se a Grelhas de Observação Focada aplicadas em sala de aula em três momentos distintos. Importa recordar

que as grelhas que suportam a investigação têm como fonte Reis (2011), que as descreve como adequadas quando se pretendem observar, segundo antes mencionado, “comportamentos ou acontecimentos em áreas muito específicas, para análise e discussão mais finas e aprofundadas” (p. 29). Relembramos ainda que se está em presença da observação participante, visto que existe uma proximidade entre o observador (docente) e os observados (discentes da turma), e, também “armada”, uma vez que, conforme referido, a observação é registada num suporte que se consubstancia numa “grade de observação”, de acordo com Trindade (2007, p. 38).

Passamos, então, a apresentar, nas Figuras 27, 28 e 29, as grelhas de observação focada preenchidas.

Figura 27 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças Creative Commons”

Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:	
Disciplina: História da Cultura e das Artes – Módulo 5 (Cultura do Palácio)		Data: 22 de abril		
Atividade: Atividade a pares para pesquisa na Wikipédia		Número de alunos: 26		
Grelha de observação focada				
Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças <i>Creative Commons</i>	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos demonstram espanto relativamente à integração curricular da Wikipédia;				X
Os alunos demonstram interesse na pesquisa com a Wikipédia;				X
Os alunos interagem entre si sobre as questões associadas à Wikipédia;			X*	
Os alunos evidenciam conhecer a Wikipédia em profundidade;	X			
Os alunos evidenciam conhecer a Wikipédia superficialmente;		X		
Os alunos selecionam os artigos da Wikipédia;			X	
Os alunos avaliam os artigos da Wikipédia;			X	
Os alunos demonstram espanto com a Licenças Creative Commons;				X
Os alunos envolvem-se na atividade com a Wikipédia.				X
Observações gerais: “Vários professores têm dito que não devemos pesquisar na Wikipédia”. “Alguns professores não aceitam a Wikipédia”. “Isto criar as licenças é bom, porque assim o meu trabalho tem mais valor”. “Olha, neste sublinhado, vai diretamente para outro artigo da Wikipédia”. “Professora, estamos habituados a ir ao Google”.				
* ente pares/não com toda a turma				

Como identificado na Figura 27, esta grelha de observação focada teve como objeto uma tarefa a pares para pesquisa na Wikipédia, que se integra na atividade prevista “Naturalização com a Wikipédia: pesquisa e avaliação e Licenças *Creative Commons*”; participaram 26 alunos e a aula decorreu no dia 22 de abril de 2022.

Como é possível verificar igualmente, os alunos demonstraram de forma “Bem evidente” “espanto relativamente à integração curricular da Wikipédia”, “interesse na pesquisa na Wikipédia”, “espanto com as licenças *Creative Commons*”; constatou-se também o envolvimento dos alunos “na atividade com a Wikipédia”. No que respeita a “Algo evidente” nomeamos três situações: “os alunos interagem entre si sobre as questões associadas à Wikipédia”, “selecionam os artigos da Wikipédia” e “avaliam os artigos da Wikipédia”. Em “Pouco evidente” identificamos “conhecer a Wikipédia superficialmente”, e em “Nada evidente” “conhecer a Wikipédia em profundidade”.

Assim, podemos inferir que ainda se torna necessário o trabalho com vista à “Naturalização com a Wikipédia”. Além disso, é de destacar a valorização dada às licenças da *Creative Commons*. Outro aspeto a destacar reside no facto de subsistir um conhecimento algo superficial e/ou pouco aprofundado daquela enciclopédia, embora da revisão da literatura seja manifesto que estudantes e alunos, de todos os níveis de ensino, consultem a Wikipédia (cf. em particular Pestana, 2018).

Tendo em conta a Ficha de Acolhimento e as Fichas Aferimento I e II antes apresentadas, podemos, após a triangulação das respetivas evidências, referir que os alunos inicialmente percecionavam a Wikipédia enquanto motor de pesquisa, sem terem noção das suas ferramentas (e, portanto, desconhecendo o seu potencial), o que, para eles, era sinónimo de conhecer a Wikipédia.

Figura 28 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”

Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:	
Disciplina: História da Cultura e das Artes – Módulo 5 (Cultura do Palácio)		Data: 27 de abril		
Atividade: Atividade a pares para pesquisa na Wikipédia		Número de alunos: 26		
Grelha de observação focada				
Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos pesquisam corretamente a informação;				X
Os alunos selecionam corretamente a informação;			X	
Os alunos avaliam a pertinência da informação;			X*	
Os alunos definem a estrutura do powerpoint;				X
Os alunos envolvem-se na actividade.				X
Observações gerais: “Como é que avaliamos o artigo”? “Assim, a partir de um artigo da Wikipédia posso ir para um outro”.				
*com dificuldades e várias solicitações e ajuda;				

Como é possível verificar na figura acima, a segunda grelha de observação focada teve como suporte uma tarefa a pares, como a anterior, mas agora para pesquisa na Wikipédia, a saber consubstanciando a atividade de “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”; a atividade foi realizada na aula do dia 27 de abril de 2022 e nela participaram os 26 alunos da turma.

De acordo com a observação concretizada pela docente, constata-se, por um lado, que os alunos demonstraram como “Bem evidente” as seguintes ações “pesquisam corretamente as informações”, “definem a estrutura do PowerPoint” e “envolvem-se na atividade” da elaboração do trabalho final. Por outro lado, demonstraram como “Algo evidente” duas ações (“selecionam corretamente a informação” e “avaliam a pertinência da informação”), tendo os alunos mostrado alguma dificuldade em validar um artigo da Wikipédia.

Relativamente às evidências desta observação, está patente, a par do envolvimento dos discentes, a necessidade de proceder com eles a um trabalho conducente a uma seleção pertinente da informação. Dito de outro modo, e por

meio da triangulação destes dados com os dos Gráficos 5, 9, 11 e 13, pode concluir-se que, pese embora a evolução ao longo das atividades, na aceitação do fenómeno Wikipédia, é necessário continuar a formar os alunos para que possam, autonomamente, “Pesquisar e validar os artigos da Wikipédia”.

Figura 29 - Grelha de Observação Focada relativa à atividade de “Citar e licenciar o produto (PPT)”

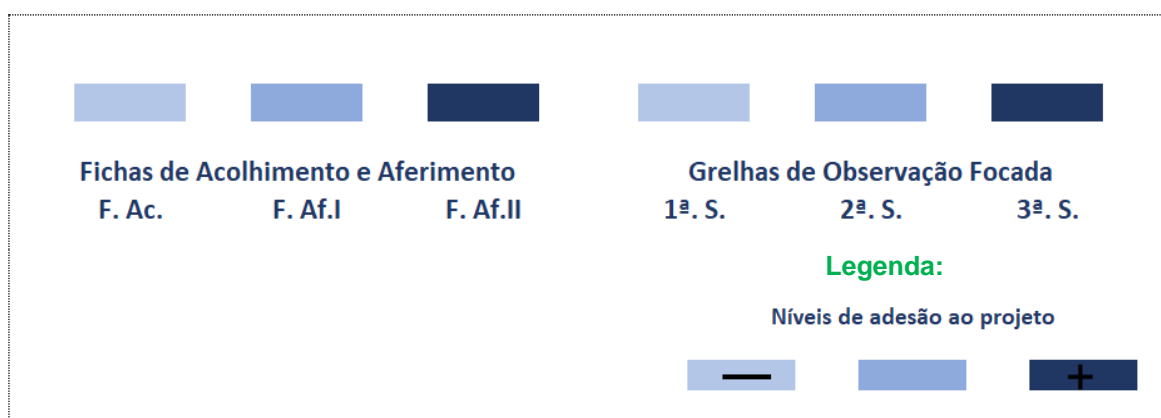
Curso: Profissional		Ano: 11.º	Turma:	
Disciplina: História da Cultura e das Artes – Módulo 5 (Cultura do Palácio)		Data: 29 de abril		
Atividade: Atividade a pares para pesquisa na Wikipédia		Número de alunos: 26		
Grelha de observação focada				
Citar e licenciar o produto (PPT)	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Os alunos estruturam e organizam a informação;			X	
Os alunos utilizam corretamente a língua portuguesa;			X	
Os alunos cumprem as regras na construção do powerpoint;				X
Os alunos identificam as fontes adequadamente;				X
Os alunos respeitam os direitos de autor;				X
Os alunos sabem citar e referenciar a Wikipédia;				X
Os alunos sabem licenciar o PowerPoint com uma licença CC.;				X
Os alunos envolvem-se na atividade.				X
Observações gerais:				

Como representado na Figura 29, a grelha de observação focada incidu na tarefa (também) a pares, para pesquisa na Wikipédia; enquadra-se na atividade “Citar e licenciar o produto (PPT)”, realizada pelos 26 alunos da turma, na aula do dia 29 de abril de 2022. Neste contexto, é notório como “Bem evidente” que os alunos “cumprem as regras na construção do PowerPoint”, “identificam as fontes adequadamente”, “respeitam os direitos de autor”, “sabem citar e referenciar a Wikipédia”, “sabem licenciar o PowerPoint com uma licença CC” e “envolvem-se na atividade”. Por sua vez, é “Algo evidente” que os alunos

“estruturam e organizam a informação” e “utilizam corretamente a língua portuguesa”.

Correlacionando e triangulando os dados e as evidências fornecidos pelos instrumentos de recolha utilizados é notório na figura abaixo, através de uma escala cromática, o nível de adesão e de envolvimento do grupo turma ao projeto Wikipédia e sua utilização em contexto escolar.

Figura 30 - Níveis de adesão ao projeto Wikipédia



No que respeita, concretamente, à integração curricular da Wikipédia, está patente que ainda existe um caminho a percorrer no que se refere à estruturação e organização da informação. Contudo, a adequada citação dos artigos da Wikipédia é de enorme relevância, na medida em que estamos em presença de um conjunto de elementos relevantes, especialmente os associados aos direitos de autor, identificados no DigCompEdu (Lucas & Moreira, 2018).

Em paralelo, e tendo como suporte quer os trabalhos feitos pelos alunos em PowerPoint, quer a sua apresentação/defesa, enquanto trabalho final do Módulo 5 – A Cultura de Palácio, poder-se-á dizer que, no que respeita aos objetivos de aprendizagem definidos, estes foram positivamente alcançados.

Concluída a apresentação e discussão de dados, passamos, no ponto seguinte, a apresentar tanto as conclusões do estudo, como a identificar quer as suas limitações, quer as sugestões para futuras investigações.

CONCLUSÃO

1. Conclusões do Estudo

Quando nos propusemos avançar com a realização do presente estudo, pretendíamos indagar que possibilidades existiam de integrar curricularmente a Wikipédia no ensino profissional, nomeadamente em território nacional.

A pertinência da investigação justifica-se dado que, entre outras razões, e como fomos mencionando, a Wikipédia é utilizada em todos os níveis de ensino no mundo, e em Portugal não é exceção (Pestana, 2014, 2015 e 2018; Pestana & Cardoso, 2018), o que, aliás, ficou também patente no nosso estudo.

Em paralelo, a Wikipédia apresenta-se enquanto um REA (Cardoso & Pestana, 2018) e, por tal, quando integrada curricularmente permite consubstanciar-se enquanto uma PEA (Cardoso & Pestana, 2022), o que, aliás, ficou igualmente patente na presente investigação.

O que importa ainda destacar é o facto de a Wikipédia, a enciclopédia da atualidade, se apresentar com um enorme potencial no contexto da Educação, dado que, como é possível verificar, entre outros aspetos, a sua integração curricular permite alcançar um conjunto amplo de competências, nomeadamente as identificadas nos quatro pilares da educação (Delors, 1996). Neste campo de ação, de acordo com Cardoso, Castrelas & Pestana (2021, p. 24), a “integração curricular, permite concretizar práticas educacionais abertas, onde interagem os recursos [educacionais abertos], com vista a promover aprendizagens significativas, adequadas e essenciais à sociedade atual, sob um fenómeno mais abrangente, a educação aberta”, a qual, por sua vez, se caracteriza por ser “uma Educação de e com qualidade, justa e comprometida com a formação de uma sociedade (mais) humana, democrática, equitativa e inclusiva” (Cardoso, Pestana, Valpadrinhos, & Costa, 2021, p. 77).

Metodologicamente, a investigação integrou uma abordagem mista, ou seja, uma simbiose entre os métodos qualitativos e quantitativos, num estudo de caso que retomamos: o caso da integração curricular numa turma do 11.º ano de um curso profissional numa escola do distrito de Lisboa.

Com vista a responder às questões de investigação, resgatamos, da análise e interpretação das evidências recolhidas, os elementos que nos permitem, de igual modo, fazer uma síntese conclusiva do nosso estudo.

Assim, intrinsecamente associada à questão específica “**Como integrar a Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional?**”, a que pretendemos dar resposta, estão associados, lembramos, os objetivos específicos de: diagnosticar, planejar, executar e avaliar a integração curricular da Wikipédia no Ensino Profissional enquanto Recurso Educacional Aberto. E, para atender a tais objetivos, socorreremo-nos da Metodologia de Projeto, sem descurar nenhuma das suas fases, conforme se sistematiza abaixo.

Quadro 7 – Resumo das fases do projeto de integração curricular da Wikipédia no ensino profissional

Fases do Projeto		
	Fases do Projeto (Serrano, 2008)	Descrição Sumária das Fases da Implementação do Projeto
Diagnóstico	<ul style="list-style-type: none"> - Detetar necessidades; - Estabelecer prioridades; - Fundamentar o projeto; - Delimitar o problema; - Localizar o projeto; - Rever a bibliografia; - Prever a população; - Prever os recursos. 	<ul style="list-style-type: none"> – Reunião com as professoras orientadoras da dissertação; – Apropriação da realidade profissional da mestranda; – Levantamento de recursos necessários; – Análise SWOT.
Planificação	<ul style="list-style-type: none"> - Os objetivos (gerais e específicos); - A metodologia (atividades, técnicas e instrumentos, recolher os dados, analisar os dados); - A calendarização; - Os recursos (humanos, materiais e financeiros). 	<ul style="list-style-type: none"> – Sinopse; – 3 Recursos Técnico-Pedagógicos (RTP) – Fichas de acolhimento, aferimento I e II; – Grelhas de observação focada.
Aplicação/ Execução	<ul style="list-style-type: none"> - Desenvolvimento do projeto; - Acompanhamento do projeto. 	<ul style="list-style-type: none"> – Disponibilidade dos alunos da turma; – Articulação sistemática com as professoras orientadoras; – Mapa de Gantt.
Avaliação	<ul style="list-style-type: none"> - Avaliação diagnóstica; - Avaliação do processo; - Avaliação final. 	<ul style="list-style-type: none"> – Dados recolhidos em diversos momentos do projeto (Fichas de Acolhimento e Aferimento I e II e Trabalhos dos alunos no final do Módulo 5).

Fonte: a partir de Pestana (2018)

Assim, de acordo com o quadro acima, é possível verificar que o projeto, logo na fase de diagnóstico, foi construído com base no diálogo entre as diversas realidades, seja da realidade profissional da docente, seja do seu propósito e caminho que pretendia percorrer nesta fase do Mestrado em Pedagogia do

eLearning. De forma sucinta, podemos dizer que, nesta fase, para além do debate entre a docente e as suas orientadoras, que aliás se manteve em todo o processo, se fez o levantamento dos recursos necessários e uma análise SWOT. Já na fase de Planeamento, para além da Sinopse foram construídos, Recursos Técnico-Pedagógicos (RTP) para disponibilizar aos alunos e Fichas de Acolhimento e de Aferimento I e II, assim como Grelhas de Observação Focada. No que respeita à fase de Aplicação/Execução, o acompanhamento do seu desenvolvimento foi feito com recurso a um Gráfico de Gantt (Lima, Ormond, & Costa, 2019). Por último, na fase de Avaliação recorreu-se a um conjunto amplo de ferramentas, algumas das quais, não tendo sido construídas concretamente para o projeto, como por exemplo a avaliação dos alunos no final do Módulo 5 – A Cultura do Palácio, foram consideradas para avaliar o projeto.

No quadro abaixo, retomamos um conjunto de elementos relativos à integração curricular, nomeadamente temas, expectativas, calendarização dos tempos letivos, a par dos artigos da Wikipédia utilizados.

Quadro 8 – Temas, expectativas, calendarização e artigos da Wikipédia

Tema	Espera-se que o/a aluno/a ...	Tempos letivos (6)	Artigos da Wikipédia
Tema 1 – Artigos da Wikipédia, que qualidade?	<ul style="list-style-type: none"> – Saiba selecionar os artigos da Wikipédia; – Identifique a qualidade dos artigos da Wikipédia; – Referencie a Wikipédia enquanto recurso e ferramenta educacional. 	22 de abril de 2022	<ul style="list-style-type: none"> – Renascimento, https://pt.wikipedia.org/wiki/Renascimento; – Humanismo, https://pt.wikipedia.org/wiki/Humanismo;
Tema 2 – Como citar um artigo da Wikipédia? O que são as normas APA?	<ul style="list-style-type: none"> – Cite adequadamente os artigos da Wikipédia (Normas APA); – Reconheça a pertinência dos direitos de autor. 	27 de abril de 2022	<ul style="list-style-type: none"> – Contrapposto, https://pt.wikipedia.org/wiki/Contrapposto;
Tema 3 – O que são as licenças Creative Commons?	<ul style="list-style-type: none"> – Avalie os recursos digitais de acordo com os direitos de autor; – Licencie com licenças <i>Creative Commons</i> os recursos desenvolvidos na tarefa. 	29 de abril de 2022	<ul style="list-style-type: none"> – Trompe l'œil, https://pt.wikipedia.org/wiki/Trompe-l'œil.

Fonte: a partir de Pestana (2018)

Como é possível verificar no quadro anterior, retomámos as temáticas, as expectativas e os tempos letivos, que na totalidade são seis, dado que a cada dia identificado (22, 27 e 29 de abril de 2022) correspondem dois tempos letivos.

Em suma, e antes de passarmos a responder à outra questão específica da presente investigação, conclui-se que a integração da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional pode ser concretizada através da metodologia de projeto, discriminada ao longo deste texto e cujas fases foram sistematizadas nos parágrafos precedentes.

Prosseguindo, intrinsecamente associada à questão específica **“Que desafios se colocam à utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional?”**, a que pretendemos dar resposta, está associado o objetivo específico de: identificar potencialidades e constrangimentos na utilização da Wikipédia enquanto Recurso Educacional Aberto.

No contexto de integração curricular da Wikipédia no ensino profissional a literacia digital, nomeadamente a aquisição e aplicabilidade de competências digitais por parte dos alunos do presente estudo, parece-nos pertinente e relevante, no que diz respeito às ações de pesquisa e também à forma como reconhecem, validam e utilizam os artigos da Wikipédia. Reconheçamos, nesta linha de pensamento, a materialização das áreas de competências explanadas no PASEO (Martins, 2017) relativas às competências e recursos digitais.

Acrescentemos, ainda, as competências consignadas no documento DigCompEdu (Lucas & Moreira, 2018), nomeadamente as referenciadas nas Áreas 2, Recursos Digitais, e 6, Promoção da Competência Digital dos aprendentes, que se traduzem em ações e estratégias que proporcionam a construção da aprendizagem individual e coletiva, como a seleção, a criação e a adaptação de recursos digitais. Subjacente a estas capacidades desenvolve-se a consciência e a responsabilidade de usar de modo adequado as fontes e os conteúdos digitais, interpretando e criando recursos. Nos trabalhos de grupo concretizados pelos alunos, com as respetivas licenças CC, também demonstram e reconhecem as regras de privacidade e de direitos de autor durante o processo da sua realização.

Referir, igualmente, e de acordo com as evidências recolhidas por meio dos instrumentos de recolha de dados (Fichas de Acolhimento e Aferimento, e Grelhas de Observação Focada), que a implementação do presente estudo de caso reflete uma perspetiva positiva e significativa da aceitação da Wikipédia em contexto escolar para a concretização de trabalhos escolares por parte dos alunos. A receção foi de dúvida relativamente à Wikipédia numa fase inicial,

contudo, após a sua integração curricular, a análise dos dados torna evidente uma mudança em prol de uma aceitação e acolhimento da Wikipédia.

Há a referir ainda, neste contexto de conhecer e aceitar a Wikipédia enquanto REA e PEA, que alguns agentes promotores do conhecimento, professores e/ou instituições, demonstram e verbalizam perceções menos válidas relativamente a esta enciclopédia, o que não foi corroborado nos dados e nas evidências obtidos nos diferentes momentos da integração curricular delineada, implementada e avaliada.

Inegavelmente reconhecemos que o nível de literacia digital varia de aluno para aluno, facto que condicionou uma igualitária concretização das atividades. Contudo, a curiosidade e a vontade de desmitificar os pré-conceitos imperaram, de modo que as aprendizagens se repercutiram para além do estudo de caso presente nesta dissertação, e que se assumem como potencialidades a considerar na utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional.

Além disso, a materialização dos trabalhos articulou-se em vários momentos e nestes nem sempre os recursos técnicos foram os mais adequados à linearidade das tarefas, uma vez que a qualidade de banda larga e o não funcionamento de alguns computadores obrigou à mudança de sala e a que os alunos utilizassem os telemóveis para trabalharem. Apesar de não impedir a aquisição de competências digitais, acaba por comprometer a sequencialidade do percurso de aprendizagem, o que ilustra constrangimentos a ter em conta na utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional.

Assim, no computo geral, e retomando a fase de diagnóstico, a análise SWOT então avançada permitiu identificar como pontos fortes as atividades desenvolvidas, as quais implicaram a aplicabilidade das questões abordadas nos documentos PASEO (Martins, 2017) e DigCompEdu (Lucas & Moreira, 2018), que temos vindo a mencionar, e a um pensamento mais reflexivo e crítico, fomentador de mudanças e de novos conhecimentos, o que tomamos como mais um exemplo das potencialidades que encerra a utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional. Como pontos fracos, identificamos os pré-conceitos manifestados, que se apresentam como desmotivadores e não facilitadores de uma compreensão e aceitação da enciclopédia Wikipédia, uma vez que os argumentos não se apresentam concretos e plausíveis, e que ilustram outro dos

constrangimentos a considerar na utilização da Wikipédia enquanto REA no Ensino Profissional.

Pelo exposto, entendemos que a Wikipédia poderá, ou melhor, deverá ser integrada no ensino profissional, nomeadamente no que respeita à sua implementação curricular enquanto REA nas práticas letivas, especificamente em atividades de pesquisa e exploração de conteúdos pedagógicos, tendo como ponto de partida os artigos desta enciclopédia online. Tal prática coaduna-se com os objetivos e os procedimentos que, de modo geral, um docente define ser possível de atingir pelos alunos durante o desenvolvimento e a concretização de atividades, quer individuais quer em grupo, podendo, assim, a Wikipédia assumir-se como fonte de informação de referência.

Acrescentemos que para este propósito, da integração curricular da Wikipédia, são indicadores favoráveis e positivos a participação e o envolvimento dos alunos durante as atividades, o que reflete o potencial de replicar a referida integração curricular noutros níveis de ensino. Posto isto, salientamos e apoiamos que a naturalização da Wikipédia no ensino profissional deva ser fomentada. Ou, noutras palavras, concluindo, e conforme antes explicitado, as Fichas de Aferimento e de Acolhimento I e II apresentam evidências que nos permitem inferir que existe abertura e espaço por parte dos alunos para que a integração curricular da Wikipédia seja acolhida e concretizada.

2. Limitações do Estudo e Sugestões para Investigações Futuras

Após a conclusão do presente estudo de caso é pertinente perspetivar as suas limitações. Assim, começamos por referir a importância de a integração curricular da Wikipédia acontecer logo no início do ano letivo, nomeadamente noutros Módulos prévios (1 – Cultura da Ágora, 2 – Cultura do Senado, 3 – Cultura do Mosteiro, 4 – Cultura da Catedral), e não só o Módulo 5 – Cultura do Palácio. Será, pois, relevante considerar numa investigação futura, este aspeto e analisar se e que alterações provoca a antecipação da integração curricular da Wikipédia no momento em que as atividades letivas se iniciam, e a sua implementação sequencial e continuada, ao longo de todo o ano letivo.

Outra limitação que identificamos reporta-se ao número insuficiente de recursos técnicos, uma vez que o início deste trabalho coincidiu com a entrega

dos computadores portáteis aos alunos, o que gerou algumas dificuldades para a execução das atividades de pesquisa e criação das licenças CC, já que os suportes tecnológicos utilizados em alternativa, os telemóveis, não favorecem a destreza digital de modo idêntico ao dos computadores. Porém, as experiências e as intervenções evidenciadas pelos alunos, significativamente positivas, são reveladoras de uma possível e futura continuidade, com um maior aprofundamento das atividades. Neste caso, num estudo futuro poderá ter interesse analisar se e que diferenças ocorrem pelo uso de um dispositivo em detrimento de outro.

Ainda se acrescentam, como sugestões futuras de investigação, por um lado, o alargamento da integração curricular da Wikipédia a outros níveis de ensino, e sua análise, na senda dos trabalhos de Pestana (2014, 2015 e 2018), designadamente ao 3.º ciclo e ao ensino secundário do curso regular, bem como a outras áreas disciplinares, sobretudo tendo em conta o interesse demonstrado por colegas docentes, com quem fomos falando. E, por outro, incorporando no contexto das PEA, a “Open Pedagogy”, antes aludida, na senda de Thomas, Jones & Mattingly (2021), a análise da integração curricular da Wikipédia no Ensino Secundário, nomeadamente, do Ensino Profissional, a um outro nível, especificamente no que respeita à edição de artigos da Wikipédia, com a supervisão do docente, dado ser recomendado que seja este a fazê-lo na plataforma MediaWiki.

Terminamos, “[c]oncluindo, e embora reconhecendo, com Knight & Pryke (2012, p.1), que a Wikipédia é ‘a controversial new departure in the history of education’, continuaremos a ser inspiradas pelo mote da Rede Académica Internacional WEIWER®, sediada no LE@D, Laboratório de Educação a Distância e eLearning da Universidade Aberta (Portugal) – ‘Vamos Partilhar, Aprender & Descobrir?!’” (Cardoso & Pestana, 2022, p. 137). Reconhecemos, ainda, pelo êxito das atividades e práticas implementadas, evidenciado sobretudo pelo facto de terem permitido o desenvolvimento de um conjunto amplo de competências, alinhado com referenciais teóricos vigentes, por nós convocados, que importa dar continuidade à integração por nós concretizada no ensino profissional. Em suma, tal continuidade faz-se pertinente igualmente por termos constatado uma mudança nos alunos, no início denotando uma atitude conservadora e depois uma atitude mais holística face à Wikipédia, reflexo da

aquisição de competências transversais, ativadas na realização dos seus trabalhos e reveladoras de aprendizagens significativas, afinal aquelas que também a educação aberta, em geral, e as práticas educacionais abertas favorecem.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alexa, Internet Inc. (24 de janeiro de 2022). *Wikipédia, a enciclopédia livre*.
Obtido de https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Alexa_Internet&oldid=62885486
- ANQEP. (2023). *Catálogo Nacional de Qualificações*. Obtido em 27 de dezembro de 2022, de Agência Nacional para a Qualificação e o Ensino Profissional. I.P.: <https://catalogo.anqep.gov.pt/>
- Appolinário, F. (2006). *Metodologia da Ciência. Filosofia e Prática da Pesquisa*. São Paulo: Pioneira Thomson.
- Bali, M., Cronin, C., & Jhangiani, R. S. (2020). Framing Open Educational Practices from a Social Justice Perspective. *Journal of Interactive Media in Education*, pp. 1-12.
- Ball, C. (2019). WikiLiteracy: Enhancing students' digital literacy with Wikipedia. *Journal of Information Literacy*, 13(2), pp. 253-271. doi:<http://dx.doi.org/10.11645/13.2.2669>
- Banks, G., Field, J., Oswald, F., O'Boyle, E., Landis, R., Rupp, D., . . . Rogelberg, S. (2019). Answers to 18 Questions About Open Sciences Practices. 34, pp. 257-270. Obtido de <https://doi.org/10.1007/s10869-018-9547-8>
- Bardin, I. (2009). *Análise de Conteúdo*. Lisboa: Edições 70.
- Bastos, G., & Carvalho, M. (2019). Inovação pedagógica na Universidade Aberta: um ecossistema de recursos e práticas educacionais abertas. *Conferência Luso-Brasileira de Ciência Aberta*, pp. 210-219.
- Bogdan, R., & Biklen, S. (1994). *Investigação Qualitativa em Educação*. Porto: Porto Editora.
- Capitão, M. A. (2014). *Integração Curricular da Wikipédia: um estudo de caso na disciplina de Tecnologias da Informação e Comunicação no 9.º ano do Ensino Básico*. Braga: Universidade do Minho.
- Capucha, L. C. (2008). *Planeamento e Avaliação de Projetos-Guião Prático*. Lisboa: Direção Geral de Inovação e de Desenvolvimento Curricular.

- Cardoso, T., & Pestana, F. (2018). Wikipédia, um Recurso Educacional Aberto? *EmRede - Revista de Educação a Distância*, 5(2), 300-318.
- Cardoso, T., & Pestana, F. (2020). Wikipedia belongs to education? A pedagogical model to sustain it!. *CC Global Summit, 19-23 October 2020.*, (pp. 1-20).
- Cardoso, T., & Pestana, F. (2021). O Papel do Eixo Estudante/Conhecimento no Triângulo Pedagógico em Contexto de Blended (e)Learning. Em P. Calvacanti, *Educação: Teorias, Métodos e Perspectivas* (pp. 187-199). Curitiba: Editora ARTEMIS.
- Cardoso, T., & Pestana, F. (2022). O programa WEIWER® como nova alfabetização: casos à Luz de uma tipologia de Práticas Educacionais Abertas. Em J. Rodrigues, & M. Marques (Org.) (Edits.). Editora Artemis.
- Cardoso, T., & Pestana, F. (29 e 30 de novembro de 2023). os Recursos às Práticas Educacionais Abertas: a Literacia Wiki no Capital Digital [PPT]. 1.ª Conferência Regional das Ciências da Comunicação e de Informação: por uma comunicação dialógica e inter-compreensiva dos sujeitos.
- Cardoso, T., Alarcão, I., & Celorico, J. A. (2010). *Revisão da literatura e sistematização do conhecimento*. Porto editora.
- Cardoso, T., Castrelas, M., & Pestana, F. (2021). As Tecnologias Educacionais em Rede à Luz dos Quatro Pilares da Educação: uma Utopia Global? Em P. A. Calcacanti, *Educação: Teorias, Métodos e Perspectivas* (Vol. volume IV, pp. 24-36). Curitiba: Editora ARTEMIS.
- Cardoso, T., Gamez, L., & Pestana, F. (2022). Rede Académica WEIWER e coreografias didáticas: que relação? Em J. Rodrigues, & M. Marques (Ed.), V, pp. 48-60. doi:10.37572/EdArt_2508226374
- Cardoso, T., Gamez, L., & Pestana, F. (2022). Rede Académica WEIWER® e Coreografias Didáticas: Que Relação? Em J. Rodrigues, & M. Marques, *Ciências Socialmente Aplicáveis: Integrando Saberes e Abrindo Caminhos* (Vol. V, pp. 48-60). Curitiba. Obtido de <https://repositorioaberto.uab.pt/handle/10400.2/12152>

- Cardoso, T., Pestana, F., & Pinto, J. (2021). Rede Académica Internacional WEIWER(R): um exemplo de práticas educacionais abertas. *Páginas A&B, Arquivos e Bibliotecas*, pp. 74-77.
- Cardoso, T., Pestana, F., Valpadrinhos, C., & Costa, I. (2021). Tecnologias Educacionais em Rede e Recursos Educacionais Abertos na Formação de Professores: Utopia ou Realidade? Em E. Mallman, A. Reginatto, & T. Alberto, *Formação de professores: políticas públicas e Tecnologias educacionais* (pp. 63-81). S.Paulo: Pimenta Cultural.
- Castells, M. (2002). *A Sociedade em Rede*. Brasil: Paz e Terra.
- Conole, G., & Brown, M. (2018). Reflecting on the Impact of the Open Education Movement. 5(3), pp. 187 - 203.
- Coutinho, C. P. (2022). *Metodologia de Investigação em Ciências Sociais e Humanas*. Coimbra: Almedina.
- Coutinho, C. P., & Chaves, J. H. (2002). O estudo de caso na investigação em Tecnologia Educativa em Portugal. *Revista Portuguesa de Educação - Universidade do Minho*, pp. 221-243.
- Cronin, C. (2017). Openness and praxis: Exploring the Use of Open Educational Practices in Higher Education. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 18(5).
- Cronin, C., & MacLaren, I. (2018). Conceptualising OEP: A review of theoretical and empirical literature. *Open Educational Practices*, 10, pp. 127-143.
- Cummings, R. (2009). *Teaching Writing in the age of Wikipedia*. Vanderbilt University Press.
- Davis, L. (2018). Wikipedia and Education: a Natural Collaboration, Suported by Libraries. Em M. Proffitt (Ed.), *Leveraging Wikipedia: conecting Communities of Knowledge* (pp. 87-104). American Library Association.
- Delors, J. (1996). Educação um tesouro a descobrir. Relatório para a UNESCO da Comissão Internacional sobre Educação para o século XXI. Porto: Edições Asa.

- Dragicevic, N., Pavlidou, I., & Tsui, E. (2020). Use of Hybrid Classroom and Open Educational Resources: Experience Gained from a University in Hong Kong. *International Conference e-Learning* , (pp. 3-14). Obtido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED621650.pdf>
- Dusek, G., Yurova, Y., & Ruppel, C. (2015). Dusek, G. A., YUsing social media and targeted snowball sampling to survey a hard-to-reach population: A case study. *International Journal of Doctoral Studies*, 10, 279-299., 10, 279-299.
- Estrela, A. (1994). *Teoria e Prática de Observação de Classes: Uma Estratégia de Formação de Professores*. Porto: Porto Editora.
- Eustáquio, A. C. (2020). Promoção da leitura no ensino secundário: o projeto de leitura em literatura portuguesa. *Páginas a&b.*, pp. 46-59. doi:rg/10.21747/21836671/pag2020a4
- Filho, O., Araújo, E., & Quinteiros, P. (2014). A análise Swot e sua relevância para o planejamento estratégico. *III Congresso Internacional da Ciência, Tecnologia e Desenvolvimento*. UNITAU.
- Freixo, M. J. (2018). *Metodologia Científica - Fundamentos, Método e Técnicas*. Lisboa: Piaget.
- Fritz, S., See, L., Carlson, T., & et al. (2019). Citizen science and the United Nations Sustainable Development Goals. *Nat Sustain*, 2, 922–930. doi:<https://doi.org/10.1038/s41893-019-0390-3>
- Hadjerrouit, S. (2014). Wiki as a collaborative writing tool in teacher education: Evaluation and suggestions for effective use. *Computers in Human Behavior*, 32, pp. 301-312.
- Humer, S., & Schnetzer, M. (2022). Wikipedagogy: Enhancing student motivation and collaboration in an economics class with Wikipedia. *The Journal of Economic Education*, 53(1), pp. 43-51.
- IQF. (2004). Guia para a Concepção de Cursos e Materiais pedagógicos. Metodologias de formação - O ciclo formativo. Instituto para a Qualidade na Formação, I.P.

- Kalaf-Hughes, N., & Cravens, R. (2021). Does a Wikipedia-based assignment increase self-efficacy among female students? A qualified maybe. *Journal of Political Science Education*, 17(sup1), pp. 862-879. doi:10.1080/15512169.2021.1921586
- Koseoglu, S., & Bozkurt, A. (2018). An exploratory literature review on open educational practices. *Distance Education*, 39(4), pp. 441-461. Obtido de 10.1080/01587919.2018.1520042
- Lima, F., Ormond, E., & Costa, Y. (2019). A ferramenta gráfico Gantt no acompanhamento de Projetos: Uma abordagem prática. Anais do VII simpósio de Pesquisa e de práticas Pedagógicas do UGB. ISSN 231-5974.
- Littlejohn, A., Hood, N., Rehm, M., McGill, L., Rienties, B., & Highton, M. (2021). Learning to become an online editor: the editathon as a learning environment. *Interactive Learning Environments*, 29(8), pp. 1258-1271. doi:10.1080/10494820.2019.1625557
- Lockett, A. (2020). The Politics of User Agency and Participation on Wikipedia. Em J. Reagle, & J. Koerner (Edits.), *Wikipedia @20 Stories of an Incomplete Revolution*.
- Lucas, M., & Moreira, A. (2018). *DigCompEdu: Quadro Europeu de Competência Digital para Educadores*. Aveiro: UA.
- Luo, M., & Chea, S. (2020). Wiki use for knowledge integration and learning: A three tier conceptualization. *Computers&Education*. doi:10.1016/j.compedu.2020.103920
- Martins, G. (2017). *Perfil dos alunos à saída da escolaridade obrigatória*. (G. Martins, Ed.) Ministério da Educação/DGE.
- Mateus, A. C. (2020). *Metodologia de trabalho de projeto: potencialidades e desafios*. Lisboa: ISEC - Instituto Superior de Educação e Ciências.
- Mazzardo, M. D., Nobre, A., & Mallamann, E. M. (2016). Como aprender com recursos educacionais abertos? *REAeduca: Revista de Educação para o Século XXI*, (pp. 1-13). Bragança.

- Meirinhos, M. (2000). A Escola perante os Desafios da Sociedade da Informação. *Encontro As Novas tecnologias e a Educação* (pp. 1-14). Bragança: Instituto Politécnico de Bragança.
- Ministério da Educação e Trabalho, Solidariedade e Segurança Social. (23 de agosto de 2018). Portaria n.º 235-A. *Diário da República*, 1.ª série. Obtido em 27 de dezembro de 2022, de <https://dre.pt/dre/detalhe/portaria/235-a-2018-116154369>
- Missão para a Sociedade da Informação. (1997). *Livro Verde para a Sociedade da Informação em Portugal*. Lisboa. Obtido de <https://www.acessibilidade.gov.pt/publicacao/livro-verde-para-a-sociedade-da-informacao/>
- Morgado, J. C., & Osório, A. (2021). O estudo de caso na investigação em educação e a inadiável simbiose entre o analógico e o digital. pp. 131-150. doi:<https://doi.org/10.34627/uab.edel.15.7>
- Muriel-Torrado, E., & Luiz Pinto, A. (2018). Licenças Creative Commons nos periódicos científicos brasileiros de Ciência da Informação: acesso aberto ou acesso grátis. *71*, pp. 1-16.
- Naderifar, M., Goli, H., & Ghaljaie, F. (2017). Snowball Sampling: A Purposeful Method of Sampling in Qualitative Research. *Strides in Development of Medical Education*, 14(3), -. doi: 10.5812/sdme.67670. *Strides in Development of Medical Education*, 14(3). doi:Naderifar, M., Goli, H., & Ghaljaie, F. (2017). Snowball Sampling: A Purposeful Method of S10.5812/sdme.67670
- Nobre, A., Pereira, H., & Rosa, R. (2017). Pensar, Desenvolver e Criar um REA. *Revista de Educação para o Século XXI*, pp. 72-83.
- OCDE. (2007). *Giving Knowledge for Free. The Emergence of Open Educational Resources*. OCDE Publishing. Obtido de <http://www.oecd.org/edu/ceri/38654317.pdf> [21 de novembro de 2022].
- Oudeweetering, K., & Decuyper, M. (2021). In between hyperboles: forms and formations in Open Education. *Learning and Technology*. 46, pp. 60-77. Obtido de <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1809451>

- Park, D., & Bridges, L. (2022). Meet students where they are: Centering Wikipedia in the classroom. *Communications in Information Literacy*, 16(1), pp. 4–23. doi:DOI: 10.15760/comminfolit.2022.16.1.210.15760/comminfolit.2022.16.1.2
- Pereira, A., & Oliveira, I. (2021). Pragmatismo, Design-based Research e Investigação-ação. *Revista Pesquisa Qualitativa*, 9(21), 445-467.
- Pereira, P. M. (2010). *Integração de Recursos Educativos abertos num Modelo Pedagógico de Ensino-Aprendizagem*. Aveiro: Universidade de Aveiro - Departamento de Didática e Tecnologia Educativa e Departamento de Comunicação e Arte.
- Pestana , F., & Cardoso, T. (2021). Meta-Análise da Página Lusófona do Programa Wikipédia na Universidade: O que nos diz a Macro Categoria Referenciais? Em T. Cardoso, *Educação e Ensino na Era da Informação, vol.II* (pp. 16-31). Curitiba: Editora ARTEMIS.
- Pestana, F. (2014). *A Wikipédia como recurso educacional aberto: concepções e práticas de estudantes e professores no ensino superior online*. Dissertação de Mestrado.Universidade Aberta.
- Pestana, F. (2015). *A Wikipédia como Recurso Educacional Aberto: Práticas Formativas e Pedagógicas no Ensino Básico Português*. Universidade Aberta.
- Pestana, F. (2018). *A Wikipédia como Recurso Educacional Aberto: um contributo para o Programa Wikipédia na Universidade*. Tese de doutoramento, Universidade Aberta. Obtido de <https://repositorioaberto.uab.pt/handle/10400.2/7372>
- Pestana, F., & Cardoso, T. (2017). Integração Curricular da Wikipédia no ensino básico: uma proposta de formação de professores. *Educação, Formação & Tecnologias*, pp. 20-35.
- Pestana, F., & Cardoso, T. (2018). Utilização da Wikipédia por estudantes e professores: (des)encontros entre práticas educacionais abertas? *Revista Diálogo Educacional*, pp. 108-127.

- Pestana, F., & Cardoso, T. (2020a). A Wikipédia no ensino superior online: que práticas? Em L. Correia, & T. Neves, *Atas do XV Congresso da Sociedade de Ciências da Educação: Liberdade, Equidade e Emancipação* (pp. 600-609). Porto: Sociedade Portuguesa de Ciências da Educação.
- Pestana, F., & Cardoso, T. (2020b). Meta-análise da página lusófona do Programa Wikipédia na Universidade: proposta de sistema metodológico a partir do MAECCr. *Indagatio Didactica*, pp. 245-264.
- Peter, S., & Deimann, M. (2013). On the role of openness in education: A historical reconstruction. *Open Praxis*, 5(1), pp. 7-14. doi:<http://dx.doi.org/10.5944/openpraxis>
- Petrucchio, C. (2018). Wikipedia in university courses: teaching practices and educational benefits. *Research on Education and Media*, 10(2) 10-16. *Research on Education and Media*. Obtido de <https://doi.org/10.1515/rem-2018-0010>
- Reis, P. (2011). *Observação de Aulas e Avaliação do Desempenho Docente*. Lisboa: Ministério da Educação - Conselho Científico para a Avaliação.
- Roche, J., Bell, L., Galvão, C., Golumbic, Y., Kloetzer, L., Knoben, N., . . . Winter, S. (2020). Citizen Science, Education, and Learning: Challenges and Opportunities. *Front. Sociol*, 5:6138. doi:10.3389/fsoc.2020.613814
- Rupprechter et al. (2021) Sarac, B., & Alpetekin, N. (2020). Efficiency in Open and Distance Education: a research at Anadolu University. 23(2), pp. 153-168. Obtido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1343063.pdf>.
- Serrano, G. P. (2008). *Elaboração de Projectos Sociais. Coleção Educação e Trabalho Social*. Porto: Porto Editora.
- Silva, F., & Silveira, L. (2019). O ecossistema da Ciência Aberta. *TransInformação*, 31, pp. 1-13. Obtido de <http://dx.doi.org/10.1590/2318-0889201931e190001>
- Thomas, P., Jones, M., & Mattingly, S. (2021). Using Wikipedia to teach scholarly peer review: A creative approach to open pedagogy. *Journal of*

- Informations Literacy*, 12, pp. 178-190. Obtido de <http://dx.doi.org/10.11645/15.2.2913>
- Tillinghast, B. (2020). Developing an Open Educational resource and Exploring OER-Enabled Pedagogy in Higher Education. 8 (2), pp. 160-174. Obtido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1265738.pdf>
- Trindade, V. M. (2007). *Práticas de formação: métodos e técnicas de observação, orientação e avaliação (em supervisão)*. Lisboa: Universidade Aberta - (Temas universitários).
- Tsvetkova, M., Garcia-Gavilanes, R., Floridi, L., & Yasseri, T. (2017). Even good bots fight: The case of Wikipedia. 12 (2). doi:10.1371/journal.pone.0171774
- UNESCO. (2002). *Final Report - Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education in Developing Countries*. Obtido de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000128515>
- UNESCO. (2012). *Paris OER Declaration*. <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/pdf/Events/English>.
- Vrana, R. (2021). Open educational resources (OER) as means of promotion of open education. *MIPRO 2021, September 27 - October 01, 2021, Opatija*, (pp. 576-581). Croatia.
- Weller, M. (2014). *The Battle for Open: How openness won and why it doesn't feel like victory*. London: Ubiquity Press. doi:DOI: <http://dx.doi.org/10.5334/bam>
- Wikipédia, a. e. (6 de junho de 2022). *Licenças Creative Commons*. Obtido de https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Licen%C3%A7as_Creative_Commons&oldid=63739063
- Wiley, D. (3 de fevereiro de 2006). The Current State of Open Educational Resources. Obtido em 12 de fevereiro de 2024, de <https://opencontent.org/blog/archives/247>

- Wohlin, C. (2014). Guidelines for snowballing in systematic literature studies and a replication in software engineering. *Wohlin, C. (2014). Guidelines for snowballing in systematic literature studies and a replication in software engineering. In Proceedings of the 18th International Conference on Evaluation and Assessment in Software Engineering (EASE '14), Article 38, 1-10, (pp. 1-10). doi:https://doi.org/10.1145/2601248.2601268*
- Yin, R. K. (2001). *Estudo de caso. Planejamento e métodos*. Rio de Janeiro: Bookman.
- Zappellini, M., & Feuerxchütte, S. (2015). O uso da triangulação na pesquisa científica brasileira em administração. *Ensino e Pesquisa, 16(2)*, pp. 241-273.
- Zawacki-Richter, O., Conrad, D., Bozkurt, A., Aydi, C., Bedenlier, S., Jung, I., . . . Xiao, J. (2020). Elements of Open Education: An Invitation to Future Research. *International Review of Research in Open and Distributed Learning, 21*, pp. 319-334. Obtido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1267470.pdf>
- Zou, D., Xie, H., Wang, F., & Kwan, R. (2020). Zou, D.; Xie, Flipped learning with Wikipedia in higher education, *Studies in Higher Education, 45(5)*, pp. 1026-1045. doi:10.1080/03075079.2020.1750195