

A Wikipédia como Recurso Educacional Aberto: conceções e práticas de estudantes e professores no ensino superior online

Filomena Pestana

Mestrado em Pedagogia do eLearning

A Wikipédia como Recurso Educacional Aberto: concepções e práticas de estudantes e professores no ensino superior online

Filomena Pestana

Dissertação apresentada para obtenção do Grau de Mestre em
Pedagogia do eLearning

Orientadora:
Professora Doutora Teresa Margarida Loureiro Cardoso

Lisboa, 2014

RESUMO

A Wikipédia faz parte do quotidiano da atual sociedade. Embora seja utilizada amplamente por estudantes, nomeadamente os universitários apresenta, numa população que profissionalmente se integra num quadro educacional, um certo descrédito e alguma subvalorização quanto à sua utilização. No entanto, este cenário tem vindo a evoluir de forma positiva, já que nalguns países existe um número crescente de académicos que reconhece a sua mais-valia como ferramenta potenciadora e construtora de conhecimento.

Neste sentido, entendeu-se pertinente desenvolver um estudo para compreender a perceção que professores e estudantes do Ensino Superior Português possuem deste Recurso Educacional Aberto e a forma como o integram no seu quotidiano, nomeadamente em contexto educativo.

Metodologicamente optou-se por uma abordagem multimodal (quantitativa e qualitativa), de índole descritiva. Partindo da revisão da literatura, foram desenvolvidos dois inquéritos por questionário disponibilizados *online*. Num questionário foram inquiridos os professores universitários, no outro, os estudantes universitários.

Foi possível concluir, da análise dos dados recolhidos, que os dois públicos-alvo acedem e têm uma conceção positiva relativamente ao projeto Wikipédia. Constata-se, no entanto, ser ainda residual a respetiva utilização frequente nas práticas letivas. Verificou-se, ainda, que os estudantes a adotam tanto para trabalho académico como para trabalho não académico, sendo que os docentes a assumem preferencialmente para pesquisa de informação de teor não académico. No que à credibilidade diz respeito, se para os estudantes é assumido mais facilmente a integral correção dos artigos, constata-se alguma reserva por parte dos docentes quanto à correção da informação.

Em suma, embora as conceções e as práticas dos estudantes e dos professores do ensino superior inquiridos sejam favoráveis à Wikipédia, será necessária mais formação para que possa ser integrada de modo consistente neste contexto educacional.

Palavras-Chave: Wikipédia, Recurso Educacional Aberto, *Web 2.0*, Ensino Superior Online, Conceções e Práticas.

ABSTRACT

Wikipedia is part of daily life in our society. Although it is widely used by students, including university students, it can often be disregarded and its use neglected even by professionals in an educational context. However, this scenario has evolved positively, since in some countries there is a growing number of scholars who recognize its added value as an enabler tool for the construction of knowledge, far from the initial perception that identified Wikipedia as a barbarian invading the ivory tower.

Thus, it is important to develop studies in order to understand the perception that teachers and students in higher education have towards this Open Educational Resource and the way they integrate it in their daily lives, namely in the educational context.

Methodologically, a multimodal approach (combining quantitative and qualitative perspectives), with a descriptive focus, was adopted. Framed by the literature review, two surveys by questionnaire were developed and made available online, one for professors and the other for students, from a Portuguese University. The data was treated statistically, and when necessary by means of content analysis.

It is possible to emphasize, from the data analysis, that the two target groups access and have a positive conception of the Wikipedia. However, they still seldom use it in teaching and learning practices. In addition, it was observed that students use Wikipedia both for academic and non-academic work, and teachers preferably to search for information of non-academic content. As for its credibility, students more easily assume the full correction of the Wikipedia articles, whereas the professors tend to question its accuracy.

To conclude, even though the conceptions and the practices of Higher Education students and teachers are favourable to the Wikipedia project, further work is needed so it can consistently become part of educational activities.

Keywords: Wikipedia, Open Educational Resource, Web 2.0, Online Higher Education, Perceptions and Practices.

AGRADECIMENTOS

A concretização da presente dissertação de mestrado só foi possível com a colaboração, de forma direta ou indireta, de várias pessoas que contribuíram para a criação das condições que tornaram possível a sua finalização. Endereço, a todas estas pessoas, os meus sinceros agradecimentos.

À *Professora Doutora Teresa Cardoso*, pela sua disponibilidade, orientação científica, conselhos, discussão construtiva, atitude positiva e encorajamento.

Aos meus professores da Universidade Aberta, não só pela aquisição de conhecimentos que me proporcionaram, mas também por se terem mostrado como modelos que certamente irei ter presente, entre estes, um agradecimento especial à *Professora Doutora Lúcia Amante*.

Aos meus colegas, desta e de outras edições, do Mestrado em Pedagogia do eLearning, *Filomena Barbosa, Maria João Spilker e Miguel Lima*. À minha colega do Mestrado em Supervisão Pedagógica *Teresa Monteiro*. Às minhas amigas de outros ambientes, também virtuais (mas não só), *Sílvia Braz e Doutora Antonieta Rocha*. A todos agradeço pelo companheirismo, amizade e partilha tornando o distante perto.

Aos meus filhos *Nuno Miguel, Maria Joana e Francisco Manuel*, ao meu marido *José Manuel*, à minha nora *Ângela Cristina* agradeço a compreensão e paciência, as palavras de apoio e motivação.

A todos endereço os meus sinceros agradecimentos.

ÍNDICE GERAL

RESUMO	I
ABSTRACT	III
AGRADECIMENTOS	V
ÍNDICE GERAL	VII
ÍNDICE DE QUADROS	IX
ÍNDICE DE FIGURAS	X
ÍNDICE DE GRÁFICOS	XI
ÍNDICE DE ANEXOS	XVI
LISTA DE SIGLAS, ACRÓNIMOS E ABREVIATURAS	XVII
I - INTRODUÇÃO.....	1
II - FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA	5
1. Web 2.0.....	5
2. Recursos Educacionais Abertos.....	12
3. Wikis.....	23
4. Wikipédia.....	32
5. Wikipédia no campo educativo e académico	54
III - METODOLOGIA DE INVESTIGAÇÃO	65
1. Questões e Objetivos da Investigação	65
2. Paradigma e Design da Investigação	66
2.1. Participantes	69
2.2. Procedimentos Metodológicos	71
2.2.1. Recolha de dados.....	71
2.2.2. Análise de dados.....	74
IV - APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DOS DADOS	77
1. Os Professores e a Wikipédia	77
1.1. Caracterização da amostra relativa aos professores inquiridos	77
1.2. Perceção e Utilização da Wikipédia por parte dos Professores.....	79
2. Os Estudantes e a Wikipédia	94
2.1. Caracterização da amostra relativa aos estudantes inquiridos.....	94
2.2. Perceção e Utilização da Wikipédia por parte dos Estudantes.....	96
3. Professores, Estudantes e a Wikipédia	111
V – CONCLUSÕES, LIMITAÇÕES E SUGESTÕES	127

1. Conclusões do Estudo.....	127
A Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior?	131
2. Limitações do estudo e sugestões para investigação futura	135
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS E WEBGRÁFICAS	137
ANEXOS.....	I

ÍNDICE DE QUADROS

Quadro 1 - <i>Web 1.0</i> e <i>Web 2.0</i> (O'Reilly, 2005:s.p.).....	6
Quadro 2 - Diferenciação entre <i>Web 1.0</i> e <i>Web 2.0</i> (Sessums, s.d. em Creelman, 2009) 8	
Quadro 3 - Dimensões que comportam os REA (OCDE, 2007).....	15
Quadro 4 - Perspetivas do conceito “Recurso” no contexto dos REA (Tuomi, 2006 em OCDE, 2007).....	16
Quadro 5 - Abertura no contexto dos REA (Tuomi, 2006).....	18
Quadro 6 - Produção e partilha de REA: atores, “motores” e motivações (Hylén (2011:7)	20
Quadro 7 - Tipologia de Recursos Educacionais Abertos (Teixeira, 2012:5).....	22
Quadro 8 - Tipologia de Práticas Educacionais de Conteúdo Aberto (Teixeira, 2012:5)	22
Quadro 9 - Distribuição da Oferta Pedagógica por Departamento no ano letivo 2011/2012	70
Quadro 10 - Número de professores distribuídos por departamento.....	70
Quadro 11 - Números de estudantes inscritos distribuídos por tipologia de curso	70
Quadro 12 - Guião do Questionário realizado a Professores do Ensino Superior.....	72
Quadro 13 - Guião do Questionário realizado a Estudantes do Ensino Superior.....	73
Quadro 14 - Grau de preferência dos professores e estudantes relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica <i>Online</i>	112
Quadro 15 - Quadro-síntese das Razões/Tipologia Participação/Tipologia Artigo relativa aos professores e estudantes	122
Quadro 16 - Quadro-Síntese relativos à conceção, caracterização, utilização e finalidades da Wikipédia por parte dos públicos-alvo da investigação.....	131
Quadro 17 - Quadro-Síntese relativo à criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia pelos professores e estudantes inquiridos.....	134

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 - Principiais diferenças entre <i>Web 1.0</i> e <i>Web 2.0</i> (Coutinho e Bottentuit, 2007a em Costa et al., 2009:5616)	7
Figura 2 - Linhas de força que caracterizam a <i>Web 2.0</i> (Anderson, 2007)	9
Figura 3 - Mapa conceptual das principais características da <i>Web 1.0</i> e <i>Web 2.0</i>	12
Figura 4 - Logotipo do REA em língua Portuguesa (Mello, 2012:1).....	18
Figura 5 - Dados recolhidos (custo/aprendizagem) numa investigação que implementa REA	21
Figura 6 - REA: cronograma dos marcos importantes	23
Figura 7 - <i>Web 2.0 Meme Map</i> (O'Reilly, 2005:s.p.).....	24
Figura 8 - Aspetos-Chave do enquadramento pedagógico utilizado no Curso MWT....	28
Figura 9 - Fatores de resistência à utilização do <i>wiki</i> na escola (Honegger, 2005:s.p.) .	29
Figura 10 - Taxonomia das atividades nos <i>wikis</i> (Meishar-Tal e Gorsky, 2010:28).....	30
Figura 11 - Mapa conceptual relativo ao conceito <i>Wiki</i>	32
Figura 12 - Site da <i>Nupedia, the open content encyclopedia</i>	34
Figura 13 - Os quatro logotipos oficiais da Wikipédia até à atualidade (Wikipédia, 2014d).....	38
Figura 14 - Os caracteres representados no atual logotipo (Wikipédia, 2013f).....	40
Figura 15 - Ecrã da Wikipédia a 31-03-2011 (Wikipédia, 2014b).....	42
Figura 16 - Ecrã da página inicial da Wikipédia (http://www.wikipedia.org , acedido em 06-08-2013/)	43
Figura 17 - Projetos suportados pela Wikimedia Foundation (Wikipédia, 2014c)	44
Figura 18 - Ecrã da página principal da Wikipédia em Língua Portuguesa	45
Figura 19 - A burocracia existente na Wikipédia (Simonite, 2013:s.p.)	47
Figura 20 - O Coletivo (Anderson e Dron, 2007 em Rocha, 2013:89)	49
Figura 21 - Mapa Conceptual relativo ao referencial teórico dedicado ao Projeto Wikipédia.....	54

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 - Distribuição dos professores por Departamento	77
Gráfico 2 - Distribuição dos professores por Género	78
Gráfico 3 - Distribuição dos professores por faixa etária.....	78
Gráfico 4 - Distribuição dos Professores por Habilitações Académicas.....	78
Gráfico 5 - Distribuição dos professores por Cursos em que lecionam	79
Gráfico 6 - Perceção dos professores relativamente ao projeto Wikipédia.....	79
Gráfico 7 - Grau de conhecimento dos professores relativo à Wikipédia e Britannica <i>Online</i>	80
Gráfico 8 - Grau de preferência dos professores relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica <i>Online</i>	80
Gráfico 9 - Frequência de acesso dos Professores à Wikipédia	81
Gráfico 10 - Razões pelas quais os professores acedem à Wikipédia.....	81
Gráfico 11 - Expetativas dos professores relativamente à Wikipédia.....	82
Gráfico 12 - Valorização que os professores dão ao projeto Wikipédia	82
Gráfico 13 - Distribuição dos professores relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia.....	83
Gráfico 14 - Distribuição dos professores relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia.....	83
Gráfico 15 - Distribuição dos professores relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia.....	84
Gráfico 16 - Perceção dos professores relativamente à utilidade da Wikipédia	84
Gráfico 17 - Perceção dos professores relativamente à credibilidade da Wikipédia.....	84
Gráfico 18 - Perceção dos professores relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia	85
Gráfico 19 - Perceção dos professores relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia.....	86
Gráfico 20 - Distribuição dos professores relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia	86
Gráfico 21 - Razões que motivaram os professores a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia.....	87
Gráfico 22 - Distribuição dos professores relativamente à frequência com que criaram e/ou atualizam um artigo na Wikipédia.....	87

Gráfico 23 - Razões pelas quais os professores nunca criaram e/ou atualizaram um artigo na Wikipédia	88
Gráfico 24 - Posição dos professores relativamente à utilização da Wikipédia no âmbito da sua atividade docente	88
Gráfico 25 - Distribuição dos professores relativamente à solicitação de construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente	89
Gráfico 26 - Razões pelas quais os professores solicitaram a construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente	89
Gráfico 27 - Tipologia de participação na criação e/ou atualização de artigos solicitados aos estudantes pelos professores.....	90
Gráfico 28 - Tipologia de artigos solicitados pelos professores aos estudantes no âmbito da atividade docente	90
Gráfico 29 - Razões pelas quais os professores nunca solicitaram no âmbito da sua atividade docente a criação e/ou atualização de um artigo da Wikipédia	91
Gráfico 30 - Perceção dos professores relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes em comparação com há cinco anos atrás	91
Gráfico 31 - Razões pelas quais os professores consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte dos estudantes do que há cinco anos atrás	92
Gráfico 32 - Distribuição dos professores no que concerne à referência nas suas atividades letivas à Wikipédia	92
Gráfico 33 - Distribuição dos professores de acordo com a referência feita à Wikipédia no âmbito da sua atividade letiva	93
Gráfico 34 - Perceções que os professores têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia.....	93
Gráfico 35 - Distribuição dos estudantes por Género.....	94
Gráfico 36 - Distribuição dos estudantes por faixa etária	94
Gráfico 37 - Distribuição dos estudantes por Habilitações Académicas.....	95
Gráfico 38 - Distribuição dos estudantes por Departamento.....	95
Gráfico 39 - Distribuição dos estudantes por percurso académico na Universidade	96
Gráfico 40 - Perceção dos estudantes relativamente ao projeto Wikipédia	96
Gráfico 41 - Grau de conhecimento dos estudantes relativo à Wikipédia e Britannica <i>Online</i>	97
Gráfico 42 - Grau de preferência dos estudantes relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica <i>Online</i>	97

Gráfico 43 - Frequência de acesso dos Estudantes à Wikipédia	98
Gráfico 44 - Razões pelas quais os estudantes acedem à Wikipédia.....	98
Gráfico 45 - Expetativas dos estudantes relativamente à Wikipédia.....	99
Gráfico 46 - Valorização que os estudantes dão ao projeto Wikipédia.....	99
Gráfico 47 - Distribuição dos estudantes relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia.....	100
Gráfico 48 - Distribuição dos estudantes relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia.....	100
Gráfico 49 - Distribuição dos estudantes relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia.....	101
Gráfico 50 - Perceção dos estudantes relativamente à utilidade da Wikipédia.....	101
Gráfico 51 - Perceção dos estudantes relativamente à credibilidade da Wikipédia	101
Gráfico 52 - Perceção dos estudantes relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia	102
Gráfico 53 - Perceção dos estudantes relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia.....	103
Gráfico 54 - Distribuição dos estudantes relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia	103
Gráfico 55 - Razões que motivaram os estudantes a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia.....	104
Gráfico 56 - Distribuição dos estudantes relativamente à frequência com que criaram e/ou atualizam um artigo na Wikipédia.....	104
Gráfico 57 - Razões pelas quais os estudantes nunca criaram e/ou atualizaram um artigo na Wikipédia.....	105
Gráfico 58 - Posição dos professores relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes, no âmbito dos cursos que frequentam.....	105
Gráfico 59 - Distribuição dos estudantes relativamente à solicitação de construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito dos cursos que frequentam.....	106
Gráfico 60 - Distribuição dos estudantes relativamente às razões que levaram à construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito do seu curso	106
Gráfico 61 - Tipologia de participação na criação e/ou atualização de artigos solicitados aos estudantes	107
Gráfico 62 - Tipologia de artigos solicitados aos estudantes no âmbito do seu curso .	107

Gráfico 63 - Razões que os estudantes atribuem à não criação e/ou alteração de um artigo na Wikipédia no âmbito do(s) curso(s) que estão a frequentar na Universidade	108
Gráfico 64 - Perceção dos estudantes respondentes relativamente à utilização da Wikipédia por estudantes em comparação com há cinco anos atrás	108
Gráfico 65 - Razões pelas quais os estudantes respondentes consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte de estudantes do que há cinco anos atrás	109
Gráfico 66 - Distribuição dos estudantes no que concerne a referência, pelos professores no âmbito das atividades letivas, ao uso da Wikipédia	109
Gráfico 67 - Distribuição dos estudantes de acordo com a referência feita pelos professores à Wikipédia no âmbito do seu curso	110
Gráfico 68 - Perceções que os estudantes têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia.....	110
Gráfico 69 - Perceção dos professores e estudantes relativamente ao projeto Wikipédia	111
Gráfico 70 - Grau de conhecimento dos professores e estudantes relativo à Wikipédia e <i>Britannica Online</i>	112
Gráfico 71 - Acesso dos professores e estudantes à Wikipédia	113
Gráfico 72 - Razões pelas quais os professores e estudantes acedem à Wikipédia.....	114
Gráfico 73 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente ao departamento/trabalho académico	114
Gráfico 74 - Expetativas dos professores e estudantes relativamente à Wikipédia.....	115
Gráfico 75 - Valorização que os professores e estudantes dão ao projeto Wikipédia..	116
Gráfico 76 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia	116
Gráfico 77 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia	117
Gráfico 78 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia.....	117
Gráfico 79 - Perceção dos professores e estudantes relativamente à utilidade da Wikipédia.....	118
Gráfico 80 - Perceção dos professores e estudantes relativamente à credibilidade da Wikipédia.....	118
Gráfico 81 - Perceção dos professores e dos estudantes relativamente ao modo como é construído um artigo da Wikipédia	119

Gráfico 82 - Percepção dos professores e dos estudantes relativamente à credibilidade da informação da Wikipédia.....	119
Gráfico 83 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia.....	120
Gráfico 84 - Razões que motivaram os professores e estudantes a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia	120
Gráfico 85 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia, no âmbito das atividades letivas	121
Gráfico 86 - Relação existente entre a criação e/ou atualização de um artigo na Wikipédia pelos estudantes por iniciativa própria e no contexto das atividades letivas	121
Gráfico 87 - Relação existente entre a criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia e a sua solicitação pelos professores no âmbito das atividades letivas	121
Gráfico 88 - Percepção dos professores e estudantes inquiridos relativamente à utilização da Wikipédia por estudantes em comparação com há cinco anos atrás	122
Gráfico 89 - Razões pelas quais os professores e estudantes consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte de estudantes do que há cinco anos atrás.....	123
Gráfico 90 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à utilização da Wikipédia no âmbito das atividades letivas	123
Gráfico 91 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à referência feita à Wikipédia no âmbito das atividades letivas	124
Gráfico 92 - Percepção que os professores e estudantes têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia	125

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1 - Políticas e Recomendações do Projeto Wikipédia	III
Anexo 2 - Questionário a Professores do Ensino Superior	V
Anexo 3 - Questionário a Estudantes do Ensino Superior	XIX

LISTA DE SIGLAS, ACRÓNIMOS E ABREVIATURAS

ALV – Aprendizagem ao Longo da Vida

GFDL – *GNU Free Documentation License*

NOR – *No original research*

NPOV – *Neutral point of view*

OA – *Open Access*

OCDE – Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Económico

OCW – *Open CourseWare*

OER – *Open Educational Resources*

OSS – *Open Source Software*

REA – Recursos Educacionais Abertos

TIC – Tecnologias da Informação e Comunicação

UNESCO – *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*

(Organização das Nações Unidas para a Educação, Ciência e Cultura)

V – *Verifiability*

VDA – Violação dos Direitos de Autor

I - INTRODUÇÃO

A atual sociedade é uma sociedade globalizada, com implicações socioculturais que integram as chamadas novas tecnologias, também conhecidas por tecnologias de informação e comunicação (TIC). Estas constituem a infraestrutura do ciberespaço¹, a coluna vertebral da sociedade em rede, apresentando-se os atores desta sociedade como promotores da tecnologia que se desenvolve num diálogo estruturante e dinâmico de crescimento suportado (Lévy, 1999; Castells, 2003 e 2006).

A sociedade em rede, segundo Monge e Contractor (2004) em Castells (2006:20),

“é uma estrutura social baseada em redes operadas por tecnologias de comunicação e informação fundamentadas na microeletrónica e em redes digitais de computadores que geram, processam e distribuem informação a partir de conhecimento acumulado nos nós dessas redes. A rede é a estrutura formal.”

Assim, nesta perspetiva, a sociedade contemporânea está organizada em torno de redes que, de acordo com Castells (2003:497), *“constituem uma nova morfologia social de nossas sociedades e a difusão da lógica de redes modifica de maneira substancial a operação e os resultados dos processos produtivos e de experiência, poder e cultura”*.

Neste contexto, importa referir Lévy (1999:17) que, através do neologismo cibercultura, definido como um *“conjunto de técnicas (materiais e intelectuais), de práticas, de atitudes, de modos de pensamento e de valores que se desenvolvem”*, trabalha a compreensão deste fenómeno cultural e social. Para este autor, é através da conexão que se erguem comunidades virtuais fundadas nas afinidades, nos interesses e nos objetivos comuns que dão lugar à *inteligência coletiva*. Esta interconexão altera a forma física de comunicação, torna-se envolvente, universal sem, no entanto, ser totalizante; transforma uma humanidade num contínuo sem fronteiras, num movimento social que se reinventa no próprio movimento. O universal da cibercultura não tem dono, nem centro ou diretriz, apresenta-se labiríntico, caótico, mas não neutro. Segundo Lévy (1999:44):

¹ Lévy (1998:49) define ciberespaço “como um meio de comunicação aberto pela interconexão mundial dos computadores” não se tratando, por tal, de um espaço territorial mas de uma terra semiótica.

“Todas as funções da informática são distribuíveis e, cada vez mais, distribuídas. O computador não é mais um centro, e sim um nó, um terminal, um componente da rede universal calculante. (...) No limite há apenas um único computador, mas é impossível traçar seus limites, definir seus contornos. É um computador cujo centro está em toda a parte e a circunferência em lugar nenhum”.

Neste âmbito, entendendo a rede como interface educativa que integra e proporciona a abertura e a partilha do conhecimento, redirecionamos o nosso olhar especificamente para a Wikipédia, um Recurso Educacional Aberto, paradigma da Web 2.0, com características próprias e com uma amplitude sem precedentes.

Existe no projeto Wikipédia um inegável contributo para a democratização do acesso à informação (Luyt, 2012), um marco na possibilidade de trabalho colaborativo para a construção da *inteligência coletiva*. Como referem Knight e Pryke (2012:1), *“wikipedia [is] a controversial new departure in the history of education”*.

Este termo faz parte do quotidiano na sociedade atual, e embora a Wikipédia se apresente como exemplo paradigmático da construção colaborativa, na realidade apresenta, com alguma frequência numa população que profissionalmente se integra num quadro educacional, ou seja, numa população que inclui professores e formadores, entre outros, por vezes, uma certa dose de descrédito e subvalorização da sua utilização.

Neste contexto, Creelman (2012) questiona o facto de a Wikipédia, apesar do seu sucesso e da sua transparência, na forma como é construída, ainda não fazer parte das salas de aula. De igual modo, não se compreende porque é que os professores, críticos deste recurso, não promovem o melhoramento dos artigos aí publicados, que consideram incorretos.

Assim, entende-se necessário desenvolver estudos para compreender a perceção que professores e estudantes, nomeadamente, do ensino universitário, possuem deste Recurso Educacional Aberto e a forma como o integram no seu quotidiano.

Deste modo, e porque se trata de um tema atual e relevante, que se tem vindo a acompanhar por despertar o nosso interesse, a presente investigação pretende dar resposta às seguintes questões gerais:

- Que perceção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?
- Que utilização fazem deste Recurso Educacional Aberto?

Importa referir, neste contexto, que existem correntes que distinguem conceção de perceção (Belém, 2012; Menezes, 2010). No entanto, no nosso caso considerámos os termos sinónimos, uma vez que colocámos o enfoque na Wikipédia.

Quanto à estrutura da dissertação, o presente estudo está organizado em cinco partes. Para além da **Introdução**, na segunda Parte – **Fundamentação Teórica** – são apresentados os principais referentes teóricos, enquadradores deste estudo, organizados em três secções, a saber: uma primeira secção, dedicada à compreensão do fenómeno identificado como *Web 2.0*. Na segunda secção é avaliado o Movimento *Open Educational Resource(s)* (OER), que em Português se designa por Recursos Educacionais Abertos (REA). Finalmente, a terceira secção desenvolve-se em torno do *software* colaborativo *Wiki*. É, nesta secção que, como exemplo paradigmático, se apresenta o Projeto Wikipédia. Ressalva-se que no início deste estudo encontraram-se poucos trabalhos sobre este tema. Contudo, e porque se considera que a revisão da literatura deve constituir um processo dinâmico e transversal, que importa estar atualizado, verificou-se um aumento exponencial recente da investigação sobre a Wikipédia, conforme ilustram os nossos referenciais teóricos. Ressalva-se ainda que na revisão da literatura efetuada, para além das tradicionais fontes primárias (por exemplo artigos e livros disponíveis em bibliotecas, incluindo *online*), se recorreu à própria Wikipédia como fonte primária.

Na terceira Parte – **Metodologia de Investigação** – são enunciadas, em primeiro, as duas questões principais que depois deram origem ao conjunto de questões específicas orientadoras do estudo, os quais, por sua vez, se traduzem nos objetivos de investigação. A seguir, é apresentado o enquadramento paradigmático e *design* de investigação, incluindo a descrição dos participantes (Professores e Estudantes do Ensino Superior), dos procedimentos metodológicos de recolha de dados, da sua justificação e dos respetivos instrumentos. Finalmente, são discutidos os procedimentos na análise de dados.

A quarta Parte – **Apresentação e Discussão dos Dados** – integra a caracterização da amostra, nomeadamente dos professores e dos estudantes inquiridos, e a apresentação e discussão dos dados recolhidos.

Por último, na quinta Parte – **Conclusões, Limitações e Sugestões** – apresenta-se a síntese dos resultados obtidos, dando resposta ao problema enunciado e às questões de

investigação em que se subdivide. Por outro lado, expressam-se limitações do estudo e fazem-se sugestões para a realização de investigações futuras.

Para além das **cinco** partes, o trabalho integra, no final, a lista das referências bibliográficas e webográficas utilizadas no decurso do trabalho e, em anexo, a lista das políticas e recomendações do Projeto Wikipédia e a apresentação, na íntegra, dos instrumentos de recolha de dados elaborados.

II - FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

“Imagine a world in which every single person on the planet is given free access to the sum of all human knowledge”

Wales (2004) em Ayers, Matthews e Yates (2008)

A Internet veio permitir o acesso aos outros, à informação de forma diversa e rápida. No entanto, foi com o advento da *Web 2.0* que a Internet passou a permitir de forma facilitada o acesso à produção da informação (Costa et al, 2009; Coutinho e Bottentuit Júnior, 2007a; Coutinho e Bottentuit Júnior, 2007b). Ou seja, permitiu que o indivíduo se apresente não só como consumidor mas também como produtor, algo que antes só estava ao alcance de quem dominava aspetos mais complexos a nível informático. Esta democratização do acesso e da produção na Internet aumentou a sua atratividade, entre outros aspetos.

Em Portugal, à semelhança de outros países desenvolvidos, a Internet está presente em todos os setores em que o indivíduo se posiciona (laboral, educacional, familiar, lúdico, etc.). No nosso estudo focamo-nos na vertente educacional, mais concretamente na importância que a enciclopédia *online* – Wikipédia assume, neste contexto.

Assim, considerou-se importante abordar no enquadramento teórico os seguintes referenciais: *Web 2.0*; Recursos Educacionais Abertos; *Wikis* e, mais especificamente, a Wikipédia.

1. WEB 2.0

Segundo Aghaei, Nematbakhsh e Farsani (2012:1), a *Web* passou desde o seu início até à atualidade por quatro gerações. O nosso foco será concretizado nas duas primeiras, a *Web 1.0* e a *Web 2.0*, que trabalharemos mais detalhadamente. No entanto, importa referir que para estes autores o percurso de duas décadas está também associado à tecnologia “*Web 1.0 as a web of cognition, web 2.0 as a web of communication, web 3.0 as a web of co-operation and web 4.0 as a web of integration*”.

A *Web 2.0* apresenta-se como um termo que é utilizado para descrever a segunda geração da *World Wide Web*, aproximando-se da visão original de Tim Berners-Lee.

Isto é, a *Web* como espaço de colaboração, interação, comunicação global e partilha de conhecimento - *inteligência coletiva* (Bergmann, 2007; Costa et al, 2009; Lévy, 1999).

Ruth e Houghton (2009:135) referem-se à *Web 2.0* como a *read/write Web* que surge como sucessora natural da *Web 1.0, the read only Web*. Para Schwall (2003), em Ruth e Houghton (2009:135), “*The read/write web is a hipertextual system for editing and sharing information, more commonly identified as the interactive web.*”

Com vista à clarificação do fenómeno *Web 2.0*, considerou-se o texto publicado em 2005 por Tim O’Reilly que identifica, numa perspetiva de Desenho e Modelos de Negócios para a Próxima Geração de *Software*, uma compreensão dos conceitos de *Web 1.0* e *Web 2.0*, os quais cunhou e distinguiu. Neste artigo identifica vários aspetos de que destacamos três, por se relacionarem especificamente com a presente investigação. Com efeito, na *Web 1.0* identifica a presença da *Britannica Online*, enquanto que na *Web 2.0* a Wikipédia; à publicação da *Web 1.0* contrapõe a participação da *Web 2.0*; e, finalmente, aos Sistemas de Gestão de Conteúdos, na *Web 1.0*, acrescenta, para a *Web 2.0*, os *wikis* (Quadro 1).

Web 1.0		Web 2.0
DoubleClick	-->	Google AdSense
Ofoto	-->	Flickr
Akamai	-->	BitTorrent
mp3.com	-->	Napster
Britannica Online	-->	Wikipedia
personal websites	-->	blogging
evite	-->	upcoming.org and EVDB
domain name speculation	-->	search engine optimization
page views	-->	cost per click
screen scraping	-->	web services
publishing	-->	participation
content management systems	-->	wikis
directories (taxonomy)	-->	tagging ("folksonomy")
stickiness	-->	syndication

Quadro 1 - *Web 1.0* e *Web 2.0* (O’Reilly, 2005:s.p.)

Em 2007, numa entrevista que deu a Christina Bergmann, O'Reilly define *Web 2.0* como:

“Web 2.0 significa desenvolver aplicativos que utilizem a rede como uma plataforma. A regra principal é que esses aplicativos devem aprender com os seus usuários, ou seja, tornar-se cada vez melhores conforme mais e mais gente os utiliza. Web 2.0 significa usar a inteligência 7cção7iva. (...) Creio que todos os novos mercados tecnológicos são democráticos e abertos. (...) os obstáculos são pequenos, qualquer um pode participar (...) muito democrático”. (Bergmann, 2007: s.p.)

Segundo Gradim (2008), a *Web 2.0* permitiu que as figuras de produtor e consumidor de informação se tenham fundido numa única e mesma figura, ou referenciando de outra forma, na primeira geração da Internet o papel do utilizador era de mero espectador da ação, apresentando-se bastante onerosa, uma vez que a maioria dos serviços eram pagos e controlados através de licenças como pode ser visto na Figura 1 (Costa, Ferreira, Domingues, Tavares, Diegues e Coutinho, 2009; Coutinho e Bottentuit Júnior, 2007b; Coutinho e Bottentuit Júnior, 2010). No entanto, a evolução tecnológica tornou possível o aumento de utilizadores, pela largura de banda, pela possibilidade de publicação na *Web* sem que fosse necessário dominar a linguagem de programação e sem que existissem custos adicionais, permitindo que o utilizador passasse de um papel passivo para um papel ativo.

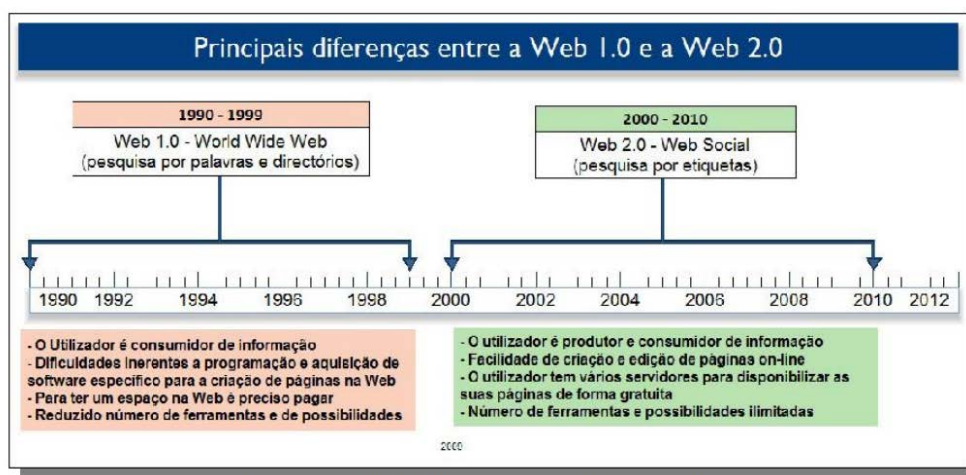


Figura 1 – Principais diferenças entre *Web 1.0* e *Web 2.0* (Coutinho e Bottentuit, 2007^a em Costa et al., 2009:5616)

Ou, no Quadro 2, numa diferenciação mais simplificada entre a *Web 1.0* e a *Web 2.0* avançada por Sessums (s.d.) em Creelman (2009):

Web 1.0 = me
Web 2.0 = me + you
Web 1.0 = read
Web 2.0 = read + write
Web 1.0 = connecting ideas
Web 2.0 = connecting ideas + connecting people
Web 1.0 = search
Web 2.0 = recommendations of friends/others
Web 1.0 = find
Web 2.0 = share
Web 1.0 = techies rule
Web 2.0 = everybody rules

Quadro 2 - Diferenciação entre *Web 1.0* e *Web 2.0* (Sessums, s.d. em Creelman, 2009)

Nestas propostas, é evidente um processo que se desloca do individual para o coletivo numa perspetiva de colaboração e partilha promovida pela possibilidade de *read/write* da *Web*, que permite o “de-muitos-para-muitos” e transporta para a *Web* a vertente social e a interação, em direção à *inteligência coletiva*, a que antes aludimos (Costa et al.,2009; Lévy, 1999).

É neste contexto de Força da Inteligência Coletiva (*Harnessing Collective Intelligence*) que O’Reilly (2005) antevê como ponto-chave as contribuições dos utilizadores, organizados em rede, para o domínio do mercado na era *Web 2.0*. A este propósito antecipamos uma definição da Wikipédia,

“an online encyclopedia based on the unlikely notion that an entry can be added by any web user, and edited by any other, is a radical experiment in trust, applying Eric Raymond's dictum (originally coined in the context of open source software) that "with enough eyeballs, all bugs are shallow," to content creation. Wikipedia is already in the top 100 websites, and many think it will be in the top ten before long. This is a profound change in the dynamics of content creation!” (O’Reilly, 2005:s.p.)

Conclui-se este referencial identificando as linhas de força, avançadas por Anderson (2007), que integram o conceito de *Web 2.0*. Estas suportam-se no discurso realizado originalmente por O’Reilly (2005), atrás referido, e são representados na figura seguinte (Figura 2), sendo depois retomadas individualmente para uma caracterização breve.

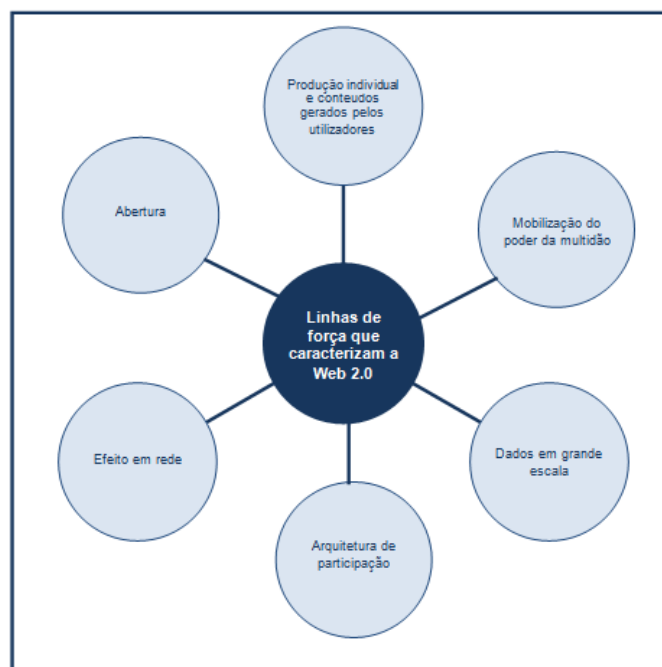


Figura 2 - Linhas de força que caracterizam a *Web. 2.0* (Anderson, 2007)

(i) **Produção individual e conteúdo gerado pelo utilizador**

Este aspeto reporta-se à facilidade com que a informação é produzida pelo criador, (que poderá ser amador, como refere Anderson (2007) no capítulo dedicado à Mobilização do poder da multidão). Esta informação poderá traduzir-se, por exemplo, na realização de um vídeo, na produção de um blog ou *wiki*, com efeitos ao nível da blogosfera, que assume um crescimento exponencial. Por sua vez, a produção da informação pode ser feita através de uma câmara digital, de um PC ou, mais recentemente, de um *smartphone*, entre outros dispositivos de fácil acesso.

(ii) **Mobilização do poder da multidão**

Anderson (2007) considera a expressão *harnessing the power of the crowd* mais adequada do que aquela que O'Reilly defendeu em 2005 – *harnessing collective intelligence* – para ilustrar o potencial existente nos “muitos”, dado que, segundo aquele autor, integra diversas fragilidades. Assim, quando O'Reilly (2005:2) se refere a “turning the *Web* into a kind of a global brain”, Anderson (2007) questiona a que tipo de inteligências se está a referir ou que associação faz entre inteligência e informação.

Conclui, assim, que a sua proposta está mais próxima do termo associado ao conceito *the wisdom of crowds*².

(iii) **Dados em grande escala**

A sociedade da informação integra e gera dados em grande escala. Este fenómeno é, por alguns, designado de *datafication*. Muitas empresas do universo *Web 2.0* ajudam a dominar o que Von Baeyer's (s.d.) em Anderson (2007) designa por "*mighty rivers of information. Rivers that can be fished.*" Estas empresas que integram tanto a gestão de dados, como a gestão de redes informáticas, nas competências basilares associadas ao seu negócio, desenvolveram a capacidade de recolher e gerir dados em grande escala. Um dos exemplos paradigmáticos é a Google. Apesar de ser impensável não poder aceder ao motor de busca Google, dado que é um elemento facilitador do acesso à informação no nosso quotidiano, existe também um lado negro. Porquanto, Anderson (2007) questiona a propriedade desta enorme quantidade de dados.

(iv) **Arquitetura de participação**

Esta questão relaciona-se com a ética da cooperação na produção de conteúdos. Interligados estão os conceitos de *Participation* e *Openness* que se associam a movimentos *open source* (por exemplo, comunidades de desenvolvimento de *software*).

A arquitetura de participação ocorre quando, por meio da utilização de um aplicativo, o serviço em si melhora à medida que a sua utilização aumenta. Anderson (2007) apresenta como exemplo a pesquisa no Google ou no BitTorrent, contendo uma abordagem de partilha de ficheiros de forma descentralizada, onde cada cliente é também um servidor. Os arquivos divididos em fragmentos podem ser servidos a partir de vários locais, de forma transparente, constituindo uma rede de *downloaders* que fornece a largura de banda e os dados a outros utilizadores de modo a permitir a participação a um número cada vez maior de pessoas (O'Reilly, 2005 em Anderson, 2007).

² James Surowiecki, jornalista do New Yorker, editou em 2005 a obra *The wisdom of the Crowd*. Nele defende que um maior número de pessoas são mais inteligentes que um pequeno número, ou seja, através da cooperação e da colaboração é possível atingir níveis que não seria possível através do trabalho individual. Este aspeto é particularmente importante numa "arquitetura de participação" que se evidencia em diversas áreas a nível económico, cultural, societal, entre outros. A "sabedoria das multidões" parte da partilha da informação num espaço de acesso coletivo realizada a nível individual. Esta posição distancia-se da massa anónima e homogénea de pessoas.

(v) **Efeito de rede**

A *Web*, para Anderson (2007), consiste numa rede de nós interligados, como os documentos HTML ligados por hipertexto, a título de exemplo, construída sobre tecnologias e protocolos da Internet (servidores). O termo **efeito de rede** está, habitualmente, relacionado com aspetos económicos relativos à popularidade de um serviço que se liga à extensão do número de utilizadores. Quanto maior for o número de utilizadores maior o seu valor. No entanto, o valor não advém do número de utilizadores, mas da utilização que fazem do serviço.

(vi) **Abertura**

A *Web 2.0* enfatiza o carácter aberto evidenciado nos movimentos *Open* como o *open source software* ou *open educational resources*, entre outros. Estes movimentos traduzem a circulação aberta de dados/informação que poderão ser reutilizados, combinados num espírito de inovação aberta. Este facto não exclui os desenvolvimentos legais e as regulamentações que visam o controlo de acesso aberto aos dados e aos direitos face aos conteúdos digitais. Para O'Reilly (2005), em Anderson (2007), na era da informação é necessário facilitar a sua procura. No entanto, o poder poderá estar não nos próprios dados, mas no controle ao seu acesso, devendo os serviços que agregam informação possuírem um *standard* aberto que facilite a utilização e a consulta de dados.

Já no que respeita à terceira e quarta geração *Web*, segundo Green (2011) em Rocha (2013:26), a terceira geração “incorpora a *Web* semântica, os *mobile* e os ambientes imersivos (...) que “*Rather than a collection of technologies or applications that can be purchased or installed, Web 3.0 represents an evolutionary shift in how people interact with the Web, and vice-versa*”. Para Hemnath (2010) em Aghaei, Nematbakhsh e Farsani (2012:8), a quarta geração *Web* “*is still an underground idea in progress and there is no exact definition of how it would be. Web 4.0 is also known as symbiotic web. The dream behind of the symbiotic web is interaction between humans and machines in symbiosis.*”

Em síntese, considerando a *Web 1.0* e *Web 2.0*, que nos interessa particularmente, à *Web 1.0* estão associados elevados custos, nomeadamente na aquisição de software específico para criação de páginas *Web*. Também se apresenta importante referir que são necessárias competências informáticas acrescidas para a publicação. O utilizador assume, neste caso, uma posição predominantemente de consumidor e, por isso,

passiva, daí ser vista como a Read Only Web. Considerando diretamente o objetivo da presente investigação salienta-se o predomínio dos Sistemas de Gestão de Conteúdos e da Britannica Online. Já relativamente à Web 2.0 estamos perante um fenómeno que utilizando a Internet como plataforma faz proliferar abertamente um elevado conjunto de ferramentas e conteúdos que permitem o trabalho colaborativo, dando assim lugar a um espaço de partilha, colaboração, participação e construção cooperativa. Apresenta-se, neste contexto, um utilizador que associa à vertente de consumidor (participação passiva), a vertente de produtor (participação ativa) daí se designar por Read/Write Web. Será, neste âmbito, que emergem os wikis e a Wikipédia. Reflexo deste percurso é a Figura 3 que se apresenta a seguir, feita com base na revisão da literatura exposta até agora.

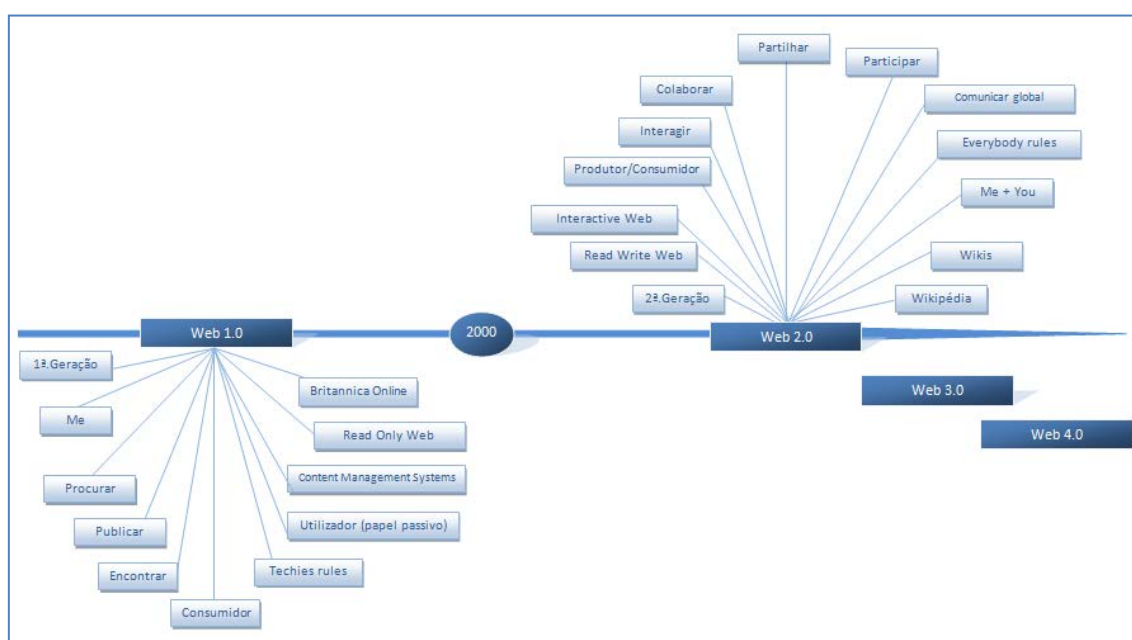


Figura 3 - Mapa conceptual das principais características da *Web 1.0* e *Web 2.0*

2. RECURSOS EDUCACIONAIS ABERTOS

“Assume a world where teachers and learners have free access to high-quality educational resources, independent of their location. Assume further that many of these resources are collaborative produced, and localized and adjusted for the learner’s specific needs and context.”

Tuomi (2006:3)

O conceito de Open Educational Resource(s) (OER), em português Recursos Educacionais Abertos (REA), emergiu em 2002, pela mão da Organização das Nações Unidas para a Educação, Ciência e Cultura (UNESCO), no *Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education in Developing Countries*, apresentando-se como um conceito amplo, que integra várias realidades e que tem evoluído ao longo do tempo. Tendo como referencial a declaração emanada do Congresso realizado em Paris, em junho de 2012, pela UNESCO, sob a designação de *2012 World Open Educational Resources (OER) Congress*, identificam-se os REA como:

“teaching, learning and research materials in any medium, digital or otherwise, that reside in the public domain or have been released under an open license that permits no-cost access, use, adaptation and redistribution by others with no or limited restrictions. Open licensing is built within the existing framework of intellectual property rights as defined by relevant international conventions and respects the authorship of the work” (UNESCO, 2012:1).

Para a compreensão deste fenómeno torna-se necessário evidenciar a evolução do conceito, o seu mapa conceptual, assim como clarificar aspetos relativos à compreensão das diferentes noções que o compõem. Isto é, “Recurso”, “Educativo” e “Aberto”, o que faremos a seguir a uma breve contextualização, porque compreender o que são REA passa necessariamente por compreender a sua evolução. Assim, considerou-se a perspectiva de David Wiley, que evidencia neste percurso cinco momentos até ao surgimento do termo REA, em 2002.

Assim, segundo Wiley (2006), este itinerário inicia-se com o Movimento de Objetos de Aprendizagem – *The Learning Object Movement* que surge quando, em 1994, Wayne Hodgins cunhou o termo Objeto de Aprendizagem – *Learning Object*, termo este, que rapidamente se popularizou entre educadores e designers instrucionais, identificando-se como objetos digitais que serviam o propósito do processo de aprendizagem, podendo ser utilizados e reutilizados em diversos contextos pedagógicos.

O segundo marco em direção a uma consolidação do conceito de REA situa-se em 1998, com o contributo de David Wiley, com o termo conteúdo aberto – *Open Content*, que se refere à transposição dos fundamentos do movimento *Free/Libre and Open Source Software* (FLOSS), que genericamente se reporta a *software* para o nível dos

conteúdos, criando a primeira licença de conteúdos utilizada em grande escala – *The Open Publication License*³.

Em 2001, foi fundada a *Creative Commons* pela mão de um conjunto de membros da Escola de Direito de Harvard, entre os quais Lawrence Lessig. *Creative Commons* refere-se a um conjunto flexível e diversificado de Licenças que vieram melhorar significativamente a *Open Publication License*. Também em 2001 é criado um projeto pioneiro levado a cabo pelo Massachusetts Institute of Technology (MIT), designado por *Open CourseWare* (MIT OCW). Através desta iniciativa pioneira, o MIT disponibilizou os seus cursos de forma gratuita e aberta para uso não comercial, tonando-se um exemplo paradigmático na história dos REA.

Por último, em 2002, sob a égide da UNESCO realiza-se o *Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education in Developing Countries*, onde esta comunidade pretende desenvolver o conceito relativo a um Recurso Educacional Universal, disponível para toda a humanidade que designaram por Recurso Educacional Aberto e do qual se transcreve o conceito proposto por Wiley (2006:s.p.):

“Open Educational Resources are defined as technology-enabled, open provision of educational resources for consultation, use and adaptation by a community of users for non-commercial purposes. They are typically made freely available over the Web or the Internet. Their principal use is by teachers and educational institutions support course development, but they can also be used directly by students. Open Educational Resources include learning objects such as lecture material, references and readings, simulations, experiments and demonstrations, as well as syllabi, curricula and teachers’ guides.”

Ainda no sentido de clarificar o conceito de REA estão identificados três grandes espaços de atuação conforme se sistematizam no Quadro 3: Conteúdos de Aprendizagem; Ferramentas; Recursos de Implementação (Organização para a Cooperação e Desenvolvimento Económico - OCDE, 2007).

³ <http://opencontent.org/openpub/>

REA		
Conteúdos de aprendizagem	Ferramentas	Recursos de implementação
Cursos completos, material didático, módulos de conteúdos, objetos de aprendizagem, coleções e jornais.	<i>Software</i> para apoiar o desenvolvimento, utilização, reutilização e entrega de conteúdos de aprendizagem, incluindo pesquisa e organização do conteúdo, conteúdo e Sistemas de Gestão de Aprendizagem, ferramentas de desenvolvimento de conteúdo e comunidades de aprendizagem online.	Licenças de propriedade intelectual para promoverem a publicação de materiais abertos, princípios de <i>design</i> para melhores práticas e localização de conteúdos.

Quadro 3 - Dimensões que comportam os REA (OCDE, 2007)

Estas três dimensões evidenciam a amplitude do conceito de REA, necessitando de ser refinado (OCDE, 2007). Com efeito, ao longo do tempo o conceito REA foi englobando não só conteúdos, mas também sistemas de Gestão de Conteúdos e de Aprendizagem, Ferramentas de Desenvolvimento de Conteúdos, Ferramentas e Padrões de Licenciamento para publicação de recursos digitais que permitam que cada utilizador publique de acordo com a sua perspetiva cultural e pedagógica.

A OCDE (2007:29) inicia o segundo capítulo relativo a questões conceptuais associadas ao Movimento REA, na publicação intitulada *Giving Knowledge for Free. The Emergence of Open Educational Resources*, problematizando como devem ser entendidos os conceitos “Recurso”, “Educativo” e “Aberto” no contexto dos REA:

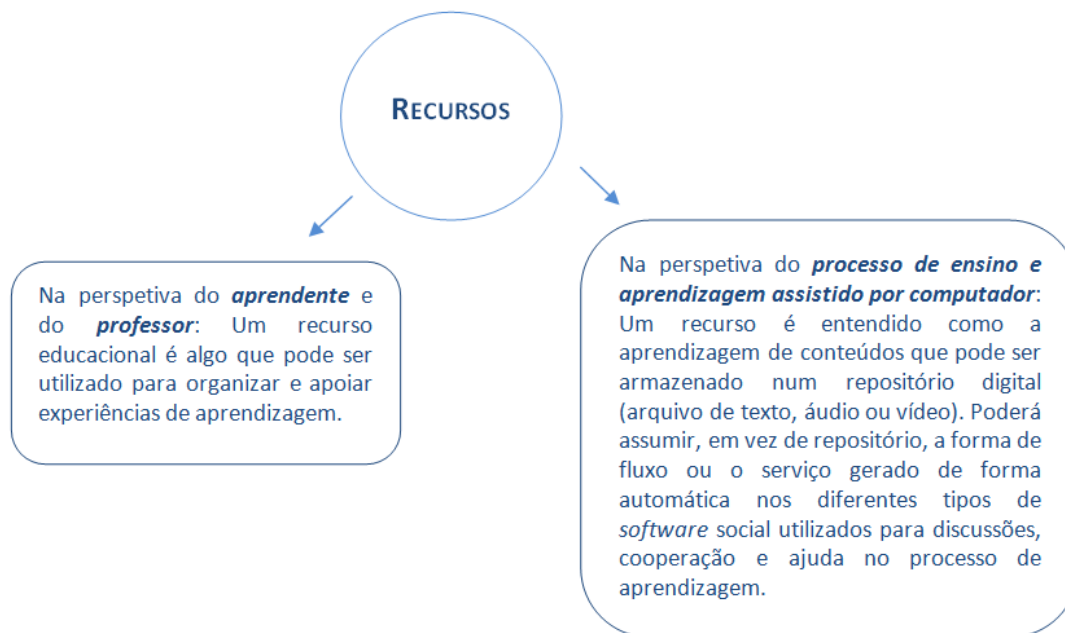
“This chapter explores the concept of open educational resources and asks the question: how should “open”, “educational” and “resources” be understood? It suggests that the term “open educational resources” refers to accumulated digital assets which can be adjusted and provide benefits without restricting the possibilities for others to enjoy them.”

Assim, foi através deste itinerário que se considerou a clarificação do conceito REA nas suas três noções basilares, que retomamos e de que nos ocupamos de seguida.

A OCDE (2007) parte da definição de **Recurso** como uma provisão de materiais ou bens desenhados para funcionar eficazmente destacando o facto de os Recursos

Digitais serem recursos renováveis, uma vez que a sua utilização e cópia não destrói as suas existências.

Tuomi (2006), em OCDE (2007), considera que o conceito de recurso se altera consoante o ponto de vista de quem o utiliza identificando duas perspetivas: (i) a dos aprendentes e dos professores; (ii) a do processo de ensino e de aprendizagem assistida por computador.



Quadro 4 - Perspetivas do conceito “Recurso” no contexto dos REA (Tuomi, 2006 em OCDE, 2007)

Para Downes (2006), em OCDE (2007), os Recursos Educacionais não se devem identificar unicamente como materiais produzidos para o contexto educativo formal, mas também em contextos informais e não-formais. Aponta como alternativa para a clarificação do conceito materiais que na realidade são utilizados para ensinar e aprender, evitando, desta forma, que se estipule que um determinado material é ou não recurso educacional. No entanto, esta definição apresenta a dificuldade de se saber se um recurso é na realidade para a aprendizagem ou não, seja formal ou não formal. O propósito primordial será o de facilitar a aprendizagem, entendida como desenvolvimento de competências individuais e sociais de compreender e agir, num cenário educativo formal, não formal e informal, pelo que se chegou a ponderar se não seria mais adequado substituir **Educacional** por Aprendizagem. Porém, sob o

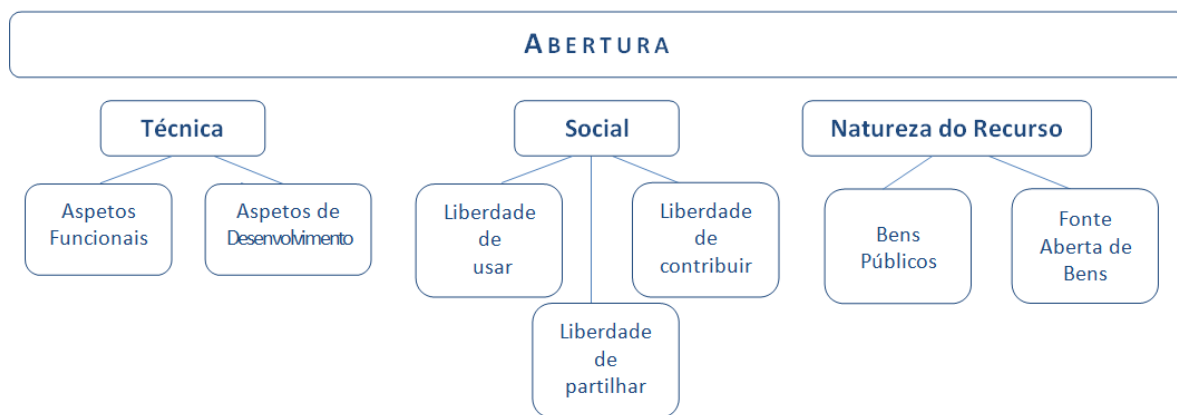
argumento de que seria imprudente alterar a designação do fenómeno REA, que está em rápida expansão, o Secretariado da OCDE decidiu manter a atual terminologia.

Finalmente, o terceiro foco deste itinerário refere-se à compreensão do significado da noção de **Aberto**. Para Materau (2004), em OCDE (2007), à semelhança dos anos 90 que foram chamados de *e-decade*, a década seguinte poderá ser designada *o-decade* devido à emergência dos “*open source, open systems, open standarts, open archives, open everything.*” (p.32). Evidenciam-se dois aspetos relativos à abertura: o acesso gratuito na Internet e as menores restrições possíveis, seja numa perspetiva técnica, legal ou de preços acessíveis e sustentáveis, disponíveis na *World Wide Web* para aprendentes e professores.

Para além desta perspetiva, há inúmeras outras sobre o conceito **Aberto** no contexto dos REA. No entanto, identificamos as de três autores considerados uma referência nesta área: Wiley, Downes e Tuomi. Assim, para Wiley (2010), aberto refere-se a partilha, a generosidade, a recursos que são disponibilizados de forma aberta associados aos 4 Rs (Reuse, Redistribute, Revise, Remix); para Downes (2006), reporta-se, no mínimo, a nenhum custo para o consumidor e para o utilizador do recurso. Por sua vez, Tuomi (2006) destaca três áreas independentes, onde a abertura se diferencia:

- A primeira relativa às características técnicas;
- A segunda às características sociais;
- A terceira, e última, à natureza do próprio recurso.

A abertura do domínio técnico caracteriza-se pela funcionalidade e interoperabilidade técnica. A abertura do domínio social, por outro lado, é fundamentalmente motivada pelos benefícios sociais esperados e por considerações éticas relacionadas com a liberdade de usar, contribuir e partilhar. Finalmente, a distinção relativa à natureza do próprio recurso, o que se poderá identificar como *bem público*, porque permite a sua utilização sem restringir a fruição do outro, ou *fonte aberta de bens*, por aumentar o seu valor quanto maior for o número de utilizadores.



Quadro 5 - Abertura no contexto dos REA (Tuomi, 2006)

Também produto do Congresso, realizado em junho de 2012 em Paris, sob os auspícios da UNESCO, com a designação de *2012 World Open Educational Resources (OER) Congress*, é o logotipo global dos REA desenvolvido em parceria por Jonathas Mello e a UNESCO como forma de criar uma identidade comum para a comunidade REA (praticantes e pesquisadores) e os projetos.

O logotipo adotado integra toda a sua filosofia, ou seja, integra segundo Mello (2012) ideias subtis e explícitas que destacam os ideais e objetivos dos REA. No seu conjunto, como poderá ser visto na Figura 4, o logotipo está desenhado sob uma perspetiva orgânica evidenciando o papel humano nos REA, afastando-se do foco tecnicista ou materialista. A forma em semicírculo sugere a ideia de sol nascente que se eleva no horizonte.



Figura 4 - Logotipo do REA em língua Portuguesa (Mello, 2012:1)

A decomposição do logotipo identifica quatro blocos. Assim, o primeiro bloco refere-se a uma capa de livro que está aberto visto de topo. A sua forma lembra o símbolo que geralmente se identifica como um pássaro a voar e representa a liberdade, o mundo sem fronteiras, progresso e difusão. O segundo bloco é constituído por três folhas de papel reforçando a ideia de livro que é um recurso educacional tradicional, em que o ângulo transmite a noção de dinamismo e movimento em direção ao centro da imagem. O terceiro bloco é composto por três mãos que representam a colaboração e o conhecimento coletivo envolvido nas práticas que suportam os REA. As mãos são o foco principal do logotipo e refletem o principal objetivo dos REA – a educação. O aumento da dimensão das mãos simboliza o aumento do interesse, desenvolvimento e utilização que os REA têm apresentado. Finalmente, o bloco quatro é composto pelas palavras referentes a *Open Educational Resources*, em português, Recursos Educacionais Abertos; este conjunto de textos completará o semicírculo e a possibilidade de alteração, consoante o idioma de cada país, aproxima os interesses globais aos locais (Mello, 2012).

Para Downes (2006; 2010), a importância dos REA está bem documentada e demonstrada pelas diversas iniciativas geradas à volta do mundo. É inegável a importância que assumem no plano educativo pela particularidade de permitirem a sua distribuição de forma aberta e gratuita, bem como a sua reutilização e partilha (Rossini e Santos, s.d.). Neste projeto estão envolvidos diversos organismos como a UNESCO, a OCDE, a Hewlett Foundation, a Shuttleworth Foundation e inúmeras instituições educativas de renome como o MIT (Downes, 2010; Tuomi, 2006).

Concluindo, utilizando a Internet como plataforma e inspirado no sucesso de diversos movimentos como o *Open Source Software* (OSS) e o *Open Access* (OA) surge o movimento *Open Educational Resources* (OER) sob um paradigma suportado pelo livre acesso ao conhecimento, à partilha, à construção de recursos, fruto do trabalho colaborativo de muitos que possam ser utilizados, melhorados e reutilizados (Hylén, 2006). Sobre esta questão Anderson (2007), como já foi referido anteriormente, integra o na Arquitetura de participação. Enfatizando esta questão Santos, Weber, Santos e Rossini (2013:272) referem que o “*ciberespaço é constituído por uma multiplicidade de interfaces abertas que potencializam as relações estabelecidas coletivamente. Comprendemos que estas relações emergem da filosofia de abertura que tem como uma de suas marcas os Recursos Educacionais Abertos (REA).*”

Para Hylén (2011:7) a expansão dos REA deve-se a motores tecnológicos, económicos, sociais e legais. O Quadro 6 resume os atores, os “motores” e as motivações que, para este autor, estão subjacentes à produção e partilha dos REA.

Governos	Instituições	Indivíduos
Ampliar a participação no Ensino Superior.	Razões altruístas.	Razões altruístas ou de apoio à comunidade.
Estreitar o fosso entre a aprendizagem não formal, informal e formal.	Alavancar o dinheiro de quem paga impostos, ao permitir a partilha gratuita e a reutilização entre instituições.	Ganho pessoal não pecuniário.
Promover a aprendizagem ao longo da vida.	“O que se dá recebe-se melhorado”.	Razões comerciais.
	Boas relações públicas e montra que pode atrair novos alunos.	Não vale a pena o esforço de manter fechado o recurso.
	Competição cada vez maior – são necessários novos modelos de recuperação dos custos.	
	Estimular a melhoria interna, a inovação e a reutilização.	

“Motores” subjacentes	Fatores de inibição subjacentes
<i>Técnicos:</i> Oferta cada vez maior de banda larga, capacidade cada vez maior dos discos rígidos e maior velocidade de processamento; tecnologias novas e melhoradas de criação, distribuição e partilha de conteúdos; software mais simples para a criação, edição e remistura.	<i>Técnicos:</i> Falta de banda larga e outras inovações tecnológicas.
<i>Económicos:</i> Custos mais baixos de acesso em banda larga, equipamento e programas de computador; novos modelos económicos construídos em torno de conteúdos livres para a recuperação de custos.	<i>Económicos:</i> Falta de recursos para investir em banda larga, equipamento e programas de computador. Dificuldade em cobrir custos relacionados com o desenvolvimento de REA ou de sustentação de um projeto de criação de REA de longo prazo.
<i>Sociais:</i> Utilização crescente de banda larga, o desejo de interatividade, competências aumentadas e a abertura para partilhar, contribuir e criar comunidades em linha.	<i>Sociais:</i> Ausência de competências técnicas, não abertura a partilhar ou a usar recursos criados por outrem.
<i>Legais:</i> Novos regimes de licenciamento que facilitam a partilha de conteúdos livres.	<i>Legais:</i> Proibição de utilização de materiais sujeitos a direitos de autor sem consentimento.

Quadro 6 - Produção e partilha de REA: atores, “motores” e motivações (Hylén (2011:7))

Numa altura em que existem constrangimentos orçamentais, também ao nível da educação, tornar amplamente acessíveis os REA através de uma estratégia nacional permitirá, segundo Hylén (2011), melhor cumprir a sua função tripartida (qualidade, acessibilidade, eficiência). No mesmo sentido Willey, Hilton III, Ellington e Hall (2012) apontam resultados preliminares de uma investigação que indicia, nalguns casos identificados, uma poupança de 50% nos custos relativos aos recursos, não se tendo encontrado diferenças nos resultados alcançados pelos estudantes (Figura 5).

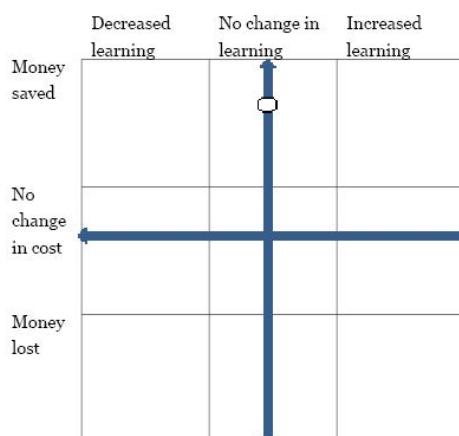


Figura 5 - Dados recolhidos (custo/aprendizagem) numa investigação que implementa REA (Willey, Hilton III, Ellington e Hall, 2012:s.p.)

Nas palavras destes autores:

“Proponents of open educational resources claim that significant cost savings are possible when open textbooks displace traditional textbooks in the classroom. (...) Some of these methods cost more than traditional textbooks; however, we did identify and implement a successful model of open textbook adoption that reduces costs by over 50% compared to the cost of adopting traditional textbooks. In addition, we examined the standardized test scores of students using the open textbooks and found no apparent differences in the results of students who used open textbooks compared with previous years when the same teachers’ students used traditional textbooks.” (s.p.)

Também Amante (2013:4) considera os REA como *“excelentes exemplos de possibilidades de ampliação do alcance educacional das tecnologias. Para além do acesso a estes recursos, o conceito subjacente aponta para a sua co-construção, alterando, acrescentando, adaptando e melhorando, e esse aspeto é especialmente importante do ponto de vista educacional.”* Do mesmo modo Teixeira (2012) fazendo referência a modelos universitários emergentes mais abertos, flexíveis e sustentáveis, que se assumem como mais preparados para uma cultura de inovação aberta, identifica, no domínio dos REA, uma possível tipologia generativa quer ao nível dos REA, quer ao nível das práticas educacionais de Conteúdo Aberto, que se identificam nos Quadros 7 e 8.

GERAÇÃO	CARACTERÍSTICAS
<i>Open Course Ware</i>	Acesso livre a materiais produzidos por instituições de elevada reputação académica desenvolvidos para apoiar o ensino presencial
<i>Open Content Resources</i>	Acesso livre a materiais produzidos por uma instituição ou uma rede de instituições ou editoras com vista a apoiar atividades de autoaprendizagem num contexto de aprendizagem aberta em <i>e-learning</i>
<i>User Generated Content</i>	Acesso livre por especialistas individuais ou instituições especializadas a materiais produzidas para autoaprendizagem para fins de utilização e reutilização

Quadro 7 - Tipologia de Recursos Educacionais Abertos (Teixeira, 2012:5)

GERAÇÃO	CARACTERÍSTICAS
<i>Utilização não formal e reutilização</i>	Estudantes independentes utilizam materiais de livre acesso para a sua aprendizagem, podendo editar e alterar o conteúdo, partilhando-o posteriormente
<i>Certificação formal e utilização não formal</i>	A aprendizagem independente realizada por via da utilização de materiais de acesso livre pode ser objeto de certificação formal por uma instituição educativa
<i>Utilização e reutilização formais</i>	Instituições e professores podem utilizar e reutilizar materiais de livre acesso disponíveis na rede no âmbito dos seus próprios cursos, sejam materiais pré-validados por outra escola ou instituição de ensino, ou após conduzirem um processo independente de validação formal

Quadro 8 - Tipologia de Práticas Educacionais de Conteúdo Aberto (Teixeira, 2012:5)

Conclui-se este referencial teórico apresentando o quadro temporal com os seis marcos cronológicos que contribuíram para o estabelecimento dos REA (Figura 6).

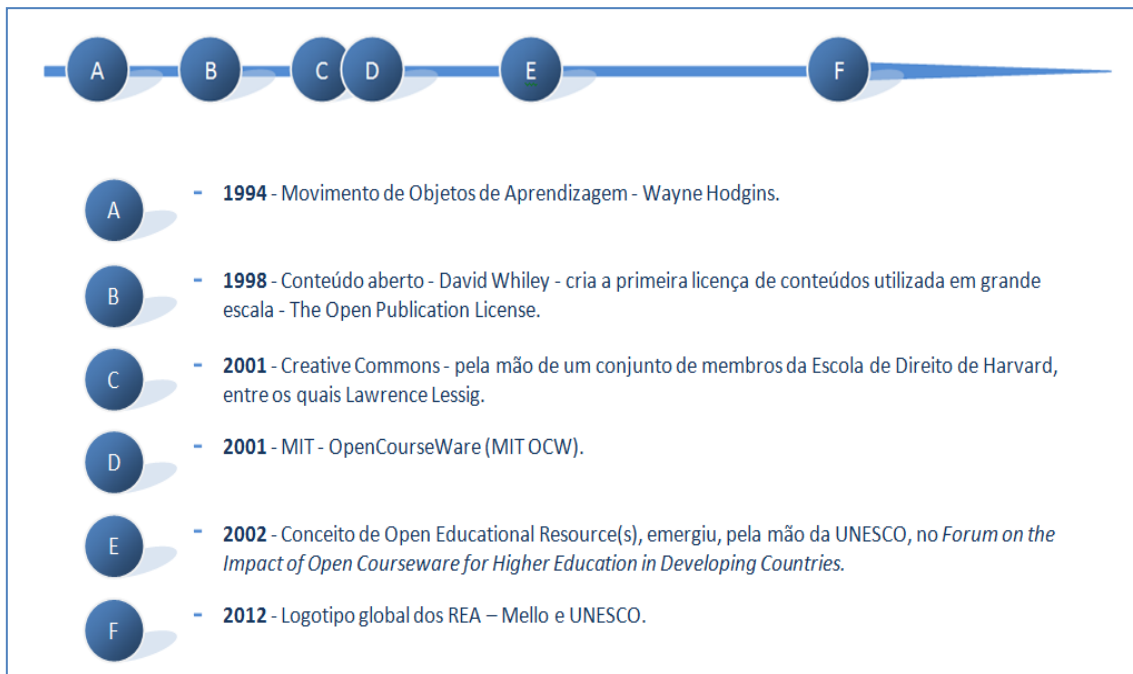


Figura 6 - REA: cronograma dos marcos importantes

3. WIKIS

“An area where open collaboration and exchange of ideas is both natural and important is education. Wiki technology is a useful tool in this context.”

Cunningham e Leuf (2001) em Honegger (2005:s.p.)

Para introduzir o conceito de *wiki* torna-se relevante reproduzir o *Web Meme Map*, relativo à *Web 2.0* (Figura 7), que O’Reilly (2005) apresentou como resultado de uma sessão de *brainstorming* durante o FOO Camp (conferência O’Reilly Media).

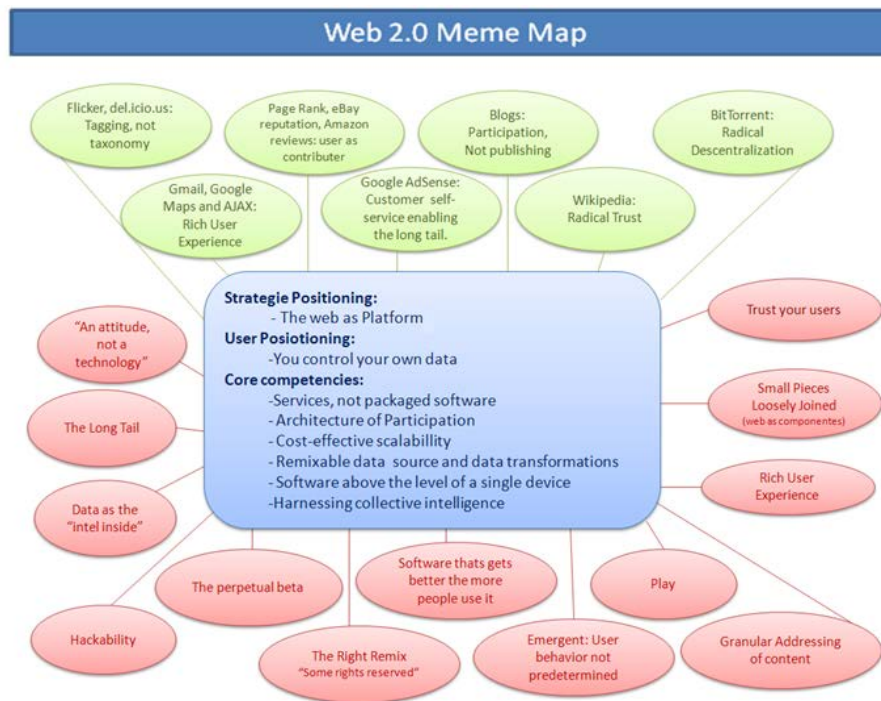


Figura 7 - Web 2.0 Meme Map (O'Reilly, 2005:s.p.)

Neste contexto, para O'Reilly (2005), importa aproveitar os efeitos da rede, da *inteligência coletiva*, para o desenvolvimento de aplicativos, numa perspectiva de que quanto maior for o número de utilizadores melhor se tornará. Além desta característica, salienta-se o facto de se tratar de um movimento emergente, no sentido de que o comportamento dos utilizadores não está predeterminado. E, por outro lado, importa ainda destacar que os utilizadores gerem os seus dados num pressuposto de transparência.

Segundo Costa et al. (2009), Coutinho e Bottentuit Jr. (2007a e 2007b) e Santamaria e Abreira (2006), as ferramentas da Web 2.0 (identificadas a verde na Figura 7) poderão ser classificadas em duas categorias:

“Na primeira categoria – incluem-se as aplicações que só podem existir na Internet e cuja eficácia aumenta com o número de utilizadores registados, como por exemplo: Google Docs & Spreadsheets, Wikipédia, del.icio.us, YouTube, Skype, eBay, Hi5, etc.

Na segunda categoria – incluem-se as aplicações que podem funcionar offline, mas que também podem trazer grandes vantagens se estiverem online como por exemplo: o Picasa Fotos, o Google Maps, Mapquest, iTunes, etc.” (Coutinho e Bottentuit Jr., 2007a:200)

Neste âmbito, um dos produtos emergentes da *Web 2.0* são os *wikis* e integram-se num conjunto designado por *software social*, que Dalsgaard (2006) identifica por se apresentar em diferentes contextos e integrando diversas tecnologias. Conforme reconhece Anderson (2005), citado em Dalsgaard (2006:13),

“social software is a very difficult concept to define. The term not only includes a wide range of different technologies, but the social aspect of the technologies often emerges from a combined use of different technologies. The examples of social software technologies (...) include weblogs, wikis, RSS feeds and social bookmarking.”

Porque relevante, a diversos níveis, transcreve-se a definição avançada por Wikipédia (2005) em Anderson (2005:3): *“The term ‘social software’ is often attributed to the writing and promotion of Clay Shirky who defined it as ‘software that supports group interaction”*. Para Dabbagh e Reo (2011), em Kitsantas e Dabbagh (2011:100), o *Software Social* integra três categorias que possuem como fator comum a oferta de suporte à interação social através de diversos processos: (i) Ferramentas de comunicação (*communication tools*); (ii) Ferramentas de Partilha de Recursos e Experiências (*experience-and resource-sharing tools*); (iii) Ferramentas de Redes Sociais (*social networking tools*). Assim,

“Examples of communication tools include Web 2.0 – enabled applications such as Google Wave and Gmail, Web conferencing tools including Adobe Connect, and VoIP (Voice over Internet Protocol) applications such as Skype.

Examples of experience-and resource-sharing tools include applications such as WordPress and Twitter that enable blogging and microblogging; GarageBand and iTunes that enable the creation and publication of podcasts; Wiki software such as PBworks and MediaWiki that enable collaborative workspaces; media-sharing tools such as Flickr and YouTube; and online bookmarking tools such as Delicious.

Examples of social networking tools include social networking applications such as Facebook, LinkedIn, Plaxo, Ning, and MySpace.”

Sintetizando, de entre os inúmeros exemplos de ferramentas que utilizam o paradigma da *Web 2.0*, no *Software Social*, considerando os *wikis*, destacam-se as **Ferramentas de Escrita Colaborativa** avançadas por Costa et al. (2009), Coutinho e Bottentuit Jr. (2007a e 2007b) - Blogs, Wikis, Podcast, Google docs. e Spreadsheets -, e

Ferramentas de Partilha de Recursos e Experiências avançadas por Dabbagh e Reo (2011) em Kitsantas e Dabbagh (2011) - WordPress, Twitter, GarageBand, iTunes, *Wiki software*, Flickr, YouTube, Delicious.

Numa tentativa de compreensão do fenómeno, Burke (2013), Lih (2009), Shu e Chuang (2011) e Wang e Turnes (2004) que referem que *wiki wiki* significa, na linguagem havaiana, **rápido** e traduz a eficiência na qual um grupo de utilizadores pode criar e desenvolver um *wiki web site*.

Na realidade, é possível criar e desenvolver um *wiki* sem que se possua conhecimento aprofundado a nível informático (Su e Beaumont, 2010), nomeadamente de programação (Linguagem HTML). Integra, segundo Clark et al. (2004), ao nível da edição, tanto formatação (*Markup*) simplificada como características que se designam como WYSIWYG (*what you see is what you get*).

O conceito *wiki* foi criado em 1995 por Ward Cunningham e, como *software* colaborativo, permite a edição colaborativa de documentos, tendo existido, a partir deste momento, diversas iniciativas similares (Martins, 2008; Shu e Chuang, 2011). Doze anos mais tarde, mais precisamente a 15 de março de 2007, o vocábulo *wiki* passa a fazer parte do Oxford English Dictionary *Online*, o que espelha a relevância que apresenta a tecnologia *wiki* e que certamente assenta na popularidade entretanto adquirida pela Wikipédia (Ayers, Matthews, Bates, 2008).

Para Leuf e Cunningham (2001), em Schwartz et al. (2004:s.p.), um *wiki* é “*a freely expandable collection of interlinked webpages, a hypertext system for storing and modifying information – a database, where each page is easily edited by any user with a forms-capable Web browser client*”.

Os *wikis* apresentam-se, então, como ferramentas individuais ou colaborativas de suporte ao desenvolvimento de projetos, numa perspetiva de aprendizagem que se poderá integrar numa abordagem socioconstrutivista (Su e Beaumont, 2010). O exemplo mais conhecido de um *wiki* é a Wikipédia, objeto de estudo da nossa investigação (Anderson, 2007; Coutinho e Bottentuit, 2007a e 2007b; Hylén, 2006; Martins, 2008; Patrício, Gonçalves, Carrapatoso, 2008; Ruth e Houghton, 2009; Shu e Chuang, 2011). Neste sentido,

“A wiki is a web page which can be edited dynamically directly from the web page itself. In principle, everybody with access to a wiki can make changes to it. It is possible to either edit a current page or create new pages through new hyperlinks. A wiki keeps track of changes meaning that you can

view previous versions of each page on a wiki. The most famous implementation of a wiki is wikipedia (<http://www.wikipedia.org>), an online encyclopaedia which everybody can edit. Wikis support collaborative construction, development and production” (Anderson, 2005 em Dalsgaard, 2006:17).

Para Bottentuit Júnior e Coutinho (2008) os *wikis* classificam-se em duas categorias: os *wikis* de **tipo comercial**, que são preferidos por empresas, uma vez que permitem a instalação na intranet da própria empresa e assim poder ser um espaço de trabalho ao qual só acedem os indivíduos registados no *wiki*, ficando desta forma garantida a segurança dos dados (Confluence Enterprise Wiki; SocialText, entre outros); e os **open source** (código aberto), que são disponibilizados de forma aberta e gratuita na *Web* (Wiki.Com, MediaWiki, Twiki, Wikispaces, Wikia, entre outros).

Evidenciando agora as potencialidades que os *wikis* poderão ter no campo educacional, retomamos o entendimento que Anderson (2005) em Kitsantas e Dabbagh (2011:100) demonstra relativamente ao *Software Social* e as capacidades que este possui na promoção da aprendizagem cooperativa e colaborativa: “*Educationally, social software is defined as software that supports community building, mentoring and personal learning assistance, collaborative learning, and complex group functions*”.

Já especificamente num quadro de utilização dos *wikis*, Bottentuit Júnior e Coutinho (2008:336) referem: “Em contexto pedagógico, a tecnologia *wiki* potencia ainda a troca de ideias entre os diversos membros de uma comunidade educativa, estimula o desenvolvimento do trabalho colaborativo e cooperativo e daí o interesse crescente que vem despertando junto de uma comunidade científica das Ciências da Educação.”

Neste âmbito importa constatar a relevância que possui o facto de se estar na presença de uma ferramenta a que se poderá aceder através de um simples *browser*, que se apresenta de fácil manuseamento, permitindo o trabalho colaborativo e cooperativo a autores geograficamente dispersos.

A título de exemplo, apresenta-se o enquadramento pedagógico implementado no Curso *Mobile Workforce Technologies* (MWT) com suporte na ferramenta *wiki*, conforme ilustra a Figura 8 a seguir representada.

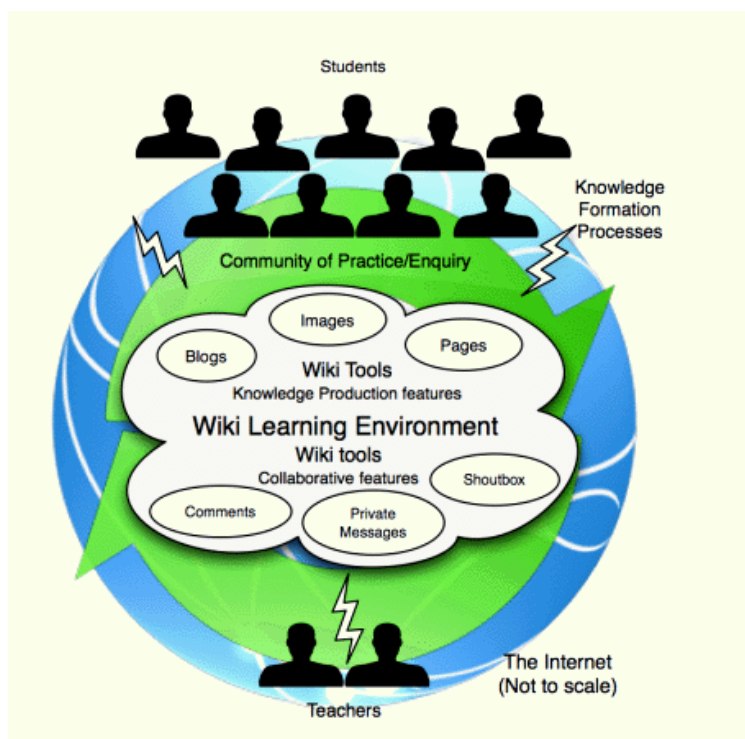


Figura 8 - Aspectos-Chave do enquadramento pedagógico utilizado no Curso MWT (Ruth e Houghton, 2009:139)

A comunidade de prática no *wiki* inclui, portanto, características de produção de conhecimento e de colaboração.

Outro fator que importa sublinhar, na epistemologia *wiki*, refere-se à partilha da autoridade. A este propósito Augar, Raitman e Zhou (2004) em Ruth e Houghton (2009:137), referem: “*a wiki environment is perfect for what they call computer supported collaborative learning, as they are student centred, giving students shared authority and responsibility for their own knowledge.*”

Honegger (2005), com base numa investigação efetuada na comunidade escolar de países com língua alemã, enumera um conjunto de fatores que tanto são facilitadores como são barreiras para a utilização do *wiki* na escola. Assim, elenca e descreve fatores que facilitam o seu uso:

“Simplicity: Nothing has to be installed on the client’s side. This is a considerable advantage in a school environment where support staff is missing or overloaded. Introductions for students take only 15 minutes; where after students can start working on their own.

Openness: There are no restrictions by missing permissions or system constraints. Experience shows that students appreciate this openness and vandalism has not happened one single time in the wikis maintained by us.

Unstructuredness: In contrast with other (...) systems wiki does not frame the workflow or restrict the possibilities of use in school. Teachers do not have to adapt to a given tool but can structure wiki as needed.” (s.p.)

Já no que concerne aos fatores que se apresentam como barreiras, especialmente nos países de língua não inglesa identifica, de acordo com a Figura 9: inexistência de servidores de *wiki*; inexistência de competências na área das TIC; inexistência de editor WYSIWYG; inexistência de uma cultura de aprendizagem; linguagem, que trabalha de forma destacada, uma vez que catalisa as barreiras enumeradas anteriormente.

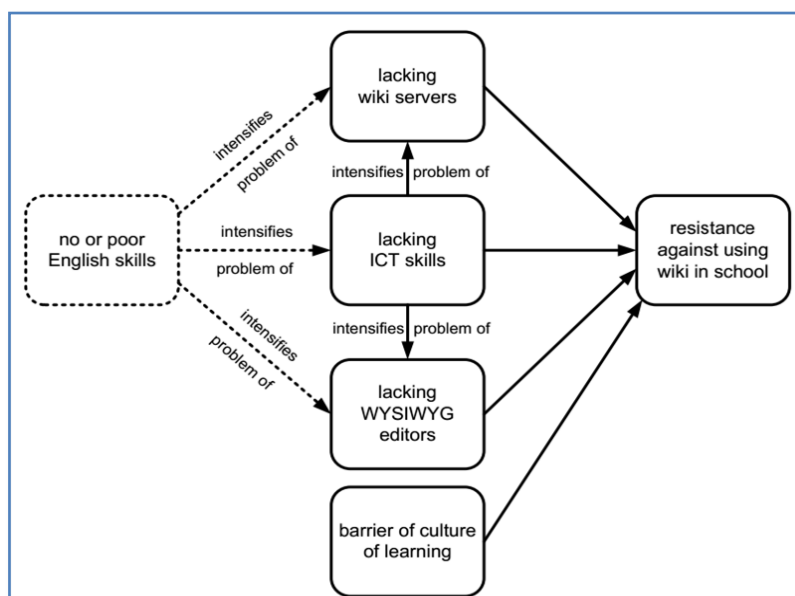


Figura 9 - Fatores de resistência à utilização do *wiki* na escola (Honegger, 2005:s.p.)

No mesmo sentido, Meishar-Tal e Gorsky (2010), evidenciando as potencialidades que os *wikis* podem ter na criação de oportunidades de construção do conhecimento e no envolvimento para a reflexão através das interações entre os elementos do grupo, clarificando e compartilhando ideias e revendo o trabalho dos pares (Trentin, 2008), identificam dificuldades que deverão ser consideradas e ultrapassadas. Assim, por um lado, muitos estudantes não gostam de ver o seu trabalho alterado por colegas, e, por outro, os estudantes sentem alguma relutância tanto em alterar o trabalho dos colegas, como em criticá-los.

Como resultado surge, segundo Cubric (2007) em Meishar-Tal e Gorsky (2010), um documento que se caracteriza por ter um estilo idêntico ao de uma linha de discussão de um fórum, que carece de integração e unidade.

Meishar-Tal e Gorsky (2010:27) propõem, ainda e a partir de et al. (2006), que as atividades levadas a cabo num *wiki* se ramificam em treze categorias, nomeadamente:

- “(1) *Add information.*
 (2) *Add link.*
 (3) *Clarify information.*
 (4) *Delete information.*
 (5) *Delete link.*
 (6) *Fix link.*
 (7) *Format.*
 (8) *Grammar.*
 (9) *Changes in mark-up language.*
 (10) *Revisions.*
 (11) *Spelling.*
 (12) *Style/typology.*
 (13) *Vandalism.*”

As categorias desta taxonomia avançada por Meishar-Tal e Gorsky (2010:28), em relação às atividades levadas a cabo nos *wikis*, apresentam-se estruturadas de forma mais refinada na Figura 10.

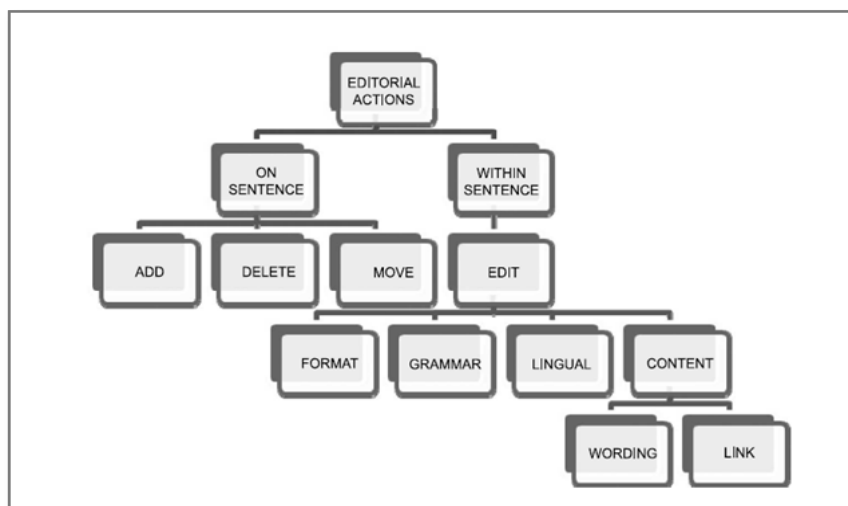


Figura 10 - Taxonomia das atividades nos *wikis* (Meishar-Tal e Gorsky, 2010:28)

A concluir este ponto recorre-se à revisão da literatura efetuada por Hadjerrouit (2012:11-12), a um conjunto de critérios relativos a questões pedagógicas associadas à escrita colaborativa em *wikis*. Assim, elenca cinco aspetos (Motivação; Colaboração; Discussão; Avaliação; Revisão por pares e feedback), cuja respetiva especificação a seguir se transcreve:

“Motivation. (...) The motivation increases when the wiki is inherently enjoyable and contains intrinsically study material that has a highly value for the student. External motivation refers to motivation that comes from outside a student, e.g. when she/he performs wiki activities in order to benefit from them, e.g. passing an exam with a high grade.

Collaboration. The very nature of wikis lies in their potentialities to support collaboration among participants. True collaboration requires one student to modify the content posted by another student and re-working the writing of others. In contrast, collaboration may occur at a lower level, when a student simply adds content to an existing wiki page.

Discussion. This criterion describes the way and the extent to which the wiki is used for discussion. Basically, the wiki discussion page is used as a space for communication among participants. It can be used to discuss wiki tasks and reflect on critical issues of project work, including technical and pedagogical issues.

Assessment. This criterion is important to evaluate the students' contribution to the wiki. Of particular interest for the assessment of individual participation and group processes is the data log of MediaWiki that tracks students' activities and stores previous versions of the wiki by observing who is active, and when, the type of activities performed on the wiki, the level of contribution, timing and work intervals.

Peer review and feedback. In addition to collaborative activities within their own group, students need to benefit from comments and feedback from other groups. Peer review needs to be well organized and structured in terms of assessment issues in order to be beneficial to the students. Peer review is also important from the point of view of academic writing.”

Sintetizando, apresenta-se o nosso referencial teórico sobre *wikis* num mapa conceptual suportado pela revisão da literatura feita (Figura 11). Este mapeamento representa a caracterização do conceito (cujos traços distintivos estão assinalados a azul), e as questões pedagógicas associadas à sua realização (ilustradas a verde).

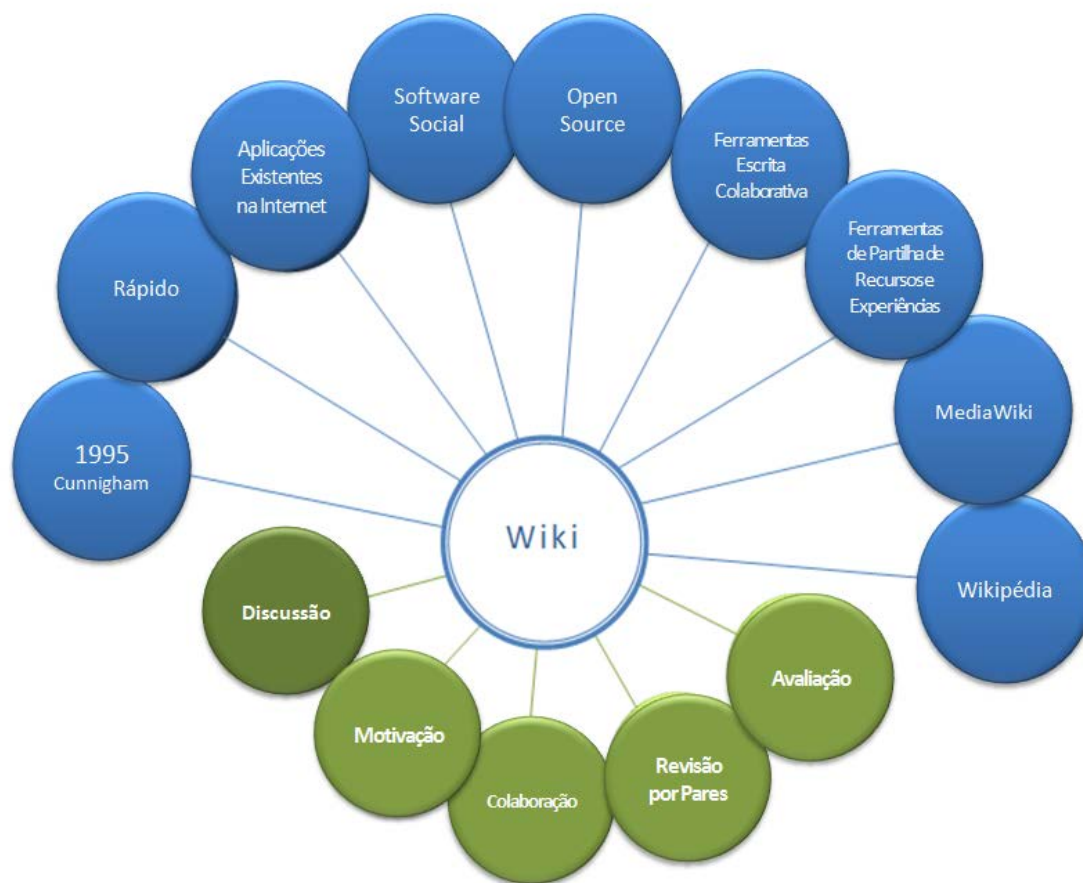


Figura 11 - Mapa conceitual relativo ao conceito Wiki

4. WIKIPÉDIA

“How a bunch of nobodies created the world’s greatest encyclopedia”

Lih (2009)

Como forma de apresentar o projeto Wikipédia recorreu-se à apresentação existente na página principal em língua portuguesa. Assim, o Projeto Wikipédia apresenta-se como uma enciclopédia disponibilizada *online*, em diversas línguas e que é construída com o contributo de uma comunidade de voluntários em todo o mundo. Esta é disponibilizada através de uma tecnologia *Wiki* que suporta o seu trabalho colaborativo na sua construção. Assim, segundo Broughton (2008:XV), a Wikipédia *“as a project to produce a free content encyclopedia to which anyone can contribute.(...)[its] pages seem to turn up near the top of almost every Google search.*

Wikipedia has become the first place millions of people go to get a quick factor to launch extensive research.”

Desta forma, sob os seus princípios fundadores, facilita um conteúdo reutilizável livre, objetivo e verificável que todos poderão editar e melhorar. O seu conteúdo é disponibilizado sob a licença Creative Commons BY-SA e pode ser copiado e reutilizado sob a mesma licença – mesmo para fins comerciais – desde que respeitando os termos e condições de uso.

Para Lih (2009:xv),

“Wikipedia is a freely licensed encyclopedia written by volunteers in many languages. That is freely licensed is one of the most important things. (...) we give people four freedoms. You get freedom to copy our work. You can modify it. You can redistribute it. And you can redistribute modified versions. And you can do all of these things commercially or noncommercially. When we talk about Wikipedia being a free encyclopedia, what we’re really talking about is not price that it takes to access it, but rather the freedom that you have to take it and adapt it and use it however you like. And that’s really core to our mission, and it’s really core to the vision of Wikipedia that gets people to work so hard on it.”

Segundo Broughton (2008) e Dalby (2009), a Wikipédia está editada em mais de 250 línguas operando separadamente cada uma das línguas, no entanto, todas utilizam o mesmo *software* – MediaWiki. Todas são suportadas por uma organização sem fins lucrativos, a Wikimedia Foundation, que também integra outros projetos com o mesmo cariz colaborativo *online* e que se identificarão mais adiante.

Atualmente, a Wikipedia em língua portuguesa possui mais de mil artigos de alta qualidade e de boa qualidade (Wikipédia, 2013h).

Compreender a sua origem passa também por integrar o Projeto Wikipédia no conjunto de projetos que de alguma forma a antecederam ou lhe são contemporâneos, assim como as suas características particulares. Como todas as enciclopédias, a Wikipédia integra artigos considerados importantes. No entanto, também apresenta entradas de inúmeros eventos contemporâneos da cultura popular (Crovitz e Smoot, 2009).

Segundo Britannica (2013), Colón-Aguirre e Fleming-May (2012), Lih (2009), Rosenzweig (2006), Simonite (2013), Wales (2010) e Wikipédia (2013g), a Wikipédia foi a segunda tentativa que Jimmy Wales fez no sentido de se construir uma enciclopédia *online* de acesso livre. Esta iniciativa teve o seu início formal em 15 de

janeiro de 2001 em língua inglesa e em junho do mesmo ano em língua portuguesa. A primeira tentativa, criada em março de 2000, por Jimmy Wales e Larry Sanger, foi um fracasso; a Nupedia tinha como objetivo o desenho de artigos que se desenvolviam numa estrutura *top/down*, caracterizando-se por ser um modelo pesado e académico, assente num processo de *peer-review* (Britannica, 2013; Chozick, 2013; Rosenzweig, 2006; Wales, 2010). Ou seja, organizada como as enciclopédias existentes, com um Conselho Consultivo de Especialistas e um longo processo de revisão.



Figura 12 - Site da Nupedia, *the open content encyclopedia*
(15 de agosto de 2000, em Wikipédia, 2013g)

No entanto, e apesar de ser a origem mais imediata não foi a única. Embora não com os mesmos atores envolvidos, nos primórdios da Internet falou-se da criação da Interpedia gratuita. Em 1999, Richard Stallman, uma figura central do movimento “*free and open-source software*”, propôs a GNUpedia como “Free Universal Encyclopedia and Learning Resource”⁴. Foi neste contexto que Jimmy Wales, após bem-sucedidas operações na bolsa, decidiu criar uma enciclopédia gratuita distribuída *online*. Para o

⁴ http://en.wikipedia.org/wiki/Richard_Stallman

efeito contratou Larry Sanger com quem tinha trabalhado tanto no projeto Nupedia como na empresa de ambos - Bomis⁵ (Lih, 2009; Wikipédia, 2013g; Rosenzweig, 2006).

Mais tarde, em outubro de 2007, Larry Sanger lançou o Citizendium que identificou como “*the citizens' compendium of everything (...) is an English-language wiki-based free encyclopedia project*” (Wikipédia, 2013c: s.p.). Já no interior do próprio projeto é possível verificar que são solicitados a partilha de conhecimento e o convite a quem se queira juntar à comunidade de Editores e Autores:

“We welcome anyone who wants to share their knowledge by writing well-researched and authoritative articles on virtually any subject, and by improving articles written by others. Please read through our easy registration procedures, then join us as an Author and perhaps also as a recognised expert Editor.” (Citizendium, 2013)

Passando para uma área geográfica mais restrita, a de Portugal, o Projeto WikiCiências foi lançado ao público em 30 de maio de 2011, sob os hospícios da Fundação Gulbenkian; todos os artigos ficam abertos à crítica e à melhoria na perspectiva colaborativa típica da Internet e assume-se como uma enciclopédia em linha com os conceitos de ciência elementar (Wikiciências, 2013). A WikiCiências tem acesso livre e todos os artigos publicados são sujeitos a uma avaliação prévia por pares sob a responsabilidade de um editor setorial. Na fase inicial, conforme consta na página do projeto, os autores foram convidados, e o princípio da avaliação por pares foi respeitado.

Centrando-nos, de novo, no Projeto Wikipédia, este tem tido ao longo de doze anos um enorme crescimento apresentando, segundo Wales (2012:4m:21s), “*a very bright future*”, na realidade como refere a “*Wikipedia has become part of our infrastructure and life*” (ibidem, 2m:24s).

Um dos argumentos a favor da Wikipédia resulta da criação prévia dos *wikis*, entretanto popularizados. Conforme já foi referido, estes apresentam-se como um produto emergente do fenómeno *Web 2.0* e integram-se num conjunto de ferramentas que se designam, segundo Dabbagh e Reo (2011) em Kitsantas e Dabbagh (2011), por **Ferramentas de Partilha de Recursos e Experiências** que fazem parte do universo do

⁵ Segundo Rosenzweig (2006:s.p.) Bomis era “an Internet search portal and vendor of online “erotic images” (featuring the Bomis Babe Report)”. Foram os lucros provenientes da empresa Bomis que financiaram os projetos Nupedia e Wikipedia (Chozick, 2013).

Software Social. A criação e edição de um *wiki* não carece de competências aprofundadas ao nível das TIC, apresentando-se como exemplo paradigmático, precisamente, o projeto Wikipédia (Anderson, 2007; Coutinho e Bottentuit, 2007a e 2007b; Hylén, 2006; Lih, 2009; Martins, 2008; Patrício, Gonçalves e Carrapatoso, 2008; Ruth e Houghton, 2009; Shu e Chuang, 2011).

É, da conjugação dos termos *wiki* e enciclopédia que emerge a sua designação, Wikipédia, que Wales (2010) identifica como a súpula do conhecimento humano, passível de ser acedido por qualquer um, de forma gratuita. Ou seja, ainda Wales (idem) evidenciou a relevância que a Wikipédia assume como a mais vasta enciclopédia do mundo, com números impressionantes de expansão, números que permitiram que a Revista Time o apontasse como uma das 100 pessoas mais influentes em 2006, na categoria de “Cientistas e Pensadores”.

Segundo Rosenzweig (2006:s.p.) a Wikipédia tem traços da “*the ancient Library of Alexandria and Pergamon*” como o “*concept of gathering all of the world’s knowledge in a single place*”. Reforçando o sentido, Meier (2008:80-81) refere “*While Wikipedia may be the latest locale for information storage, it is the continuation of an old idea. Around the third century B.C., The Library at Alexandria was constructed near the former Egyptian capital.*”

Contudo um aspeto distintivo, relativamente a outras enciclopédias, é o facto de os artigos não serem obrigatoriamente escritos por peritos na área, nem a sua revisão ser feita necessariamente por pares. Além disso, apresenta, nesta década de existência, embora mantendo os mesmos princípios, uma evolução na forma de publicação dos artigos (Rosenzweig, 2006). Neste contexto, Meier (2008) refere o facto de a Wikipédia ter adotado, em agosto de 2007, o *wikiscanner*, um programa que permite rastrear os movimentos dos milhões de trocas efetuadas pelos editores não registados.

Na atualidade existe um conjunto de Fundamentos, Regras e Recomendações que sustentam a sua publicação (Meier, 2008; Wales 2010; Simonite, 2013). Segundo Lih (2009:112), são pilares que evoluíram desde os três princípios fundadores, “*NPOV, V and NOR*”, estabelecidos por Larry Sanger (s.d.) e apresentam-se como Fundamentos de todas as Regras e Recomendações. Os Pilares são então cinco: (i) Enciclopedismo; (ii) Neutralidade de ponto de vista; (iii) Licença livre; (iv) Convivência comunitária; (v) Liberdade nas regras. Estes explanar-se-ão de forma sucinta. Assim, segundo Lih (2009) e Wikipédia (2012):

(i) **Enciclopédismo** – A Wikipédia é uma Enciclopédia, e, como tal, integra elementos de enciclopédias generalistas procurando, os editores, que sejam os mais rigorosos possíveis;

(ii) **Neutralidade de ponto de vista** – A Wikipédia rege-se pela **Imparcialidade**, o que significa que nenhum artigo deve defender um único ponto de vista, ou seja, nenhum ponto de vista deve ser apresentado como “verdadeiro” ou “falso”, nem “melhor” ou “pior”;

(iii) **Licença livre** – A Wikipédia é uma enciclopédia de **conteúdo livre** que qualquer pessoa pode editar. Todos os textos estão disponíveis nos termos da Atribuição-Compartilhamento pela mesma Licença 3.0 Unported (CC-BY-SA 3.0) e GNU Free Documentation License (GFDL). Neste âmbito, as licenças utilizadas dão livre acesso aos seus conteúdos no mesmo sentido em que o *software* é livre. Ou seja, o conteúdo da Wikipédia pode ser copiado, modificado e redistribuído desde que a nova versão garanta as mesmas liberdades a terceiros e atribua crédito aos autores do artigo da Wikipédia que foi usado (um *link* direto para esse artigo satisfaz as exigências de crédito dos autores);

(iv) **Convivência comunitária** – A Wikipédia possui **normas de conduta**. Os editores da Wikipédia são provenientes de diferentes países e culturas apresentando, por vezes, diferentes pontos de vista. Para alcançar um bom grau de colaboração, que permita a construção duma enciclopédia, é vital que exista respeito por todos;

(v) **Liberdade nas regras** – Para além dos cinco Princípios que ora se enunciam a Wikipédia não possui **regras fixas**, advindo daqui que cada editor poderá ser audaz na sua criação tendo em conta que não se atinge a perfeição na primeira edição e que existe um histórico gravado que permite que não se danifique definitivamente a informação, permanecendo o contributo de cada um para a posteridade.

Também importante para a compreensão do fenómeno Wikipédia se apresenta a narrativa que nos é transmitida através da evolução do seu logotipo ao longo do tempo, uma vez que nos dá conta da identidade do próprio projeto (cf. Figura 13).

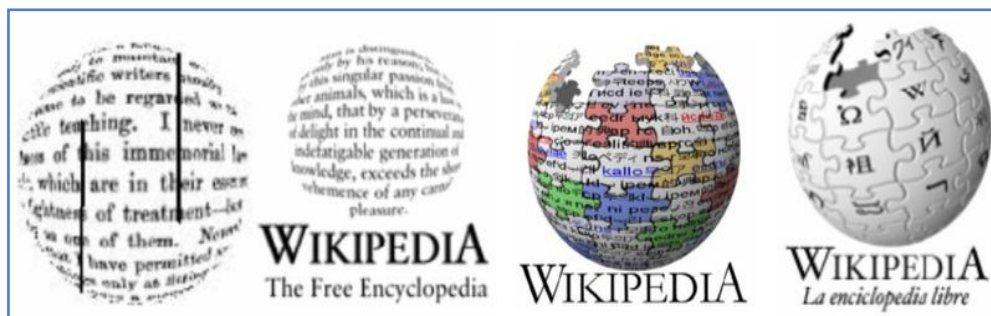


Figura 13 - Os quatro logotipos oficiais da Wikipédia até à atualidade (Wikipédia, 2014d)

Assim, segundo Wikipédia (2013f), o projeto teve, até aos nossos dias, quatro logotipos oficiais. Inicialmente, e porque era um projeto em língua inglesa, teve, durante um curto período de tempo, e sem que Jimmy Wales tivesse a intenção de o assumir como logotipo, a imagem da bandeira dos Estados Unidos da América. A primeira identidade oficial permanecerá até finais de 2001 e originalmente apresentou-se como o logotipo da Nupedia; foi uma criação de Bjørn Smestad (s.d.). A sua composição combina uma forma esférica e uma citação da obra do Matemático Lewis Carroll, com o título *Euclid and his Modern Rivals*, que se transcreve:

“In one respect this book is an experiment, and may chance to prove a failure: I mean that I have not thought it necessary to maintain throughout the gravity of style which scientific writers usually affect, and which has somehow come to be regarded as an ‘inseparable accident’ of scientific teaching. I never could quite see the reasonableness of this immemorial law: subjects there are, no doubt, which are in their essence too serious to admit of any lightness of treatment — but I cannot recognize Geometry as one of them. Nevertheless it will, I trust, be found that I have permitted myself a glimpse of the comic side of things only at fitting seasons, when the tired reader might well crave a moment’s breathing-space, and not on any occasion where it could endanger the continuity of the line of argument.”

Desconhece-se o significado das duas retas que atravessam parte da esfera, mas poderemos pensar que retoma parte do N de Nupedia.

O segundo logotipo resulta do desafio lançado nos finais de 2001, por Larry Sanger, na altura editor-chefe da Nupedia; o utilizador identificado como *The Cunctator* o vencedor de entre as 24 propostas. Este para além de assumir a mesma forma esférica integra a designação *Wikipedia* e a frase *The free encyclopedia*. O texto dentro desta é uma citação da obra *Leviatã* de Thomas Hobbes, Parte I, Capítulo VI, que se transcreve:

“Man is distinguished, not only by his reason, but by this singular passion from other animals, which is a lust of the mind, that by a perseverance of delight in the continual and indefatigable generation of knowledge exceeds the short vehemence of any carnal pleasure.”

O penúltimo logotipo passou a ser utilizado a partir de setembro de 2003 e foi criado por Paul Stansifer. Combina um fundo como um puzzle e assume a forma de um globo. As peças do globo, de diversas cores, estavam cobertas com texto e links que simbolizavam a contínua construção e desenvolvimento do Projeto Wikipédia.

No entanto, este logotipo foi atualizado e, no processo de votação, a comunidade elegeu, entre doze adaptações da proposta original, a modificação realizada por David Friedland, identificada como “A Bola de Prata de Nohat”. Nesta revisão o logotipo perdeu as cores e o texto foi substituído por um caracter em cada peça do puzzle. Os caracteres representados no puzzle integram 15 diferentes alfabetos, referindo-se a maior parte à letra “W” de Wikipédia.

O logotipo que está atualmente a ser utilizado, desde finais de 2009, apresenta-se então como uma esfera prateada cujas peças do puzzle foram redesenhadas em 3D, independentemente, conferindo maior definição e qualidade à imagem, estando, inclusive, identificados os caracteres que estão ocultos. Foram também corrigidos alguns caracteres, os quais, na sua versão atual, estão apresentados na Figura 14.


















				N/A	N/A	N/A			
				N/A	N/A	N/A			
N/A	N/A	N/A	N/A	 Armenian vev (Վ)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
N/A	N/A	N/A	 Telugu va + i (వ)	 Khmer vo + i (វ)	N/A	 Katakana u + small i (ウイ)	 Ge'ez wa (ወ)	N/A	N/A
 Javanese wa + i (ꦮꦶ)	 Gujarati va + i (વિ)	 Gothic vinja (Y)	 Latin E-acute (É)	 Bengali short u (উ)	 Greek omega (Ω)	 Latin W (W)	 Arabic wāw (و)	 Gurmukhi vava + sikhari (ਵਿ)	 Cyrillic ya (Я)
 Cyrillic ve (В)	 Lontara w + i (ꦮꦶ)	 Oriya wa + i (଼ି)	 Burmese script v + i (ဝိ)	 Devanagari va + i (वि)	 Traditional Chinese (維)	 Cyrillic i (И)	 Hangul/Chosongul wi (위)	 Latin H (H)	 Laotian w + i (ວິ)
 Syriac wāw (ܘ)	 Glagolitic vědě (ѠѢ)	 Malayalam va + short i (വീ)	 Inuktitut short u (ᐅ)	 Georgian vin (ვ)	 Kannada va + i (ವಿ)	 Hebrew vav (ו)	 Thai wo woen + sara i (วิ)	 Tāna vaavu + i (වි)	 Cyrillic u (У)
 Tagalog Baybayin wi (ꦮꦶ)	 Latin U (U)	 Mongolian wa (ᠠ)	 Limbu wa + i (꠮꠶)	 Cherokee wi (Ꭾ)	 Tibetan wa + i (ཨ)	 Tamil va + i (வி)	 Sinhala va + i (වි)	 Latin A-umlaut (Ä)	 Chinese character (典)
				 Tai Nüa wa (ဝ)	 Latin V (V)	 Cyrillic de (Д)			
				 Greek pi (Π)	 Arabic yā' + 'alif (يا)	 Latin dotted I (İ)			

Figura 14 - Os caracteres representados no atual logotipo (Wikipédia, 2013f)

A Wikipédia é, como temos vindo a caracterizar, uma enciclopédia livre, não comercial, construída com contribuições voluntárias. O seu crescimento é exponencial, apresentando-se qualquer registo de número de artigos rapidamente obsoleto. Na atualidade, segundo o ranking de tráfego da Alexa Internet Inc., é o 6.º *Web Site* mais visitado na Internet⁶ em todo o mundo⁷. Dado que também é possível recolher dados relativos aos países de forma isolada, para Portugal assume o 9.º lugar e para o Brasil o 11.º⁸. Sobre estes rankings Rosenzweig (2006:s.p.) escreveu,

“Wikipedia has become astonishing widely read and cited. More than a million people a day visit the Wikipedia site. The Alexa Traffic rankings put it at number 18, well above the New York Times (50), The Library of Congress (1,175), and the venerable Encyclopedia Britannica (2,952).”

Segundo Colón-Aguirre e Fleming-May (2010) o seu crescimento tem-se apresentado estável desde o seu lançamento com 184 artigos, apresentando-se no início de 2012 com 3.750.000 artigos em língua inglesa. Entre 2001 – 2005, segundo Knight e Pryke (2011:2), a “Wikipedia grew from nothing to half a million entries, by 2006 it had a million”. Com vista a documentar o seu crescimento e a fornecer dados atualizados, após consulta da página de entrada para a Wikipédia em língua inglesa é possível identificar 4.553.903 artigos⁹ e, dado que o estudo se desenvolveu em Portugal, 832.418 artigos em língua portuguesa¹⁰.

No conjunto de cerca de 250 línguas destaca-se, pela peculiaridade, a Wikipédia Latina - Vicipaedia Latin - que conforme o nome indica é editada em Latim, tendo chegado, em 18 de dezembro de 2013, a cem mil artigos; em julho de 2014, apresenta 108.925 artigos (Wikipédia, 2014a)

Outra forma de evidenciar o seu crescimento poderá ser feita através da leitura da Página Inicial da Wikipédia em dois períodos diversos. Assim, a

Figura 15 reporta-se ao dia 31 de março de 2001, muito próximo do seu início, e a Figura 16 relativa ao dia 06 de agosto de 2013. É marcante a diferença entre os dois

⁶ Dado recolhido em 10-07-2014 no portal da Alexa Internet Inc. Segundo http://pt.wikipedia.org/wiki/Alexa_Internet.

⁷ Segundo Wikipedia (2013a), a Alexa Internet Inc. (<http://www.alexa.com/topsites/global>) integra o grupo da Amazon que permite quantificar o número de acessos a um determinado web site. É importante referir que os dados são obtidos por amostragem.

⁸ Dados recolhidos em 02-08-2013 em <http://www.alexa.com/topsites/countries/PT> e <http://www.alexa.com/topsites/countries/BR> respetivamente a Wikipédia Portugal e a Wikipédia Brasil.

⁹ Dados recolhidos em 10-07-2014.

¹⁰ Dados recolhidos em 10-07-2014.

períodos, não só pela dimensão alcançada em número de artigos publicados e a proliferação de diversas línguas, assim como a quantidade de projetos associados.

The screenshot shows the Wikipedia homepage as of March 31, 2001. At the top, there is a navigation bar with the URL 'http://www.wikipedia.com', a calendar for the month of March showing the 31st, and a search box. Below the navigation bar, the page is titled 'HomePage' and includes a welcome message: 'Welcome to Wikipedia! We're writing a complete encyclopedia from scratch, collaboratively. We started work in January 2001. We've got over 3,000 pages already. We want to make over 100,000. So, let's get to work! Write a little (or a lot) about what you know! Read our welcome message here: [Welcome, newcomers!](#)'

The page also features a list of category links: [Philosophy](#) -- [Mathematics](#) -- [Statistics](#) -- [Science](#) -- [Physics](#) -- [Chemistry](#) -- [Biology](#) -- [Astronomy and Astrophysics](#) -- [Earth Sciences](#). Other categories include [Countries of the world](#), [History](#), [Linguistics & Language](#), [Politics](#), [Economics](#), [Geography](#), [Anthropology](#), [Archaeology](#), [Psychology](#), [Sociology](#), [History of Science and Technology](#), [Anomalous Phenomena](#), [Technology](#), [Architecture](#), [Engineering](#), [Composting](#), [Transport](#), [Business and Industry](#), [Law](#), [Agriculture](#), [Education](#), [Communication](#), [Library and Information Science](#), [Health Sciences](#), [Family and Consumer Science](#), [Public Affairs](#), [Entertainment](#), [Music](#), [Dance](#), [Film](#), [Literary Art](#), [Religion](#), [Recreation](#), [Sports](#), [Classics](#), [Critical Theory](#), [Visual Arts and Design](#), [Painting](#), [Sculpture](#), [Performing Arts](#), [Theater and Drama](#), [Games](#), [Hobbies](#), and [Tourism](#).

At the bottom of the page, there is a search bar and a footer with the text: 'HomePage | [RecentChanges](#) | [Preferences](#) You can [edit this page right now!](#) It's a free, community project. [Edit text of this page](#) | [View other revisions](#) Last edited March 30, 2001 10:59 am ([diff](#))'.

Figura 15 - Ecrã da Wikipédia a 31-03-2011 (Wikipédia, 2014b)

The image shows the Wikipedia homepage in Portuguese. At the top, the word "WIKIPÉDIA" is written in a large, serif font. Below it, a globe is surrounded by various language characters. The page lists several languages with their respective article counts:

- English:** The Free Encyclopedia, 4 241 000+ articles
- Español:** La enciclopedia libre, 1 020 000+ artigos
- Русский:** Свободная энциклопедия, 1 900 000+ статей
- Deutsch:** Die freie Enzyklopädie, 1 580 000+ Artikel
- Italiano:** L'enciclopedia libera, 1 030 000+ voci
- Português:** A enciclopédia livre, 780 000+ artigos
- Polki:** Wolna encyklopedia, 870 000+ hasit

Below the globe, there is a search bar and a dropdown menu set to "Português". A section titled "Find Wikipedia in a language" follows, with a search input field. The page then displays a grid of language options, each with a bar chart representing the number of articles and a list of language names. The languages are grouped into categories: 1 000 000+, 100 000+, 10 000+, 1 000+, and 100+. At the bottom, there are links to other Wikimedia projects like Wiktionary, Wikinews, Wikisource, Commons, Wikibooks, Wikidata, Wikiversity, MediaWiki, Wikispecies, Wikivoyage, and Meta-Wiki. The footer contains "Terms of Use" and "Privacy Policy".

Figura 16 - Ecrã da página inicial da Wikipédia (<http://www.wikipedia.org>, acessido em 06-08-2013/)

Tendo como suporte a informação veiculada na página inicial do projeto, a Wikipédia existe graças à Wikimedia Foundation (Wikipédia, 2014c), entidade fundada oficialmente em junho de 2003, sem fins lucrativos que integra diversos projetos de

cariz colaborativo suportados pela tecnologia *wiki*, conforme a Figura 16, apresentando-se a Wikipédia entre os dez mais visitados (Lorente, 2013).



Figura 17 - Projetos suportados pela Wikimedia Foundation (Wikipédia, 2014c)

Recorda-se agora que a essência do Projeto Wikipédia assenta no contributo das pessoas que gratuitamente se dispõem a colaborar. Por isso, é natural que esta questão se apresente de enorme relevância. Assim, na página principal da Wikipédia existe, na aba lateral direita, um espaço dedicado à Participação no Projeto e, na aba lateral esquerda, um espaço relativo à Colaboração, como poderá ser visto na Figura 18.

No espaço associado à Participação poder-se-á ler que “[t]odos podem publicar conteúdo online desde que sigam as regras básicas estabelecidas pela comunidade, como por exemplo a verificabilidade do conteúdo ou notoriedade do tema.”

The image shows the Portuguese Wikipedia main page. At the top, there is a search bar and navigation links. The main heading is 'Bem-vindo(a) à Wikipédia, uma enciclopédia livre que todos podem editar'. Below this, there are several sections: 'Artigo em destaque' featuring an article about Vila Velha, 'Eventos recentes' listing recent news items, and 'Neste dia...' with historical events. The right sidebar contains sections for 'Apresentação', 'Participação', 'Comunidade', and 'Projetos irmãos'. A vertical box on the right side of the page contains the word 'PARTICIPAÇÃO' written vertically. A vertical box on the left side of the page contains the letters 'C O L A B O R A C Ã O' written vertically.

Figura 18 - Ecrã da página principal da Wikipédia em Língua Portuguesa (http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:P%C3%A1gina_principal, acedido em 02-08-2013)

Inicialmente, imbuída de uma cultura *wiki* só algumas regras foram fixadas. Confiava-se que os membros da comunidade tivessem decisões razoáveis. Importa referir que desde muito cedo existiram três políticas fundamentais que Sanger considerou como essenciais, conforme referido anteriormente (NPOV, V, NOR). Estes três princípios fundadores darão lugar aos Cinco Pilares hoje existentes, aos quais antes aludimos, e que são o suporte de todas as políticas do Projeto Wikipédia (Lih, 2009).

Meier (2008) refere, neste âmbito, que em 2007 Wales anunciou o início da existência de restrições na edição dos artigos com vista a promover a sua credibilidade. Desta forma, para além da inclusão do *WikiScanner*, que permite rastrear a origem das alterações realizadas por editores da Wikipédia não registados, passou a ser obrigatório o registo de quem pretende criar um novo artigo, mantendo-se, no entanto, a não obrigatoriedade de registo para alterar os artigos existentes.

Neste contexto, importa referir que na realidade existe um conjunto vasto de regras e artigos informativos que ajudam tanto na criação como na edição e publicação de artigos, suportado pelos cinco Pilares (que retomam os Princípios Fundadores, anteriormente identificados). A Lista de Políticas e Recomendações disponibilizadas no site do Projeto Wikipédia consta no Anexo n.º 1. Importa ainda referir, no entanto, neste âmbito, que se está num contexto extremamente dinâmico, uma vez que são desenvolvidas com frequência atividades que integram os atores da comunidade que assim pretendam participar. A título de exemplo dá-se conta do sumário avançado no dia 02 de agosto de 2013 no Correio da Wikipédia (2013d: s.p.), Quinzenário do que acontece no projeto:

- “- Na imprensa: [Cientistas usam a Wikipédia para fazer ranking de assuntos mais polémicos](#)
- Conteúdo destacado: [A maior banda do mundo, futebol inglês e um portal esfomeado](#)
- Tecnologia: [Editando via dispositivos móveis e novidades no MediaWiki](#)
- Dados e estatística: [Relatório mensal: Telenovelas em grande exibição em Maio](#)
- Últimas: [**CAPTCHA emergencial, dificultar a criação de artigos mínimos e novos administradores**](#)”

No último item, que se destacou a negrito - “*CAPTCHA emergencial, dificultar a criação de artigos mínimos e novos administradores*”, surge um conjunto de decisões que alterarão, até nova votação, alguns dos parâmetros associados aos artigos, dos quais se destaca a reforma da **Verificabilidade** – um dos três princípios fundadores do Projeto Wikipédia. Neste caso, foi votado que todo o material sem fontes que seja removido só poderá ser reintroduzido no artigo com citações, atribuindo este texto a uma fonte fiável na forma de uma referência colocada no texto, e que a fonte suporte diretamente o material em questão. Com esta inclusão pretende-se enfatizar o esforço que a comunidade vem atribuindo ao aumento de qualidade dos artigos.

Ainda no que concerne o conjunto de regras e artigos informativos, Ayers, Matthews e Yates (2008) identificam quatro grandes grupos de Políticas: Políticas relativas ao conteúdo; Políticas sociais; Políticas relativas a permissões; Políticas de carácter geral. Esta proposta é mais um contributo para o aumento da qualidade dos artigos (co)criados e/ou (co)alterados na Wikipédia, enfatizando a necessidade da existência de linhas orientadoras e de controlo fundamentais à gestão de um projeto com esta magnitude. Neste contexto, Meier (2008:87), referindo-se a um conjunto de

restrições à edição anunciadas em 2007 por Wales, afirma: *“While the changes certainly would add more credibility to articles, they would also take away the autonomy of editing that is so appealing to users. As the site continues to develop, Wikipedia will be forced to face the important tradeoff between credibility and freedom.”*

No mesmo sentido Knight e Pryke (2012:3) referem:

“Wikipedia’s aims are fairly and nearly 10 years into its existence the encyclopaedia is, contrary to its initial philosophy, tightly controlled. There are over 40 official guidelines, 248 rules and morass of other pages relating to the style, reliably and neutrality of articles.”

Sobre esta questão, numa perspectiva de declínio da Wikipédia, Simonite (2013:s.p.) refere-se à diminuição do número de voluntários envolvidos no projeto em 2007 devido ao complexo sistema de governance (Figura 19). Na altura diminuiu 1/3 e continua a diminuir. E, aponta que *“The main source of those problems is not mysterious. The loose collective running the site today, estimated to be 90 percent male, operates a crushing bureaucracy with an often abrasive atmosphere that deters newcomers who might increase participation in Wikipedia and broaden its coverage.”*

Wikipedia's Bureaucracy			
The volunteers who produce the encyclopedia have created a complex system of governance. Here are some of its roles.			
Administrators Elected; have powers including deleting pages and blocking or giving roles to other users.	Bots Software that patrols and makes edits, such as removing vandalism.	Edit filter managers Manage tools to detect unwanted edits and warn those who made them.	IP-block exempt Can bypass blocks on editing from certain Internet connections.
Account creators Exempt from restrictions on registering accounts in bulk.	Bureaucrats Elected; have powers over other accounts, including the power to deploy bots.	File movers Can rename images and other media files.	Oversighters Can hide deleted content from the history logs of article pages.
Autopatrollers Trusted to bypass some screening processes applied to new articles.	Checkusers Can view the IP addresses used by other editors.	Importers Can copy articles between different editions of Wikipedia.	Ombudsmen Investigate complaints that bureaucrats used their role to infringe an editor's privacy.

Figura 19 - A burocracia existente na Wikipédia (Simonite, 2013:s.p.)

Apesar desta tendência, o que se constata pela presente revisão da literatura é o aumento de estudos sobre a Wikipédia, aliás como antes mencionado.

O que também parece não diminuir é a “comunidade”, designação dada pelos próprios no Projeto Wikipédia, elemento determinante, uma vez que é o conjunto de todos os atores no processo - os wikipedistas - que dão vida a esta iniciativa de cariz colaborativo. Todos os editores da Wikipédia são voluntários existindo na atualidade 1.312.427 contas de utilizadores criadas na Wikipédia de língua portuguesa tendo estado 5.996 ativas durante o último mês de junho de 2014¹¹. Sem um líder, os membros coordenam os seus esforços no âmbito dos projetos temáticos e diversos espaços de discussão. Um dos espaços dedicados a esta comunidade encontra-se no Portal Comunitário¹².

Sobre o comportamento da comunidade, de acordo com Amichai-Hamburger, Lamdan, Madiel e Hayat (2008), em Shu e Chuang (2011), no sentido de identificarem as razões pelas quais os indivíduos partilham informação através da tecnologia *wiki*, referem que os “*Wikipedians are not the right kind of people for knowledge sharing, as they score relatively low on measures of agreeableness, openness, and conscientiousness*” (p.852). Os wikipedistas poderão ter diversos estatutos que apresentam requisitos mínimos para se candidatarem. Assim, existem os Eliminadores¹³, os Administradores¹⁴, os Burocratas¹⁵, os Verificadores¹⁶ e os Supervisores¹⁷, todos com permissões e incumbências específicas.

Para Lih (2009) o grande debate passa por identificar o que deve ou não deve ser incluído na Wikipédia. As aspirações iniciais de Wales e Sanger detiveram-se no conceito de enciclopédia tradicional em suporte impresso em papel. No entanto, a Wikipédia não tem a restrição na limitação física, uma vez que a cada ano o espaço disponível em cada disco é aumentado. Assim, arranjar espaço não é problema. Neste contexto emergem, nesta comunidade, duas fações: os que acreditam que praticamente tudo deve ser incluído desde que seja factual e verificável “*“wiki is not paper”, so why not include everything under the sky? This is a unique opportunity in human history*” (p. 116), e os que defendem que não basta alguma coisa ser factual, mas também ser

¹¹ Dados recolhidos em 10-07-2014 em <http://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Estat%C3%ADsticas>.

¹² http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Portal_comunit%C3%A1rio [acedido em 20-02-2014].

¹³ http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADtica_de_elimina%C3%A7%C3%B5es [acedido em 09-08-2013].

¹⁴ <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Administradores> [acedido em 09-08-2013].

¹⁵ http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADtica_de_burocratas [acedido em 09-08-2013].

¹⁶ Somente Administradores poderão aceder ao estatuto de verificador - <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:CheckUser/Candidaturas> [acedido em 09-08-2013].

¹⁷ Somente Administradores poderão aceder ao estatuto de Supervisor - <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Oversight/Candidaturas> [acedido em 09-08-2013].

notável e questionam se valerá a pena integrá-la no Panteão do conhecimento humano. Estas duas fações são identificadas por “*inclusionists*” e “*deletionists*”. São estes dois pontos de vista que emerge a maior parte dos conflitos e debates na comunidade - O que deve ou não ser incluído?

Esta questão para a autora apresenta-se da maior relevância e não se deverá perder de vista o conceito fundador, ou seja, a Wikipédia é uma enciclopédia e como enciclopédia deverá articular-se sob um determinado registo. Daí posicionar-se num registo mais próximo dos que defendem que para além de ser factual, tem de ser notável, posição que subscrevemos. No entanto, o facto de existirem debates entre as duas fações parece enriquecer o projeto.

Prosseguindo com a nossa proposta de caracterização, mais concretamente no que respeita à sua forma de agregação, e tendo como suporte a proposta de Anderson e Dron (2007) em Rocha (2013), o projeto Wikipédia poderá aproximar-se de um Coletivo (Figura 20). Os autores referenciados identificam três granularidades: o Grupo, a Rede e o Coletivo, sendo este último um cyber-organismo, com forma emergente não pré-definida. Apresenta-se como a maior forma de organização do mundo virtual.

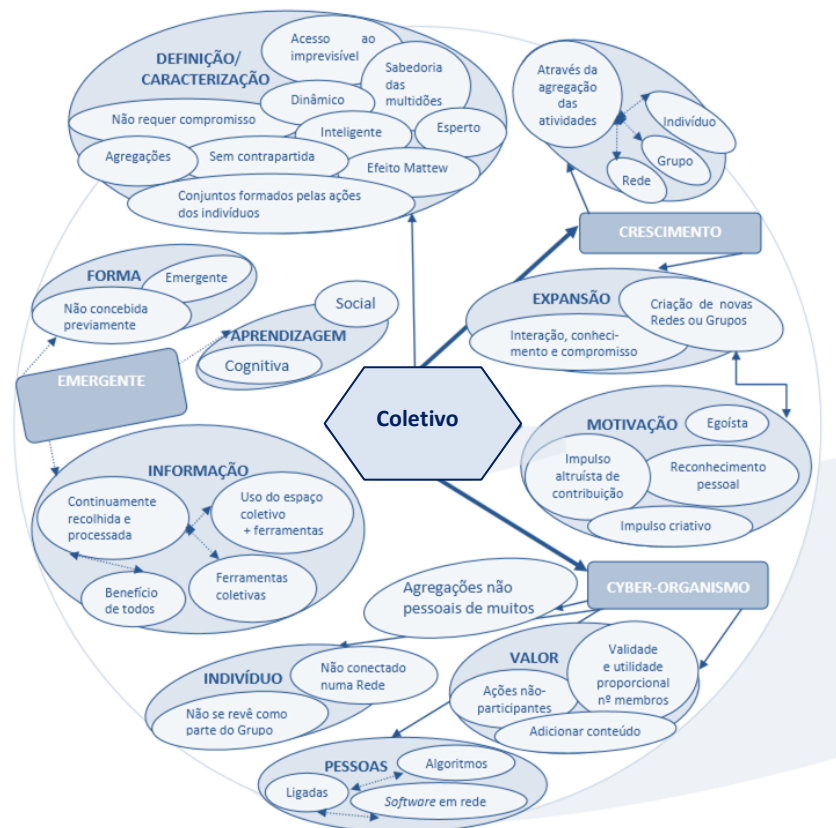


Figura 20 - O Coletivo (Anderson e Dron, 2007 em Rocha, 2013:89)

Segundo Rocha (2013:90), a existência do coletivo é necessária já que *“esta forma ou estrutura não se enquadra nos padrões menos abrangentes dos Grupos e das Redes (...) E, nas palavras [de Anderson e Dron (2007)] “através do uso do espaço coletivo e ferramentas, a informação é continuamente recolhida e processada para o benefício de todos os indivíduos usando as ferramentas coletivas”*. Por sua vez, segundo Surowiecky (2004) em Rocha (2013), o Grupo apresenta vantagens face ao indivíduo, uma vez que o comportamento agregado poderá ser mais completo ou adequado, o que se traduz num fenómeno enquadrado na sabedoria das multidões. Como aspeto de valorização do Coletivo, Rocha (2013:91) evidencia a importância que assume a agregação de conteúdo dado que *“o Coletivo se valoriza, não apenas pela ação não participante, mas também pela ação de agregação de conteúdo (por parte de, pelo menos, alguns membros).”* Já no que concerne à motivação esta poderá apresentar-se como *“egoísta, reconhecimento pessoal, impulso criativo e um sentido altruísta de contribuição. Importante realçar que através da interação, conhecimento e compromisso com o outro, os membros “de elite” do Coletivo adicionam valor a si mesmos permitindo-lhes, assim, criar novas Redes e/ou Grupos bem como comunidades.”* (ibidem:91,92).

E, neste contexto, compreender o projeto Wikipédia também passa por compreender as interações que se promovem neste projeto, as características que assume o trabalho colaborativo e a forma como a comunidade se auto-organiza.

Neste âmbito, importa recuperar o conceito de “inteligência coletiva” apresentada por Lévy (1999) como um dos três princípios da cultura contemporânea que designou por Cibercultura e que O’Reilly (2005) reconhece como uma Força. Recorde-se que segundo Lévy (1999) a cibercultura apresenta-se como um movimento social, nascido da juventude metropolitana, assente em três princípios: a conexão, a construção de comunidades virtuais e a inteligência coletiva. Já no Handbook of Colletive Inteligence do MIT Center for Colletive Inteligence (s.d.:s.p.) pode ler-se que o fenómeno é identificado enquanto: *“ - Group(s) of individuals doing things collectively that seem intelligent; Groups addressing new or trying situations; Groups applying knowledge to adapt to a changing environment”*. E que apresenta como fatores facilitadores percecionados sob diversas perspetivas: a Diversidade; a Estrutura Formal e informal; a Modularização das Tarefas; a Estrutura de Comunicação Densa; os Incentivos para a Contribuição; a Partilha de Vocabulário e Outra Estrutura; a Consciência; e, por último, a Aprendizagem.

Por outro lado, para Primo e Recuero (2003:2), o conceito de hipertexto cooperativo identifica-se como espaço em que *“todos os envolvidos compartilham a invenção do texto comum, à medida que exercem e recebem impacto do grupo, do relacionamento que constroem e do próprio produto criativo em andamento.”*

Desta forma, estes autores evidenciam a construção social do conhecimento na possibilidade que o projeto Wikipédia permite à livre participação na redação cooperada de hipertexto, apresentando-se não só como disponibilização de informação, mas também num convite ao trabalho social de construção do conhecimento, numa visão grupal dos artigos trabalhados (que não possuem versão final nem obsoleta pelo facto de poder ser atualizada em qualquer momento).

Apresentando-se a interatividade da Wikipédia nas suas vertentes de criação e recriação através da edição ou discussão como uma característica distintiva, Primo (2005), em Lima (s.d.), identifica a panóplia de interações em duas vertentes: a interação mútua e a interação reativa. As interações geradas neste contexto têm em conta o interagente *eu* e a *coletividade* não apresentando necessariamente um encadeamento discursivo:

“Apesar dos participantes da colectividade não se conhecerem e uma conversação que os envolva não seja possível, os recursos e bens produzidos são públicos, compartilhados por todos os membros. Cada verbete da wikipédia possui vinculada uma página para debate, mas a produção colectiva não depende dessa discussão. Um verbete pode ser escrito colaborativamente por diversos co-autores sem que eles precisem planejar cada passo ou actualização. As decisões vão sendo tomadas durante o processo e não por antecedência. Erros, imprecisões e informações incompletas podem ser corrigidas durante a sequência de contribuições” (Primo, 2007:10).

Ou seja, os intercâmbios entre o *eu* e a *coletividade*, o aspeto relacional, apresenta-se sem impacto na produção e interpretação dos enunciados (aspeto de contexto). Assim, e ainda segundo Primo (2007:12):

“Como interagente virtual, sua existência é mantida apenas enquanto um colectivo de pessoas participar desse processo constante de actualização. Entretanto a colectividade não pode ser prevista nem rigidamente determinada. Nem eu, nem tu, tampouco ele pode determinar como a colectividade reagirá. Em outras palavras, não se pode impor como deve ser: a colectividade apenas é. Apesar de ser uma criação colectiva, a colectividade desenvolve uma relativa autonomia. Eu, vós, eles e outros sujeitos desconhecidos de eu inventam e actualizam a colectividade, mas também são, em certa medida, inventados pela colectividade.”

Evidencia, portanto, na Wikipédia, as formas de regulação da produção (proteção ou semi-proteção de artigos por administradores), ou seja, os condicionamentos que a arquitetura de participação pode impor à *coletividade*.

No que toca a fatores que influenciam o *upload* de conteúdos, Park, Oh e Kana (2012:903), embora num contexto restrito de uma Universidade Privada, situada na área do Metro-Seoul - Coreia do Sul, com um número reduzido de participantes (estudantes), referem,

“Uploading content on Wikipedia is a socially desirable act given that it contributes to knowledge sharing, and thus, for the people who already use wikipedia, they might feel that they are urged by their social groups to upload content on the site as a way of participating in the making of collective intelligence. (...) users are more confident in uploading content on the side than non-users”.

O trabalho colaborativo levado a cabo no Projeto Wikipédia, como já referenciado, integra dinâmicas diversas, pelo facto de, se estar perante uma forma de comunicação identificada como stigmérgica. Segundo diferentes autores (Elliot, 2006; Lih, 2009; Moura e Pereira, 2003), o termo stigmergia foi cunhado pela primeira vez nos anos cinquenta do século passado por Pierre-Paul Grassé. A sua origem etimológica tem raiz no grego, sendo composta por duas palavras: stigma, que significa marca, e ergon, que significa trabalho chegando-se assim, a **Marca para o Trabalho**, para refletir a forma particular de comunicação indireta entre os indivíduos, suportada pelos estudos realizados sobre os insetos sociais (térmitas, abelhas, vespas, entre outros). O conceito está, assim, associado a sistemas auto-organizados. Estes sistemas auto-organizados dão lugar, no caso dos insetos sociais, a estruturas complexas que são resultado, não de uma inteligência central, mas das dinâmicas do inseto com o seu ambiente, com a sua envolvente.

Neste contexto, integra-se a perspetiva de Yu (2009:i,ii) sobre a associação entre a stigmergia e “*the wiki way*”:

“stigmergic collaboration (...) establishes that individuals can collaborate without direct communication if the work product itself represents or contains coordination stimuli. Based on stigmergic theory, the research demonstrates the wiki way as a promising alternative to achieve more effective emergent knowledge processes through the application and acceleration of the mechanism of stigmergy. Stigmergy distinctively relies on the iterative interaction of agent and environment through ongoing and mutual modification or stimulation (Marsh and Onof 2008)(...)”

Furthermore, the diversified contributions can be easily integrated into the environment (wiki), thus attracting additional participation. Moreover, on a level above the local interactions of participants and environment, wiki and its participants together can be considered as a stigmergic system.”

Para Heylighen (2007:9) este conceito, enquanto forma de auto-organização, está associado às “open access communities”, do qual os maiores exemplos são o Linux e a Wikipédia. No entanto, considera existir stigmergia direta e indireta:

“In open access development, indirect stigmergy can be recognized in forums where bugs or feature requests are posted. These forums are themselves not part of the information product being developed, but they are regularly consulted by the developers, thus attracting their attention to tasks that seem worth performing (...) in Wikipedia. When a contributor marks a word as a hyperlink, but there is no article discussing this concept yet, an empty page is created inviting other contributors to fill in its content. This is direct stigmergy: whenever people look for that concept, they are directed immediately to the work that still needs to be done. But when there are many thousands of as yet incomplete entries, priorities must be established. Rather than having a central committee decide which entries are most important, Wikipedia implements a simple form of collective decision-making (cf. Heylighen, 1999): the entries that have most hyperlinks pointing to them are listed first in an automatically generated list of ‘most wanted articles’.”

Sintetizando, este e outros conceitos são enquadradores da Wikipédia, cujo referencial apresentamos em quadro conceptual, suportado na revisão da literatura feita, focalizado em três pontos: um relativo às Enciclopédias Online, outro relativo à Wikimedia Foundation e o último dedicado à Wikipédia propriamente dita (Figura 21).

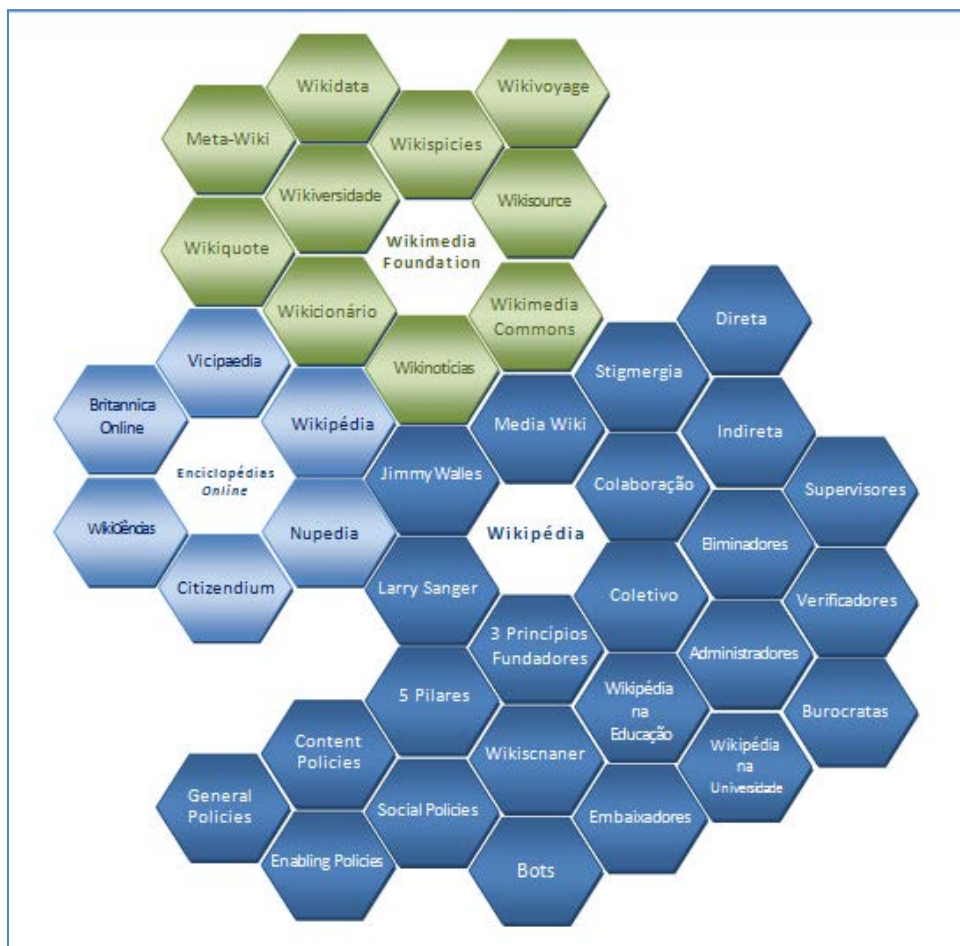


Figura 21 - Mapa Conceitual relativo ao referencial teórico dedicado ao Projeto Wikipédia

5. WIKIPÉDIA NO CAMPO EDUCATIVO E ACADÊMICO

*“First they ignore you, then laugh at you,
then they fight you, then you win”*

Gandhi em Lih (2009:201)

A Wikipédia é um Recurso Educacional Aberto utilizado em grande escala, é um fenómeno sem precedentes, e segundo Rosenzweig (2006:s.p.) suscita emoções opostas no meio educativo e académico:

“It has received gushing praise (“one of the most fascinating development of digital age”; an “incredible example of open-source intellectual collaboration”) as well as sharp criticism (a “faith-based encyclopedia” and “a joke at best”).

Como forma de ilustrar esta questão dá-se conta de um artigo de Olanoff em 2007 que transmite a posição de Linda O’Conner relativamente à Wikipédia e ao trabalho que tem desenvolvido no sentido de proibir a sua utilização. Assim, de um conjunto de intervenções em diversas bibliotecas de estabelecimentos educativos destaca-se a seguinte: *“Wikipedia is blocked on all computers in the Warren Hills Regional School District. Some teachers at Easton Area High School discourage its use, as do officials at Centenary College and Lehigh University.”* (s.p.)

Para Bateman e Logan (2010), apesar de se apresentar como a maior enciclopédia *online*, é olhada com suspeição por alguns membros da comunidade científica. Neste contexto, avançam como uma possível razão o facto de o modelo de trabalho *wiki* ser inconsistente com o modelo académico tradicional. No entanto, segundo os autores, há que reconsiderar esta posição, dado que sempre que se faz uma pesquisa através de um motor de busca, habitualmente, os resultados apresentados provêm em primeiro lugar da Wikipédia. E, argumentam, quer se queira ou não, que outros cientistas e o público em geral estão a utilizá-la como forma de obter informação na sua área.

A este propósito, numa investigação realizada durante os anos de 2009 e 2010, a estudantes universitários de 25 campus dos Estados Unidos da América, por Head e Eisenberg (2010b), no sentido de recolherem dados sobre como os estudantes universitários avaliam e utilizam a informação na era digital, constatou-se, na questão relativa a “Fontes utilizadas para pesquisas relacionadas com o curso”, num conjunto de 13 fontes possíveis, que a Wikipédia surge no 4.º lugar em ambos os anos (com 85% em 2009 e com um ligeiro decréscimo em 2010 – 73%). Na questão relativa às “Fontes utilizadas para questões do dia-a-dia”, entre 12 fontes possíveis, a Wikipédia passa para a segunda posição (com 91% em 2009 e 84% em 2010). No capítulo relativo a “recomendações”, os autores referem, entre um conjunto de recomendações possíveis, que:

“Today’s students have systems for finding and using information the academy often disregards, or in some cases, even prohibits (e.g. Wikipedia). What concerns us is that the systems students are using are increasingly becoming the basis of what is being used for finding information and collaborating, sharing, and creating knowledge in many workplaces. Many institutions may be unwisely out of step with how information is manipulated and used in today’s world.” (Head e Eisenberg, 2010b:40)

Por sua vez, Rosenzweig (2006:s.p.) evidenciando as críticas realizadas pelos historiadores, questiona:

“If historians believe that what is available free on the Web is low quality, then we have a responsibility to make better information sources available online. Why are so many of our scholarly journals locked away behind subscription gates? What about American National Biography Online - written by professional historians, sponsored by our scholarly societies, and supported by millions of dollars in foundation and government grants? Why is it available only to libraries that often pay thousands of dollars per year rather than to everyone on the Web as Wikipedia is? Shouldn't professional historians join in the massive democratization of access to knowledge reflected by Wikipedia and the Web in general? American National Biography Online may be a significantly better historical resource than Wikipedia, but its impact is much smaller because it is available to so few people.”

No campo científico, Bateman e Logan (2010: 765) referem:

“Wikipedia's user-friendly global reach offers an unprecedented opportunity for public engagement with science. Scientists who receive public or charitable funding should therefore seize the opportunity to make sure that Wikipedia articles are understandable, scientifically accurate, well sourced and up-to-date.

Many in the scientific community will admit to using Wikipedia occasionally, yet few have contributed content. For society's sake, scientists must overcome their reluctance to embrace this resource.”

No mesmo sentido, Creelman (2012) questiona o facto de a Wikipédia, apesar de o seu sucesso e da sua transparência, na forma como é construída, ainda não fazer parte das salas de aula, assim como não compreende porque é que os professores, críticos deste recurso, não promovem o melhoramento dos artigos aí publicados, que consideram não corretos.

Enfatizando esta perspetiva dá-se conta do “mantra” que a comunidade gerou e corporizou em 10 de abril de 2004 e que se designa por {{SOFIXIT}}. Assim, segundo Lih (2009), este “mantra” é dirigido a todos os que não gostam da forma como está feito um artigo, aos que estão aborrecidos com a falta de dados ou com a forma como são disponibilizadas as imagens, entre outros.

Outro aspeto relevante, segundo Rosenzweig (2006:s.p.), reporta-se ao facto de a Wikipédia ser uma enciclopédia e por isso apresentar limitações, como refere, da

mesma forma que esta questão se coloca, seja relativamente a uma enciclopédia digital ou impressa, gratuita ou paga, escrita por profissionais ou colaborativamente por amadores. Deste modo, profissionalmente, os historiadores deverão dar maior atenção à Wikipédia, uma vez que os seus alunos já o fazem. Neste sentido, importa referir que a Wikipédia se apresenta, como qualquer outra enciclopédia, como fonte essencialmente terciária ou secundária, mas não como fonte primária. Esta posição é evidenciada no próprio sítio da Wikipédia (Wikipédia, 2012b) e referida pelos elementos da comunidade em diversos momentos (Dalby, 2009). Indagado em Portugal em 2014 sobre se acredita em tudo o lê na Wikipédia, Wales responde: *“Acredito tanto quanto leio nos jornais. Tudo ali é confirmado, cuidadosamente. É impressionante como chegamos àquele nível de detalhe, de tão grande qualidade! Numa enciclopédia tradicional, houve uma pessoa que escreveu, uma ou duas, possivelmente, fizeram a revisão do texto e foi publicada. Na Wikipédia, tudo é revisto por milhares de pessoas. Não é ainda o modelo perfeito, mas funciona razoavelmente bem.”* (Pinto, 2014:46). No mesmo sentido se inscrevem Ayers, Matthews e Yates (2008:464,465) quando referem:

“Wikipedia is not a monolithic source and it should be clear that it is not of uniformly good or poor quality. Whenever students use Wikipedia as a source, citing it accurately is important. Citations to Wikipedia should always include the (accurate) name of the article and a link to the particular version of the article that was accessed. You can get this by clicking either the Permanent link or the Cite This Page link on the left-hand sidebar when you are viewing an article. Cite This Page, in particular, provides an easy way to get citations for the article formatted using a number of academic styles.”

Neste contexto, Knight e Pryke (2012) evidenciam tanto na sua investigação, como em estudos anteriores, que a Wikipédia é largamente utilizada quer pelos estudantes, quer pelos professores, nomeadamente do ensino superior, entre os quais, por exemplo, três quartos dos académicos e dos estudantes da Liverpool Hope University, no Reino Unido.

No sentido de evidenciar os aspetos positivos no processo de aprendizagem, para Rosenzweig (2006:s.p.), os historiadores profissionais têm muito a aprender tanto com a forma de distribuição aberta e democrática da Wikipédia como também com o seu modelo aberto e democrático de produção. Assim, refere:

“Participants in the editing process also often learn a more complex lesson about history writing - namely that the “facts” of the past and the way those facts are arranged and reported are often highly contested. (...) Each article contains a companion “Discussion” page, and on those pages, editors engage - often intensely - in what can only be called historiographical debate.”

Com o objetivo de dar maior qualidade aos conteúdos disponibilizados na Wikipédia, a Wikimedia Foundation lançou em 2010 o Programa Wikipédia na Educação (**The Wikipedia Education Program**), que se traduz na realização de artigos da Wikipédia por estudantes dos diversos níveis de ensino, mais especificamente, no Projeto Wikipédia na Universidade (Wikipédia, 2013i), por estudantes universitários. Assim, segundo a Wikimedia Foundation (2013), o Programa Wikipédia na Educação apresenta-se como o sucessor da Iniciativa de Política Pública (the Public Policy Initiative) iniciada em 2010 e que visava, unicamente, melhorar os conteúdos da Wikipédia em língua inglesa nos tópicos relacionados com a Política Pública dos Estados Unidos da América no campo educativo. No projeto piloto, que se desenvolveu com uma pequena universidade americana, foi estabelecido um plano de assistência aos professores que pretendessem utilizar a Wikipédia nas suas aulas. Além do material de apoio para o ensino foram associados ao programa Embaixadores no Campus (presencialmente) e *online*. Estes embaixadores, que poderão ser professores ou estudantes, fornecem todo o apoio necessário, que inclui formação presencial aos restantes elementos envolvidos no projeto (professores e estudantes).

Trata-se, assim, de um projeto que, permite que em conjunto com professores de todo o mundo, os trabalhos académicos realizados pelos estudantes não fiquem circunscritos somente ao professor e ao aluno, ou seja, “fechados na gaveta”, antes passando a fazer parte de um projeto como a Wikipédia e, assim, dando corpo à Inteligência Coletiva. Para o efeito, a Wikimedia Foundation dá assistência aos professores através de material de apoio (vídeos, documentos, exemplos documentados de possíveis atividades académicas que integram a Wikipédia). Também é disponibilizada ajuda através dos Embaixadores da Wikipédia, que se traduz tanto no auxílio dos próprios professores como dos estudantes que estão a desenvolver o trabalho. Estes Embaixadores da Wikipédia, como referido, poderão assumir a vertente de embaixador de campus e de embaixador *online*. No primeiro caso, atuam como representantes da comunidade Wikipédia nos campus universitários de forma

presencial. No segundo caso, os embaixadores atuam como tutores *online* que apoiam tanto professores como estudantes envolvidos na utilização da Wikipédia na sala de aula. Os papéis que assumem os embaixadores variam consoante se trate de embaixador de campus ou de embaixador *online*, apresentando-se estes como elementos ativos e mais experientes, assumindo a orientação dos embaixadores de campus a quem se exige frequência acadêmica, de forma a permitir uma perspectiva mais ampla do meio universitário e de estabelecer pontes entre alunos, professores e wikipedistas (Wikimedia Foundation, 2013; Wikipédia, 2013e).

É neste âmbito que em 2011 o presidente da *American Sociological Association* (ASA) lançou a *Wikipédia Initiative*. Na revista da Associação esta surge com o sugestivo título “*A Call to Duty: ASA and the Wikipedia Initiative*”, num artigo do qual importa reter o excerto que a seguir se apresenta:

“I like to think of Wikipedia as an example of a “real utopia.” It embodies ideals of equality, open access, participation, and deliberation in a domination-free environment. It has created a public good available to all. It encourages a demystification of credentialism as a source of authority. It softens the boundary between producers and consumers of information, making everyone who uses Wikipedia a potential contributor as well. It is part of a broader movement that challenges exclusionary forms of intellectual property and treats knowledge as a vital commons.”(Wright, 2011:6).

Uma das grandes vantagens que o Programa apresenta, para os seus concetores e que está suportada por investigação, traduz-se na aquisição de um conjunto mais amplo de competências por parte do aluno, ou seja, para além das que a própria atividade permitiria alcançar. Assim, são destacadas as competências associadas: (i) à literacia ao nível dos *media*; (ii) ao pensamento crítico, estimulado pela necessidade que os artigos integrem um ponto de vista neutro, entre outros; (iii) à prática de um estilo de escrita enciclopédica; (iv) ao trabalho colaborativo entre os colegas de turma e outros editores, no sentido de se desenvolverem artigos de alta qualidade; (v) à investigação, nomeadamente na componente de pesquisa e sumarização de fontes apropriadas ao tópico. E, finalmente, as competências técnicas que se traduzem no ambiente de trabalho particular em que se desenvolve a atividade, onde é comum trabalhar com alguém que não se conhece pessoalmente, assim como as especificidades de editar um *wiki*. Assim, Konieczny (2012:s.p.) reconhece:

“the advantages of using Wikipedia as a teaching tool, an activity that goes beyond a simple addition to the teaching repertoire, and allows contributing to our society through service learning and participation in an online community of practice. Contributing to Wikipedia benefits students, instructors and the wider community.”

No mesmo sentido, Kissling (2011:60) refere que:

“teachers need to acknowledge its stronghold in students' lives and teach correspondingly. That is, social studies teachers must provide opportunities for their students to learn to critically read Wikipedia, while at the same time helping them understand how it is created, how it defines and positions knowledge, and what it makes possible and fails to do. Rather than battle Wikipedia's stronghold in students' lives, teachers should seize the opportunity to teach students how to read Wikipedia through a critical lens.”

Com vista a evidenciar o entusiasmo dos estudantes com atividades que implicam a construção e publicação de um artigo na Wikipédia, Nix (2010:259), da Universidade de Baltimore, refere:

“My students found it to be one of the most stimulating and useful exercises of the entire semester. In fact, the assignment went well beyond evaluating Wikipedia as a research tool and turned into an unexpected opportunity for students to actively construct history.”

e reforça um pouco mais à frente,

“I have never seen so much activity over any other assignment I have devised. My students were providing friends and family with links to their articles. Some students reported that they became obsessed with the “Wikifying” process, checking their articles on an hourly basis to see how the volunteer editors had provided new formatting, links to other articles, photographs, and sources.” (ibidem: 262,263).

Para além de todas as potencialidades enumeradas acresce-se o facto de se estar a participar num projeto com a envergadura do Projeto Wikipédia com todos os valores que lhes estão associados (recorda-se, entre outros, a democratização no acesso ao conhecimento).

Dados avançados pela Wikimedia (2013) reportam que relativamente à abrangência do projeto, este tem maior peso nos Estados Unidos da América, país onde arrancou o projeto piloto. No entanto, passados dois anos já estavam envolvidos mais três países (Brasil, Canadá e Egipto). Na atualidade estende-se à Índia, Macedónia, México, Rússia, Reino Unido e Alemanha. Em Portugal, apesar de terem existido contactos entre três Universidades, do que foi possível apurar, nenhum projeto foi concluído até ao momento.

Um dado importante, que é evidenciado pela investigação, prende-se com a adesão demonstrada pelos estudantes. Assim, à semelhança de Nix (2010), anteriormente referido, Augar (2005) em Konieczny (2012) e Wikimedia Foundation (s.d.) revelam que 72% dos estudantes envolvidos no projeto piloto preferem um trabalho associado à publicação na Wikipédia em comparação com um trabalho tradicional.

No mesmo sentido, Kenny, Wolt e Hurd (2013:85) identificam o agrado demonstrado pelos estudantes da Iowa State University (Departamento de Agronomia e Veterinária):

“After the project ended we had many students exclaim how excited they were to contribute to such a visible source of information and that they will continue improving Wikipedia articles. Those passionate about education, the sciences, and public service should consider donating their expertise to the free encyclopedia.”

Para além de todos os aspetos positivos associados ao projeto, há também aspetos negativos que também analisámos. Assim, segundo Meier (2008), o erro e o vandalismo são as duas principais fragilidades da Wikipédia, prejudicando a sua credibilidade. Sobre o erro na Wikipédia poderá ler-se na própria Wikipédia (2013b: s.p.):

“Valor do projeto - Por ser aberta aos contributos de todos, muitos podem pensar que a Wikipédia é algo de qualidade inferior. Em boa verdade, a qualquer momento, artigos na Wikipédia podem conter erros grosseiros. Uma comunidade aberta a todos há-de incluir quem reconheça o erro; rapidamente um estudante universitário, um professor, alguém mais erudito virá corrigir imprecisões ou acrescentar algo relevante (...) No limite, todos os erros desaparecerão.”

A este respeito, em 2004 Horst refere que pelo facto de a Wikipédia poder ser editada por qualquer um dá ensejo a que a maior parte das contribuições tenham pouco ou nenhum suporte. Segundo o autor, muita da informação lá veiculada não está correta e sem uma seleção editorial a informação cresce sem sentido: *“Wikipedia generates noise, not knowledge”* (Horst, 2004:s.p.). O autor acrescenta que como resultado do número crescente de hiperligações realizadas na Wikipédia os seus artigos surgem em primeiro lugar nos motores de busca.

Por sua vez, Brock (2006) identifica um episódio ocorrido com um professor universitário que, sob uma falsa identificação (nome e universidade), colocou diversos erros em artigos da Wikipédia propositadamente. Esta ação tinha como objetivo mostrar aos seus estudantes o caráter volátil da informação presente na Wikipédia. No entanto, para seu espanto em menos de três horas os erros foram apagados. Finalmente, Brock (2006:31) refere que talvez a falta adesão dos professores universitários a este projeto se deva ao facto de a Wikipédia não dar aos professores prioridades ao nível da publicação, e neste sentido salienta:

“But as the encyclopedia’s continues to grow, some professors are calling on scholars to contribute articles to Wikipedia, or at least to hone less-than-inspiring in the site’s vast and growing collection. Those scholars’ take is simple: If you can’t beat the Wikipedians, join’em.”

Também Chandler e Gregory (2010:247) referem que os professores do ensino superior consideram a informação na Wikipédia como suspeita, dado que é produzida por “God-Knows-Whom”; no entanto, segundo os autores, os níveis de exatidão são similares às fontes tradicionais.

Inúmeros têm sido os estudos relacionados com a necessidade de identificar o grau de credibilidade dos artigos da Wikipédia, ou seja, a quantidade de incorreções detetadas, entre outros aspetos. Assim, elencam-se alguns dos estudos:

Um dos exemplos paradigmáticos inscreve-se na investigação levada a cabo pela *Nature*, revista internacional de ciência, que comparou, em dezembro de 2005, 50 artigos relacionados com temas de âmbito científico (Burke, 2013; Dalby, 2009; Lih, 2009; Meier, 2008). Os artigos foram recolhidos tanto da Britannica como da Wikipédia e foram enviados a especialistas da área científica respetiva. Dos quarenta e dois artigos devolvidos destaca-se a identificação de oito erros graves: quatro na Britannica e quatro na Wikipédia. Quanto a erros factuais, omissões, respetivamente 123 e 162; estas foram imediatamente retificadas, segundo Burke (2013) e Giles (2005) em Meier (2008).

Outro estudo foi o que Thomas Chesney, Professor de Sistemas de Informação na Nottingham University Business School, realizou em 2005. Envolveu 258 académicos e permitiu concluir que *“the experts found Wikipedia’s articles to be more credible than the non-experts, suggesting that the accuracy of Wikipedia is high”* (Chesney, 2006 em Meier, 2008:83).

Outro exemplo está associado à área Económica. O estudo realizado por Sam Meier, Economista Sénior na University of Northern Iowa, e apresentado em 2008, teve

em conta duas etapas. A primeira está relacionada com a seleção dos tópicos a analisar. Os tópicos selecionados foram:

“the Production Possibilities Frontier, comparative and absolute advantage, elasticity, Giffen goods, minimum wage, Gross Domestic Product, indifference curves, deadweight loss, tariffs, sunk costs, economies of scale, natural monopolies, Prisoner’s Dilemma, the poverty line, Utilitarianism, aggregate supply, the multiplier effect, the Phillips curve, inflation targeting, and purchasing power parity.” (Meier, 2008:84)

A segunda etapa prende-se com a certificação de que os mesmos tópicos existiam tanto na Wikipédia como no Gregory Mankiw’s Principles of Micro and Macroeconomics, um livro de referência nesta área. Os artigos foram comparados tendo em conta seis parâmetros: “dates, notable people involved, obvious content errors, opposing viewpoints, sources, and additional information/omissions by comparison.” (ibidem:84). Os resultados desta comparação revelaram-se encorajadores para a Wikipédia. A título de exemplo destaca-se: *“Wikipedia did a better job of addressing opposing viewpoints. Opposing viewpoints were addressed in five Wikipedia articles and three Mankiw articles.”* (ibidem:85).

Finalmente, de um estudo exploratório levado a cabo por Carol Haigh em 2010 na área da educação em enfermagem evidencia-se que apesar de a Wikipédia ser desaconselhada neste domínio pelo facto de não ser editada, é utilizada em grande escala. O estudo exploratório sugeriu que a utilização de informação recolhida pelos estudantes de enfermagem na Wikipédia não deve ser desencorajada. Refere também:

“There are implications for educators, particularly the need to adopt a more proactive role in the evaluation of Wikipedia citations. There is also an indication that Wikipedia could have a role as a useful tool in the teaching of critical appraisal and literature searching. Whilst it is acknowledged that Wikipedia citations should be treated with some caution, the results of this modest study suggest that Wikipedia does have a role to play as a source of health related evidence for use by nursing students.” (Haigh, 2011:139)

Retomando, para concluir, a questão da posição que os artigos da Wikipédia assumem quando se faz uma pesquisa com motores de busca e relacionando-a com a respetiva qualidade, Lewandowski e Spree (2011:117) referem que:

“a heuristic method for evaluating Wikipedia entries is developed and applied to Wikipedia articles that scored highly in a search engine retrieval effectiveness test and compared with the relevance judgment of jurors. In all search engines tested, Wikipedia results are unanimously judged better by

the jurors than other results on the corresponding results position. Relevance judgments often roughly correspond with the results from the heuristic evaluation. Cases in which high relevance judgments are not in accordance with the comparatively low score from the heuristic evaluation are interpreted as an indicator of a high degree of trust in Wikipedia.”

Acreditamos, pois, com base nos estudos analisados, que a Wikipédia no campo educativo e académico deve ser fomentada.

III - METODOLOGIA DE INVESTIGAÇÃO

1. QUESTÕES E OBJETIVOS DA INVESTIGAÇÃO

A presente investigação pretende dar resposta às seguintes questões, de acordo com o que antes mencionámos:

- Que perceção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?
- Que utilização fazem deste recurso educacional aberto?

Tomando como ponto de partida estas duas questões principais, podem enunciar-se as questões específicas, orientadoras do nosso estudo:

- Como percecionam professores e estudantes do ensino superior a Wikipédia?
Que características lhe atribuem?

- De que forma a utilizam no seu quotidiano? A nível pessoal e/ou académico?
Com que finalidades?

- A Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior?
- Professores e estudantes do ensino superior contribuem na coconstrução dos artigos publicados na Wikipédia?

E, conseqüentemente, emergem destas questões os objetivos da investigação:

- conhecer a perceção que professores e estudantes do ensino superior têm da Wikipédia e que características lhe atribuem;

- identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia por professores e estudantes do ensino superior;

- conhecer se e de que forma a Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior;

- identificar se e que tipo de contribuição professores e estudantes do ensino superior desenvolvem na coconstrução de artigos publicados na Wikipédia.

Recordamos, antes de prosseguir, o facto de haver ainda pouca investigação sobre a Wikipédia em contexto educativo, nomeadamente a nível nacional, e em particular no ensino superior, do que nos foi possível apurar.

Além disso, retomamos igualmente a discussão sobre concepções e crenças para, de forma breve, justificamos também neste ponto o facto de termos optado por esta abordagem para perspetivarmos o nosso objeto de estudo – a Wikipédia como REA no Ensino Superior Online.

Assim, para Ponte (1992:8) a construção do saber integra diversos tipos de conhecimento (científico, profissional e comum) intervindo em todos as crenças, aqui entendidas como “o ponto, para além do qual não consegue ir a racionalidade humana. (...) [As crenças] são indispensáveis pois sem elas o ser humano ficaria virtualmente paralisado, sem ser capaz de determinar cursos de acção. (...) Nas crenças predominaria a elaboração mais ou menos fantasista e a falta de confrontação com a realidade empírica. (...) As concepções podem ser vistas neste contexto como o pano de fundo organizador dos conceitos. Elas constituem como que “miniteorias”, ou seja, quadros conceptuais que desempenham um papel semelhante ao dos pressupostos teóricos gerais dos cientistas. (...) As concepções condicionam a forma de abordagem das tarefas”.

Para Ponte (1992:1) o interesse no estudo das concepções, seja ou não nos atores educativos, baseia-se “no pressuposto de que existe um substracto conceptual que joga um papel determinante no pensamento e na acção (...) [que se constitui como] uma forma de os organizar, de ver o mundo, de pensar. Não se reduz aos aspectos mais imediatamente observáveis do comportamento e não se revela com facilidade – nem aos outros nem a nós mesmos”. Para este autor as concepções são de natureza cognitiva e formam-se simultaneamente através de um processo individual e social. Neste contexto, enfatiza o papel dos professores como promotores de experiências de aprendizagens para os seus alunos que influenciem as suas concepções.

2. PARADIGMA E DESIGN DA INVESTIGAÇÃO

Ao método utilizado, seja quantitativo, seja qualitativo, está intimamente associado o paradigma que lhe dá suporte. Dito de outro modo, os métodos integram os fundamentos filosóficos subjacentes às orientações de uma investigação.

A seleção de um só paradigma ou a associação dos dois para concretizar de forma adequada a investigação não é consensual (Appolinário, 2006; Carmo e Ferreira, 1998). Existem autores que defendem uma posição consentânea com a adoção de um dos paradigmas, defendendo uma dicotomia absoluta entre as duas naturezas da pesquisa como Flick (2004), Moreira (2002) e Oliveira (1997) em Appolinário (2006), e outros

que se posicionam num entendimento não num dos extremos, mas num contínuo, no qual se encontrarão em algum ponto. Isto é, defendem a dimensão contínua da natureza das pesquisas (Brannen, 1992, Casebeer & Verhorf, 1997, de Vries et al, 1992, Newman & Benz, 1998, Steckler et al, 1992, em Appolinário, 2006).

Para Quivy e Campenhoudt (2008:233) não deverão existir métodos pré-determinados, mas sim métodos adequados aos objetivos do modelo de análise e do campo de análise:

“Para cada investigação, os métodos devem ser escolhidos e utilizados com flexibilidade, em função dos seus objetivos próprios, do seu modelo de análise e das suas hipóteses. Por conseguinte, não existe um método ideal que seja, em si mesmo, superior a todos os outros. Cada um pode prestar os serviços esperados, na condição de ter sido sensatamente escolhido, de ser aplicado sem rigidez e de o investigador ser capaz de medir os seus limites e a sua validade.”

Reichurd e Cook (1986), em Carmo e Ferreira (2008:195, 196), identificam os dois paradigmas da seguinte forma:

“paradigma quantitativo postula uma concepção global positivista, hipotético dedutiva, particularista, orientada para os resultados, própria das Ciências Naturais, enquanto o paradigma qualitativo postula uma concepção global fenomenológica, indutiva, estruturalista, subjectiva e orientada para o processo, própria da Antropologia Social (...) cada tipo de método está portanto ligado a uma perspectiva paradigmática própria.”

O desenho que se utilizará para responder às questões aos e objetivos apresenta-se apropriado às características e à dimensão da nossa pesquisa e desenvolver-se-á numa abordagem multimodal (Cardoso, 2007), combinando-se métodos quantitativos e qualitativos. Ao método quantitativo correspondem os factos entendidos sob a concepção positivista, correspondendo factos objetivamente mensuráveis em que o papel do investigador se apresenta imparcial e neutro; ao método qualitativo, que se refere a fenómenos associados à interpretação subjetiva dos factos, assume-se, neste caso, ao invés do anterior, uma realidade que é suportada de fenómenos socialmente construídos, apresentando-se o investigador como não-neutro. No seu conjunto, pretende-se determinar o facto e compreender o fenómeno¹⁸.

No desenvolvimento do tipo de abordagem a adotar para a investigação considerou-se o método descritivo, uma vez que se pretende concretizar um

¹⁸ Facto “compreendido pela concepção positivista (...) refere-se a qualquer evento que possa ser considerado objetivo, mensurável e, portanto, possível de ser investigado cientificamente” e fenómeno “entendido como a interpretação subjetiva que se faz dos factos.” (Appolinário, 2006:60)

levantamento da realidade sem nela intervir. Este tipo de abordagem apresenta-se, para Freixo (2011:107), como um método que tem como objetivo principal “*formar uma caracterização precisa das variáveis envolvidas num fenómeno ou acontecimento. É possível que a caracterização das variáveis em estudo sugira eventuais relações entre elas, mas ao método descritivo não compete determinar qual a natureza de tal relação.*”

Considerando neste contexto como tipo de procedimento o estudo de caso, pelas características que apresenta, destacando-se a dimensão da investigação com constrangimentos ao nível dos recursos e do tempo, este apresenta-se, para os críticos, e segundo Freixo (2011), como um procedimento de escasso valor científico, servindo quanto muito para suscitar hipóteses. No entanto, é utilizado em muitos campos contribuindo para uma compreensão de fenómenos sociais complexos. Para Stake (2007:18), “*o caso é uma coisa específica, uma coisa complexa e em funcionamento.*” Assim, para o autor, o estudo de caso deverá refletir a complexidade de um caso único, este deverá revestir-se de um interesse muito especial onde se procurará o pormenor da interação com os contextos, num estudo da particularidade e complexidade. Para Yin (1986:23), o estudo de caso apresenta-se como uma abordagem empírica “*that investigates a contemporary phenomenon within its real-life context; when the boundaries between phenomenon and context are not clearly evident; and in which multiple sources of evidence are used*”.

Com vista a caracterizar o Estudo de Caso, Coutinho e Chaves (2002:223) evidenciam como fator diferenciador desta abordagem metodológica “*o facto de se tratar de um plano de investigação que envolve o estudo intensivo e detalhado de uma entidade bem definida: o ‘caso’*”. Um caso integra, segundo os autores, um sem fim de hipóteses (um indivíduo, uma personagem, um pequeno grupo, uma organização, uma comunidade, uma nação, uma decisão, uma política, um processo, um incidente, um acontecimento imprevisto). É neste contexto que Brewer e Hunter (1989) em Coutinho e Chaves (2002:223) “*propõem seis categorias de “caso” passíveis de serem estudados na investigação em Ciências Sociais e Humanas: indivíduos; atributos dos indivíduos; acções e interacções; actos de comportamento; ambientes, incidentes e acontecimentos; e ainda colectividades.*” Pelo exposto podemos caracterizar o nosso caso, de forma breve, como concepções e práticas sobre a Wikipédia de estudantes e professores no ensino superior online.

Ainda de acordo com Freixo (2011), o conhecimento produzido pode derivar tanto de uma perspetiva interpretativa, resultante da compreensão do mundo na perspetiva dos participantes, como numa perspetiva pragmática, que permita a obtenção de uma perspetiva global do investigado, do objeto de estudo. Para Appolinário (2006), o estudo de caso, por vezes, apresenta-se com a finalidade de compreender intensivamente um fenómeno atípico, para a partir deste se avançar para investigações incluindo um maior número de participantes. De seguida, caracterizamos os participantes do nosso estudo de caso.

2.1. Participantes

Para que possamos responder às questões de investigação foram definidas tanto a população como a amostra. Desta forma, considerou-se como população um universo de professores e estudantes do ensino superior de uma Universidade Pública Portuguesa sediada no distrito de Lisboa, que mais à frente se caracterizará, e com a qual existe, de algum modo, uma rede de conhecidos. Assim, pode designar-se por população acessível, que segundo Freixo (2011:182) se refere à “*porção de população alvo que está ao alcance do investigador. Pode ser limitada a uma região, a uma cidade, a um estabelecimento, etc.*”. Importa referir que no início da investigação foram consideradas duas universidades portuguesas, ambas públicas e sediadas no Distrito de Lisboa. No entanto, após considerados diversos constrangimentos, optou-se por incluir apenas uma das Universidades.

Assim, como atrás foi referido, a Universidade que integra o estudo é uma Universidade Pública Portuguesa, com sede no distrito de Lisboa e disponibiliza todos os seus cursos (1.º Ciclo, 2.º Ciclo, 3.º Ciclo de Estudos e Cursos de ALV (Aprendizagem ao Longo da Vida) totalmente *online*, ou seja, os seus cursos são ministrados na modalidade a distância.

De acordo com os dados publicados no Relatório de Atividades da Universidade do nosso caso, relativo ao ano de 2012, é possível identificar tanto a respetiva oferta pedagógica (Quadro 9), como o número de estudantes envolvidos. No entanto, para o levantamento de dados também se recorreu a outras fontes, como o *site* oficial da Universidade (Departamento e número de professores; Quadro 10) e informação dada pelos serviços associados aos Cursos de ALV (Estudantes inscritos; Quadro 11).

Departamento	Cursos de 1.º Ciclo	Pós-Graduações	Cursos de 2.º Ciclo	Cursos de 3.º Ciclo	Total
Departamento de Educação e Ensino a Distância	1		6	1	8
Departamento de Ciências e Tecnologia (a)	3		6	1	10
Departamento de Ciências Sociais e de Gestão (a)	3		5	1	9
Departamento de Humanidades	8	1	5	1	15
Total	15	1	22	4	42

(a) O DCeT e o DCSG partilham a coordenação do curso de 3.º ciclo em Sustentabilidade Social e Desenvolvimento. Para efeitos de contagem total foi incluído na linha do DCSG, por critério de ponderação da área de origem dos docentes.

* Fonte: Relatório de Atividades da Universidade de 2012

Quadro 9 - Distribuição da Oferta Pedagógica por Departamento no ano letivo 2011/2012

Departamento	Distribuição dos Professores por Departamento***
Departamento de Ciências e Tecnologia	36
Departamento de Ciências Sociais e de Gestão	51
Departamento de Humanidades	35
Departamento de Educação e Ensino a Distância	21
TOTAL	143

*** Fonte: Site Oficial da Universidade.

Quadro 10 - Número de professores distribuídos por departamento

Tipologia dos cursos	Distribuição estudantes/tipologia de curso
Licenciatura/1.º ciclo	7271 *
Mestrado/2.º ciclo	564 *
Doutoramento/3.º ciclo	108 *
Cursos de ALV	2271**
TOTAL	10214

* Fonte: Relatório de Atividades da Universidade de 2012

** Fonte: Dados recolhidos junto dos serviços de ALV

Quadro 11 - Números de estudantes inscritos distribuídos por tipologia de curso

No que concerne à amostra, e à técnica de amostragem, há a referir que aquela é constituída por professores e estudantes da Universidade identificada, através de uma amostragem não probabilística. Isto é, os critérios de seleção não estão associados à Teoria das Probabilidades, mas ao que Freixo (2011:184) designa por amostragem acidental, que é “constituída por sujeitos ou elementos que são facilmente acessíveis num preciso momento.” Este tipo de amostragem também pode ser designado por amostragem por conveniência, por se relacionar com a vantagem na escolha da amostra pelo pesquisador, apresentando porém deficiências inferenciais (Appolinário, 2006; Carmo e Ferreira, 2008).

Dado que foi adotado o inquérito por questionário, como forma de recolha de dados, disponibilizado na coordenação dos cursos da referida Universidade, a amostra é

constituída por todos os que o devolveram devidamente preenchido. Assim, relativamente aos professores responderam 48, no entanto, só 42 questionários estão completos. Dos 6 questionários incompletos 3 foram desativados logo na primeira questão associada à concordância de participação no estudo. Já no que concerne aos estudantes, responderam 286, no entanto, só 232 estão completos. Dos 54 questionários incompletos 16 foram, à semelhança da situação ocorrida com os professores, desativados logo na primeira questão associada à concordância de participação no estudo.

2.2. Procedimentos Metodológicos

2.2.1. Recolha de dados

A recolha de dados para a presente investigação desenvolveu-se através de dois inquéritos por questionário, um específico para estudantes e outro para professores. Com estruturas idênticas, apresentam pequenas alterações que se devem aos papéis que cada um assume no processo de ensino/aprendizagem.

O questionário foi publicitado no espaço da coordenação dos cursos e posteriormente foi feito o *follow-up* que de acordo com Cook, Heath e Thompson (2000) em Anderson e Canuka (2003) se assume, à semelhança do suporte em papel, como um fator que aumenta o número de respostas. Não especificando o suporte, do mesmo modo Carmo e Ferreira (2008) e Tuckman (2012) referem-se a esta situação, dado existir um número elevado de sujeitos da amostra que não devolvem o questionário. A este respeito Tuckman (2012:481) refere “*Este processo adicional é indispensável para garantir que os sujeitos que não responderam não sejam sistematicamente diferentes dos que o fizeram (...) não é fácil obter dados dos sujeitos que não devolvem o questionário e levá-los a participar no estudo*”.

Na presente investigação foi utilizado o LimeSurvey para concretizar os questionários. Esta ferramenta possui todas as funcionalidades necessárias ao seu desenvolvimento e é de fácil manuseamento, apresentando-se, por isso, adequada a todos os intervenientes. A distribuição dos questionários por via telemática deve ter em conta, segundo Carmo e Ferreira (2008), os níveis de literacia digital dos destinatários apresentando-se na presente situação como vantajosa pela rapidez que proporciona e pelo acesso a um número significativo de sujeitos.

Para Anderson e Canuka (2003), este suporte assume a designação de *Web-Based Surveys*, tendo como vantagens: i) maior facilidade em detetar erros; ii) resultados instantâneos; iii) monitorização da progressão do tema enquanto se está a completar a investigação. Como desvantagens apontam: i) a necessidade dos participantes serem levados para o *site*; ii) constrangimentos relativos ao anonimato.

Nos dois quadros que se seguem, apresentam-se sinteticamente as estruturas finais dos questionários elaborados (cf. Anexo 2 e Anexo 3).

Parte	Temas	Objetivos	Questões
I - Caracterização	Caracterização do perfil dos professores da amostra	- Caracterizar os participantes	Questões 1 a 4
II – Perceção e Utilização da Wikipédia	Perfil de Utilizador	- Conhecer tanto a perceção que os professores do ensino superior têm da Wikipédia como as características que lhe atribuem;	Questões 5 a 17
	- Perceção da qualidade da informação	- Identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia a nível pessoal;	
	- Propósitos de utilização	- Identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia a nível académico;	Questões 18 a 20
	- Capacidade de Autoavaliação sobre a Qualidade da Informação	- Conhecer se e de que forma a Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior;	
		- Identificar a contribuição dos professores do Ensino Superior na coconstrução de artigos publicados pelos seus estudantes na Wikipédia.	

Quadro 12 - Guião do Questionário realizado a Professores do Ensino Superior

Parte	Temas	Objetivos	Questões
I- Caracterização	Caracterização do perfil dos estudantes da amostra	- Caracterizar os participantes	Questões 1 a 4
II – Percepção e Utilização da Wikipédia	Perfil de Utilizador	- Conhecer tanto a percepção que os estudantes do ensino superior têm da Wikipédia como as características que lhe atribuem;	Questões 5 a 17
	- Percepção da qualidade da informação - Finalidades de utilização - Capacidade de Autoavaliação sobre Qualidade da Informação	- Identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia a nível pessoal; - Identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia a nível académico; - Conhecer se e de que forma a Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior; - Identificar a contribuição dos estudantes do ensino superior na coconstrução de artigos publicados na Wikipédia.	

Quadro 13 - Guião do Questionário realizado a Estudantes do Ensino Superior

Os dois questionários tiveram a sua génese nos objetivos do estudo, logo na sua fase inicial do projeto de dissertação e na revisão da literatura. Neste contexto, referem-se Cardoso, Alarcão e Celorico (2010:7) que evidenciam o papel da revisão da literatura em todo o processo de investigação; assim, “para além de fornecer informação como *ponto de partida* para investigações, formalidade requerida como introdução de projetos, a revisão da literatura aparece assim como uma identidade própria, *ponto de chegada* da compreensão profunda de uma temática depois de analisados e comparados os estudos existentes”. Também neste sentido se posicionam Freixo (2011) e Tuckman (2012).

Especificamente, na construção dos dois questionários foram tidos em conta tanto a investigação levada a cabo por Lim (2009) como a de Head e Eisenberg (2010a), ambas focalizadas na utilização da Wikipédia no ensino superior. Também o conjunto de aspetos associados à escrita colaborativa em *wikis* na investigação realizada por Hadjerrouit (2012), como resultado da revisão da literatura efetuada, foi adotado nos nossos questionários. A versão final dos questionários foi concluída em março de 2014. Fez-se coincidir a sua conclusão com o início do segundo semestre do ano letivo, dado que seria a altura oportuna para a sua distribuição.

O seu processo de construção até à versão final, para além do referido, passou por diversas fases. Assim, para além dos diálogos resultantes entre autora e orientadora, os

questionários foram validados por dois especialistas experimentados, tendo as questões levantadas sido analisadas e posteriormente atualizadas. Foi feita uma primeira testagem, ainda em suporte papel, a dois Professores e a quatro estudantes do Ensino Superior (dois do 1.º Ciclo e dois do 2.º Ciclo de estudos). Também esta testagem permitiu fazer pequenos acertos. Nesta fase foram realizadas adaptações devido ao facto de se ter decidido que se iria trabalhar apenas com uma das Universidades. A segunda testagem decorreu já com a versão em suporte digital, no LimeSurvey, em dezembro de 2013, também esta, dado o novo suporte, deu lugar a pequenos ajustes (uma vez que foram consideradas pertinentes as questões levantadas por duas estudantes de 2.º Ciclo do Ensino Superior e simultaneamente monitoras na Universidade em que se desenvolveu a investigação).

Sobre a testagem do questionário, Appolinário (2006) defende como fundamental a aplicação de um ou mais pré-testes, ou seja, tantos quanto o necessário para garantir a boa qualidade do instrumento. Como refere Freixo (2011), um dos objetivos principais de quem formula e constrói um questionário de suporte a uma investigação é que este seja compreendido pelos inquiridos. Assim, um pré-teste numa pequena amostra da população a inquirir permite corrigir eventuais dúvidas de interpretação, conforme se constatou.

2.2.2. Análise de dados

O questionário integra uma estrutura mista (de natureza quantitativa e natureza qualitativa), ou seja, integra tanto questões fechadas com itens fechados como questões fechadas com itens abertos (cf. Ghiglione e Matalon, 1997). Para as primeiras, e uma vez que o LimeSurvey o permite, os dados foram transpostos para o Excel, tendo sido submetidos a tratamento estatístico recorrendo à Estatística Descritiva e à expressão gráfica e tabelar de dados. Já no que concerne às questões fechadas com itens abertos, as respetivas respostas foram trabalhadas recorrendo à análise de conteúdo de acordo com Bardin (2009). Para esta autora, a análise de conteúdo apresenta-se como um *“conjunto de instrumentos metodológicos cada vez mais subtis em constante aperfeiçoamento, que se aplicam a “discursos” (conteúdos e continentes) extremamente diversificados (...) Enquanto esforço de interpretação, a análise de conteúdo oscila entre os dois pólos do rigor da objectividade e da fecundidade da subjectividade.”* (p.11).

As respostas às perguntas fechadas de itens abertos do questionário dos professores e dos estudantes foram tratadas recorrendo às etapas da análise de conteúdo avançadas por Bardin (2009): pré-análise; exploração do material; tratamento dos resultados, inferência e interpretação.

Em síntese, neste capítulo foi apresentado o desenho da investigação, definiram-se as opções metodológicas e descreveram-se os procedimentos metodológicos utilizados para operacionalizar a investigação.

Na parte seguinte do estudo é o momento de nos referirmos à apresentação e análise dos dados recolhidos através dos questionários aplicados a professores e estudantes de ensino superior. Os dados resultantes da análise são apresentados através de quadros, gráficos e texto.

IV - APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DOS DADOS

Nesta parte apresenta-se o estudo empírico que se centra nas concepções e práticas de estudantes e professores do Ensino Superior relativamente à Wikipédia. Está organizada em três secções, de acordo com os dois públicos-alvo estudados: a primeira parte corresponde aos dados que se prendem com professores; a segunda parte com os dados referentes aos estudantes; a terceira parte combina dados relativos a professores e estudantes. Proceder-se-á, assim, à apresentação e análise dos dados, incluindo já alguns elementos de natureza interpretativa.

1. OS PROFESSORES E A WIKIPÉDIA

Esta primeira secção está organizada em duas subsecções que retomamos do questionário: (i) Caracterização da amostra; (ii) Percepção e Utilização da Wikipédia. Além disso, as próprias questões orientam a descrição dos resultados obtidos, relativamente aos professores, resultados que a seguir apresentamos.

1.1. Caracterização da amostra relativa aos professores inquiridos

Neste estudo participaram todos os professores da Universidade que responderam ao questionário apresentando-se a amostra deste estudo constituída por 42 professores que se distribuem pelos quatro Departamentos antes identificados (cf. Quadro 10); a nossa amostra encontra-se representada no Gráfico 1 a seguir apresentado.

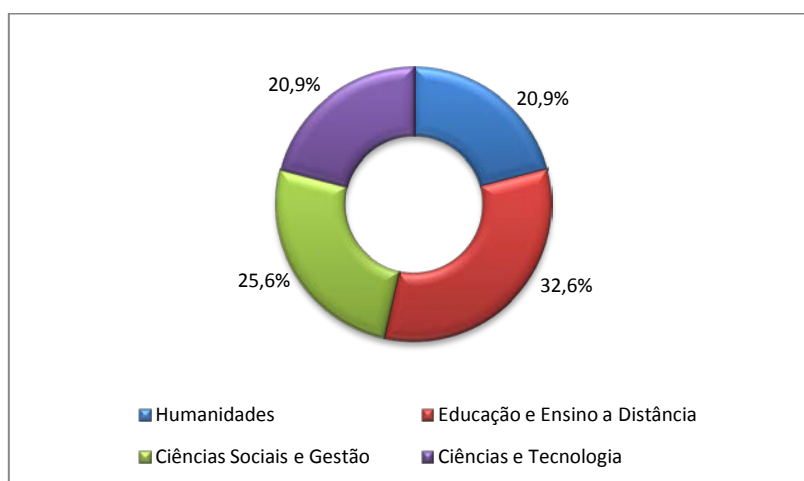


Gráfico 1 - Distribuição dos professores por Departamento

A maioria dos professores inquiridos pertence ao Departamento de Educação e Ensino a Distância – 32,6%. Imediatamente a seguir surgem os professores do Departamento de Ciências Sociais e Gestão com 25,6%. Os professores dos Departamentos de Humanidades e de Ciências e Tecnologia apresentam o mesmo resultado – 20,9%.

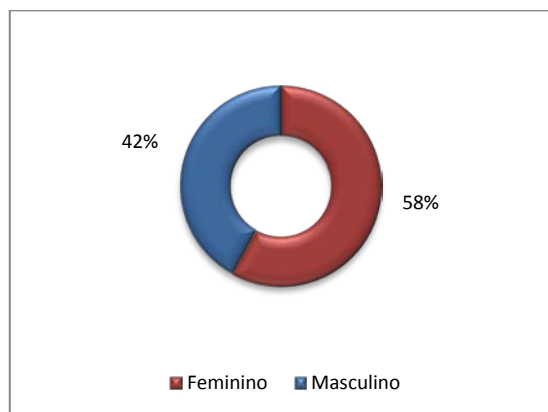


Gráfico 2 - Distribuição dos professores por Género

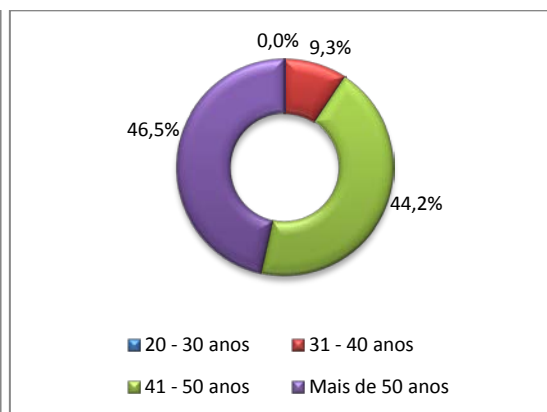


Gráfico 3 - Distribuição dos professores por faixa etária

Das respostas obtidas nos questionários identifica-se que 58% dos professores inquiridos é do sexo feminino e 42% do sexo masculino (Gráfico 2).

Já relativamente à faixa etária poder-se-á constatar que 46,5% dos professores inquiridos tem mais de 50 anos. Imediatamente a seguir surge a idade compreendida entre os 41 e os 50 anos com 44,2%. E, finalmente, a idade entre os 31 e os 40 anos com 9,3%. A escala que se situa entre os 20 e 30 anos não apresentou qualquer resultado (Gráfico 3).

No que se refere às Habilitações Académicas 86% possui o 3.º Ciclo de Estudos, 9,3% possui Agregação e, por último, 4,7% o 2.º Ciclo de Estudos (Gráfico 4).

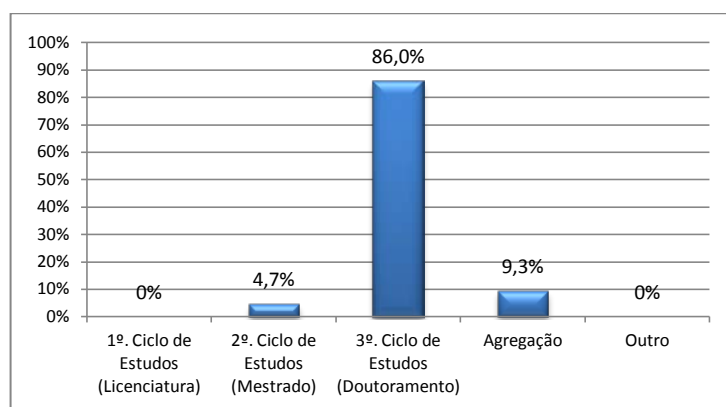


Gráfico 4 - Distribuição dos Professores por Habilitações Académicas

Já relativamente aos cursos em que lecionam, 40 identificaram o 2.º Ciclo de Estudos, imediatamente a seguir surge o 1.º Ciclo de Estudos com 30. No 3.º Ciclo de Estudos lecionam 24 professores. Nos Cursos ALV 21 professores. Por último, 11 identificaram lecionar em Pós-Graduação. A opção - Outro não obteve qualquer resultado (Gráfico 5).

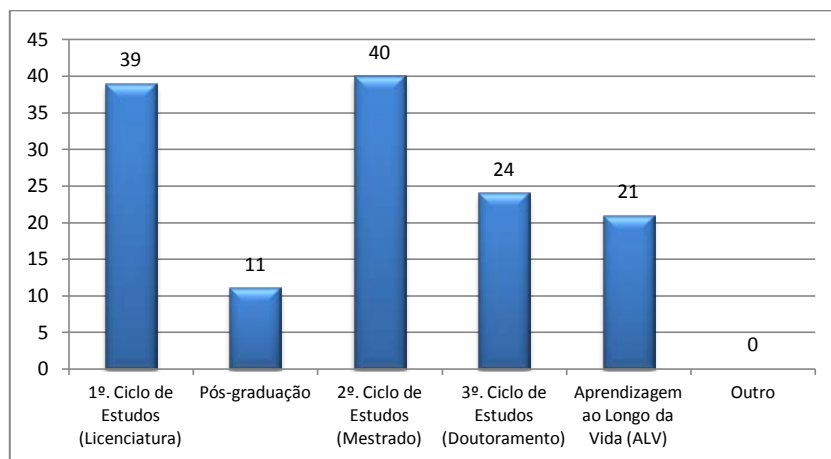


Gráfico 5 - Distribuição dos professores por Cursos em que lecionam

1.2. Perceção e Utilização da Wikipédia por parte dos Professores

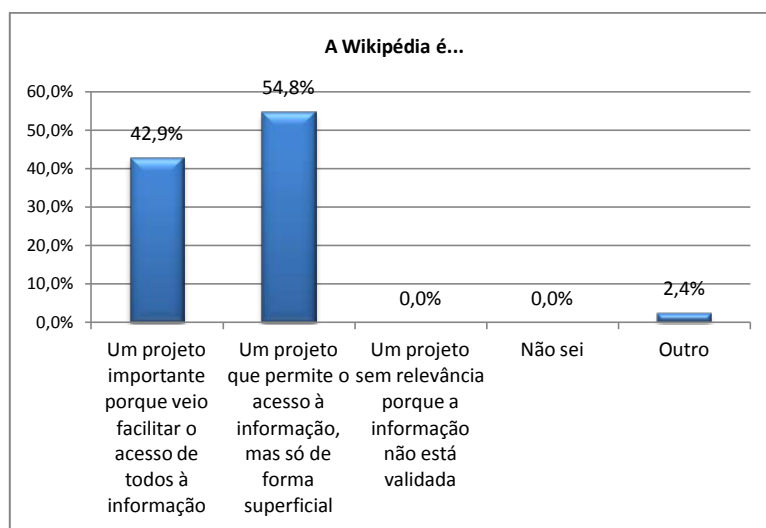


Gráfico 6 - Perceção dos professores relativamente ao projeto Wikipédia

Acerca da perceção dos professores relativamente ao Projeto Wikipédia, a maioria (54,8%) considerou ser – Um projeto que permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. Immediatamente a seguir, 42,9% dos professores considera ser - Um

projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação. Em - Outro com um peso de 2,4% (1 professor) refere-se que considera “várias Wikipédia, consoante a relevância e rigor do tratamento dos artigos”. As opções - Um projeto sem relevância porque a informação não está validada e - Não sei não obtiveram qualquer resultado.

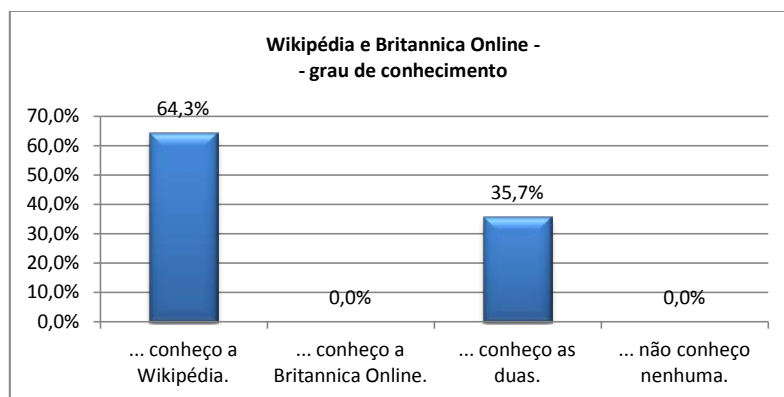


Gráfico 7 - Grau de conhecimento dos professores relativo à Wikipédia e Britannica *Online*

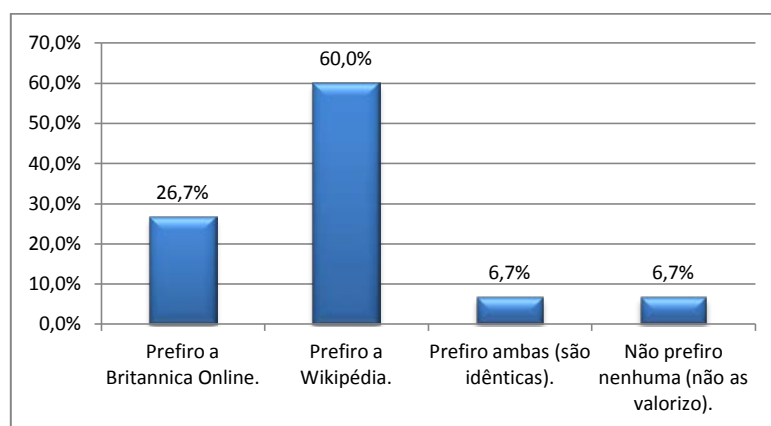


Gráfico 8 - Grau de preferência dos professores relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica *Online*

Acerca do grau de conhecimento relativo às enciclopédias Wikipédia e Britannica *Online* a maioria (64,3%) conhece a Wikipédia e 35,7% conhece as duas, não existindo resultados para as opções: ...conheço a Britannica *Online* e ... não conheço nenhuma.

Relativamente ao grau de preferência, dos professores que afirmaram conhecer as duas enciclopédias (35,7% dos professores) 60% prefere a Wikipédia, enquanto que 26,7% prefere a Britannica *Online*. Em exaequo estão com 6,7% a opção – Prefiro ambas (são idênticas) e - Não prefiro nenhuma (não as valorizo).

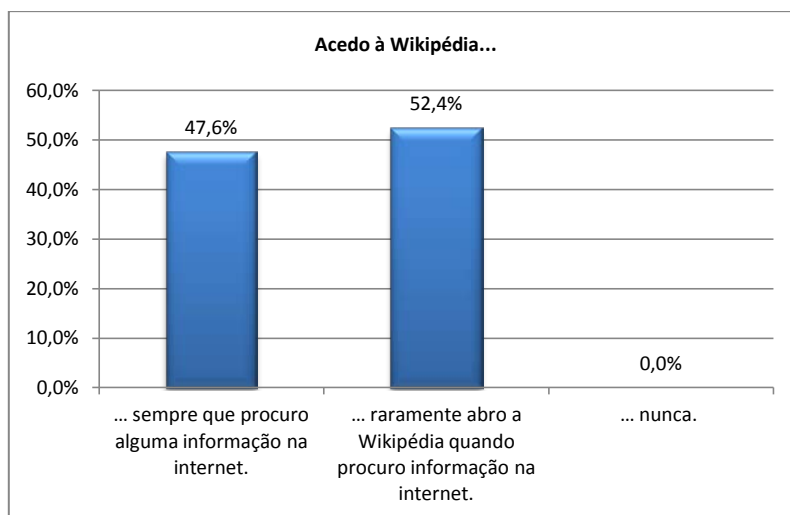


Gráfico 9 - Freqüência de acesso dos Professores à Wikipédia

No que concerne ao acesso à Wikipédia 52,4% dos professores optou por - ... raramente abro a Wikipédia quando procuro a informação na internet, e 47,6% optou por - ... sempre que procuro alguma informação na internet. A opção - ... Nunca não obteve qualquer resultado.

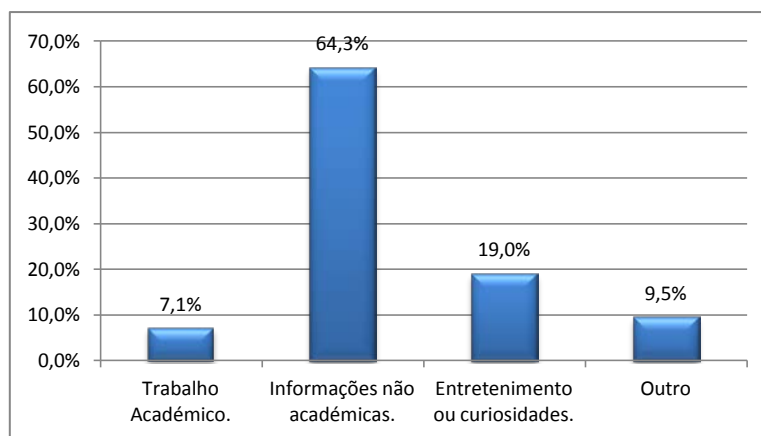


Gráfico 10 - Razões pelas quais os professores acedem à Wikipédia

No que se refere às razões pelas quais os professores acedem à Wikipédia 64,3% optou por – Informações não Acadêmicas, 19% seleciona a opção - Entretenimento ou curiosidades. Em - Outro 9,5% refere reportarem-se às três situações antes aludidas (3 professores) e à combinação de Entretenimento ou curiosidades e situações de plágio (1 professor). Apenas 7,1% o faz sobretudo para Trabalho Acadêmico.

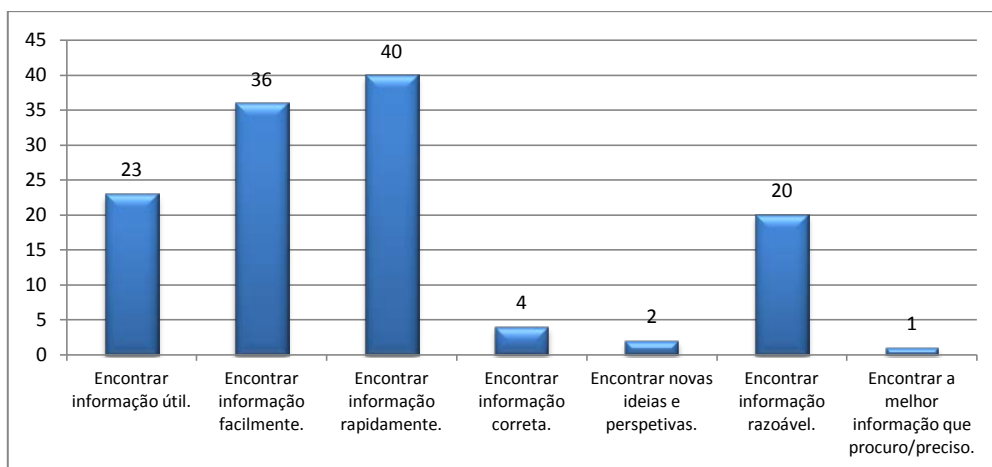


Gráfico 11 - Expetativas dos professores relativamente à Wikipédia

Os professores elegeram como as três primeiras opções relativamente às suas expetativas – Encontrar informação rapidamente (40), Encontrar informação facilmente (36) e Encontrar informação útil (23). Imediatamente a seguir foi identificado com 20 respostas Encontrar informação razoável. Nas últimas posições foram selecionadas - Encontrar informação correta (4), Encontrar novas ideias e perspectivas (2) e Encontrar a melhor informação que procuro/preciso (1) - cf. Gráfico 11.

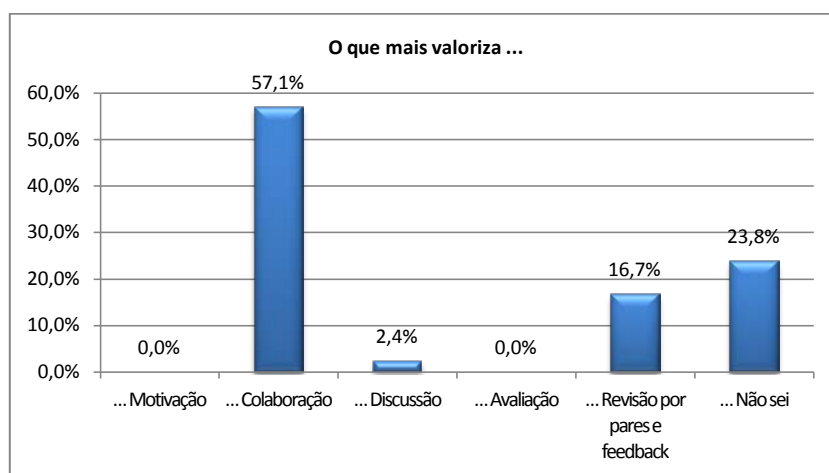


Gráfico 12 - Valorização que os professores dão ao projeto Wikipédia

Já considerando o que mais valorizam no projeto Wikipédia a opção que congrega o maior número de escolhas é a - ... Colaboração (57,1%). Na segunda posição com 23,8% - Não sei. Na terceira posição a - ... Revisão por pares (16,7%). Por último com 2,4% a - ... Discussão. As opções - ... Motivação e - ... Avaliação não obtiveram qualquer resultado (cf. Gráfico 12).

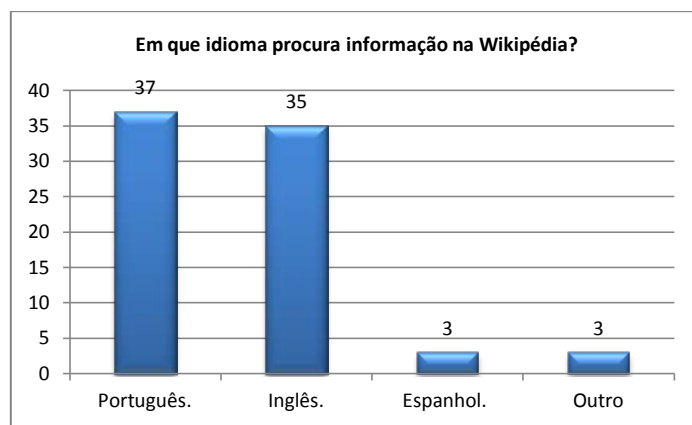


Gráfico 13 - Distribuição dos professores relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia

Os professores elegeram como as duas primeiras opções relativamente ao idioma em que procuram informação na Wikipédia o Português (37) e o Inglês (35) – cf Gráfico 13. Na terceira posição surge o Espanhol e Outro em exaequo (3). Em Outro foi referenciado como idioma predominante o Francês.

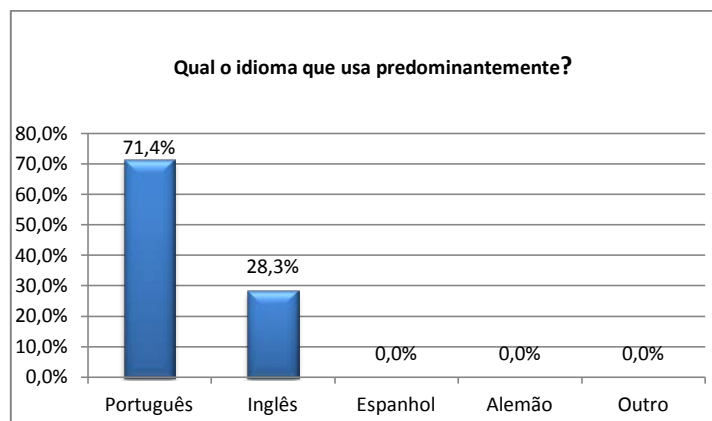


Gráfico 14 - Distribuição dos professores relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia

Já como idioma predominante quando se procura informação na Wikipédia os professores consideraram maioritariamente o Português (71,4%), que surge na primeira posição. Na segunda posição surge o Inglês com 28,3%. O Espanhol, Alemão e Outro não apresentam qualquer resultado (Gráfico 14).

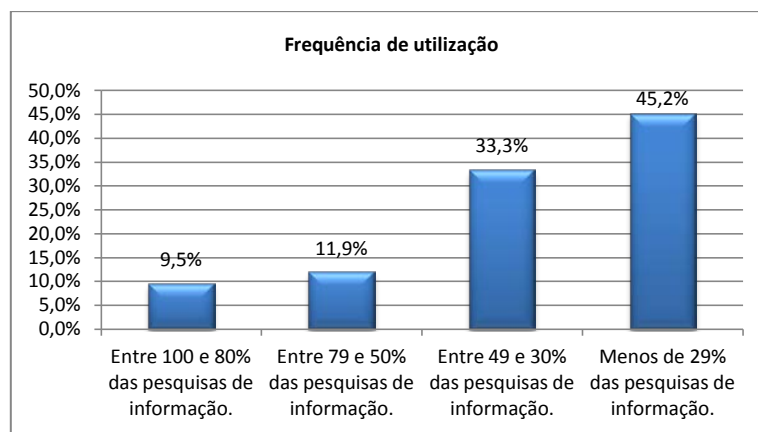


Gráfico 15 - Distribuição dos professores relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia

Quanto à frequência de utilização da Wikipédia para pesquisa de informação, com uma grande margem (45,2%) foi selecionada a opção – Menos de 29% das pesquisas de informação. Na segunda posição com 33,3% surge a opção - Entre 49 e 30% das pesquisas de informação, na terceira posição (11,9%) - Entre 79 e 50% das pesquisas de informação. No último lugar surge a opção (9,5%) - Entre 100 e 80% das pesquisas de informação.

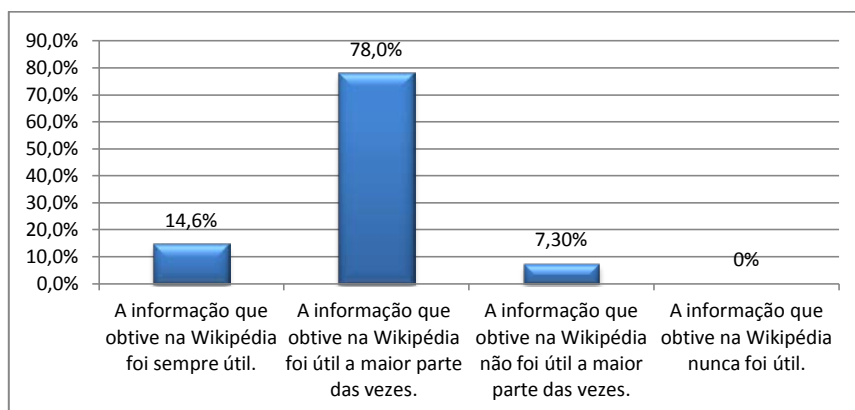


Gráfico 16 - Percepção dos professores relativamente à utilidade da Wikipédia

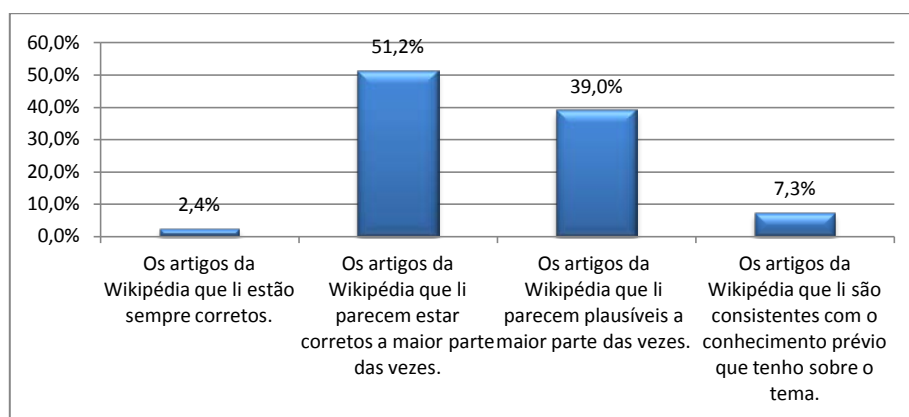


Gráfico 17 - Percepção dos professores relativamente à credibilidade da Wikipédia

No que respeita à percepção dos professores relativamente à utilidade da Wikipédia, com uma grande margem (78%) foi selecionada a opção – A informação que obtive na Wikipédia foi útil a maior parte das vezes. Na segunda posição com 14,6% surge a opção - A informação que obtive na Wikipédia foi sempre útil. Na terceira posição (7,3%) – A informação que obtive na Wikipédia não foi útil a maior parte das vezes. Finalmente sem qualquer resultado a opção – A informação que obtive na Wikipédia nunca foi útil (cf. Gráfico 16).

Já no que respeita à percepção dos professores relativamente à sua credibilidade, 51,2% dos professores considera que - Os artigos da Wikipédia que li parecem estar corretos a maior parte das vezes na primeira posição. Com 39% surge a opção - Os artigos que li parecem plausíveis a maior parte das vezes; na terceira posição com 7,3% - Os artigos da Wikipédia que li são consistentes com o conhecimento prévio que tenho sobre o tema. Finalmente na última posição com 2,4% - Os artigos da Wikipédia que li estão sempre corretos.(cf. Gráfico 17).

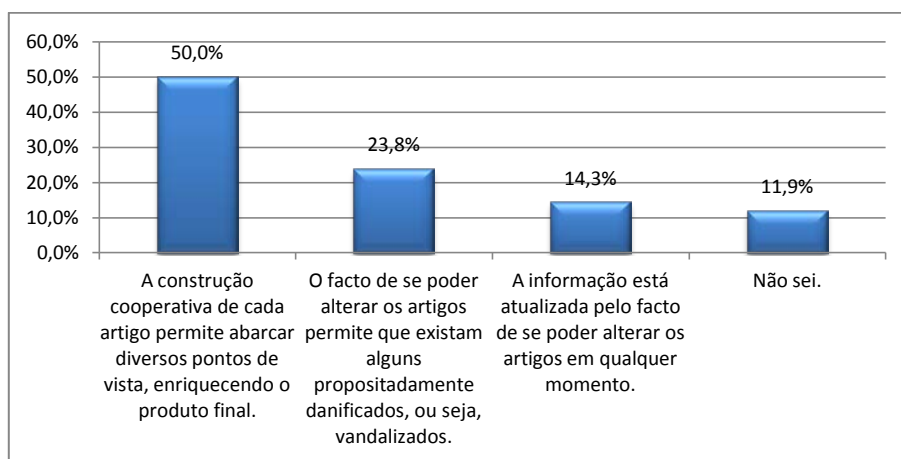


Gráfico 18 - Percepção dos professores relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia

Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia 50% dos professores considerou em primeiro lugar a opção - A construção cooperativa de cada artigo permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final. No segundo lugar com 23,8% a opção - O facto de se poder alterar os artigos permite que existam alguns propositadamente danificados, ou seja, vandalizados. Em terceiro a opção - A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento com 14,3%. Por último a opção - Não sei com 11,9% (cf. Gráfico 18).

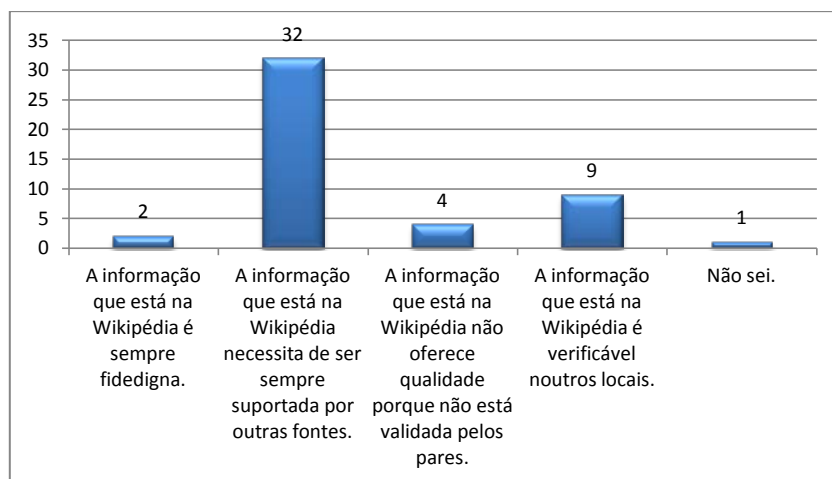


Gráfico 19 - Percepção dos professores relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia

No que concerne à percepção dos professores relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia, na primeira posição com 32 respostas encontra-se a opção - A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre suportada por outras fontes. Com 9 respostas a opção - A informação que está na Wikipédia é verificável noutros locais. Na terceira, com 4 respostas a opção - A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não está validada pelos pares. Na quarta posição, com 2 escolhas, a opção - A informação que está na Wikipédia é sempre fidedigna. Finalmente a opção - Não sei com 1 seleção (cf. Gráfico 19).

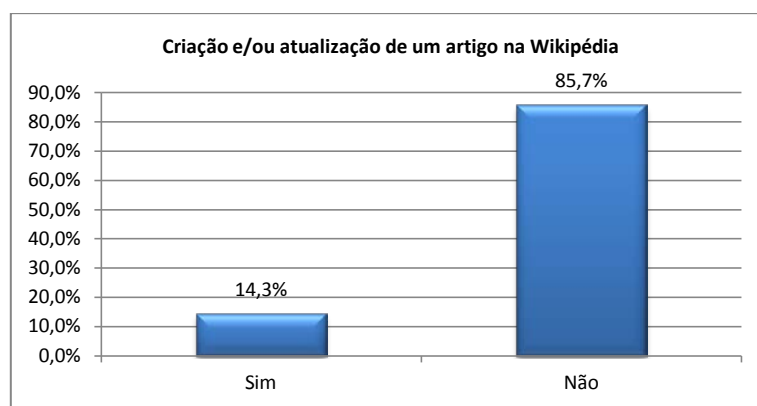


Gráfico 20 - Distribuição dos professores relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia

Relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia 85,7% dos professores selecionou a opção - Não e 14,3% a opção - Sim.

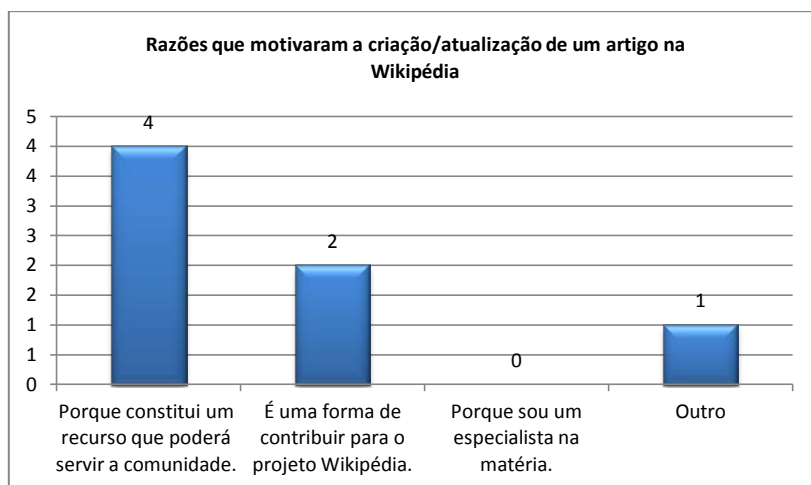


Gráfico 21 - Razões que motivaram os professores a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia

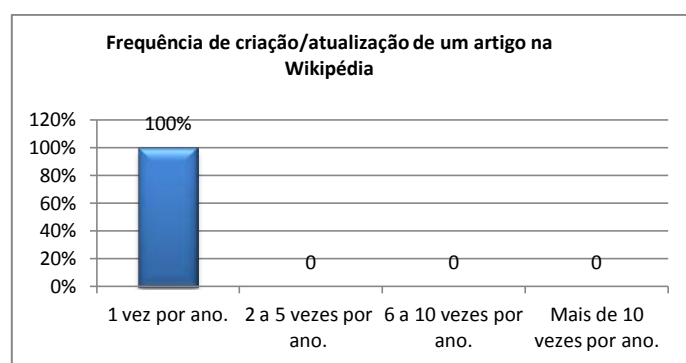


Gráfico 22 - Distribuição dos professores relativamente à frequência com que criaram e/ou atualizam um artigo na Wikipédia

Dos 14,3% dos professores que afirmou atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia, 4 referem que a razão principal que os motivou os foi - Porque constitui um recurso que poderá servir a comunidade. Na segunda posição, com 2 respostas, foi selecionar a opção - É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia. Houve ainda 1 escolha na opção - Outro: “Utilizei há alguns anos numa cadeira do MCEI como instrumento de avaliação. Ou seja, os alunos tinham melhor nota quando colocavam informação dos seus trabalhos na Wikipedia”. Sem qualquer resultado a opção - Porque sou um especialista na matéria (cf. Gráfico 21).

Quanto à frequência com que os professores atualizaram e/ou criaram um artigo na Wikipédia, todos os que o fizeram selecionaram a opção - 1 vez por ano. Desta forma as opções 2 a 5 vezes por ano, 6 a 10 vezes por ano e Mais de 10 vezes por ano não obtiveram qualquer resultado (cf. Gráfico 22).

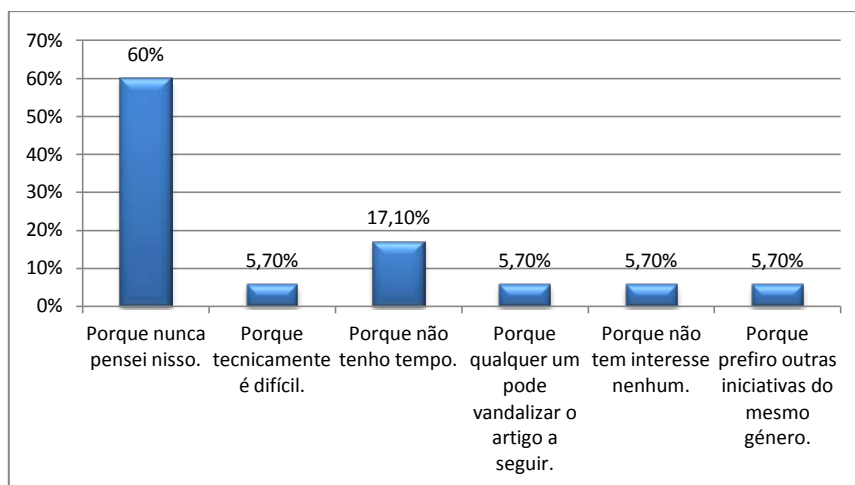


Gráfico 23 - Razões pelas quais os professores nunca criaram e/ou atualizaram um artigo na Wikipédia

Dos 85,7% professores que afirmou não ter atualizado e/ou criado um artigo na Wikipédia, a maioria (60%) não o fez - Porque nunca pensei nisso. Na segunda posição, com 17,1% surge a opção - Porque não tenho tempo; na terceira posição exaequo com 5,70% as opções – Porque tecnicamente é difícil, Porque qualquer um pode vandalizar o artigo a seguir, Porque não tem interesse nenhum, Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género (cf. Gráfico 23).

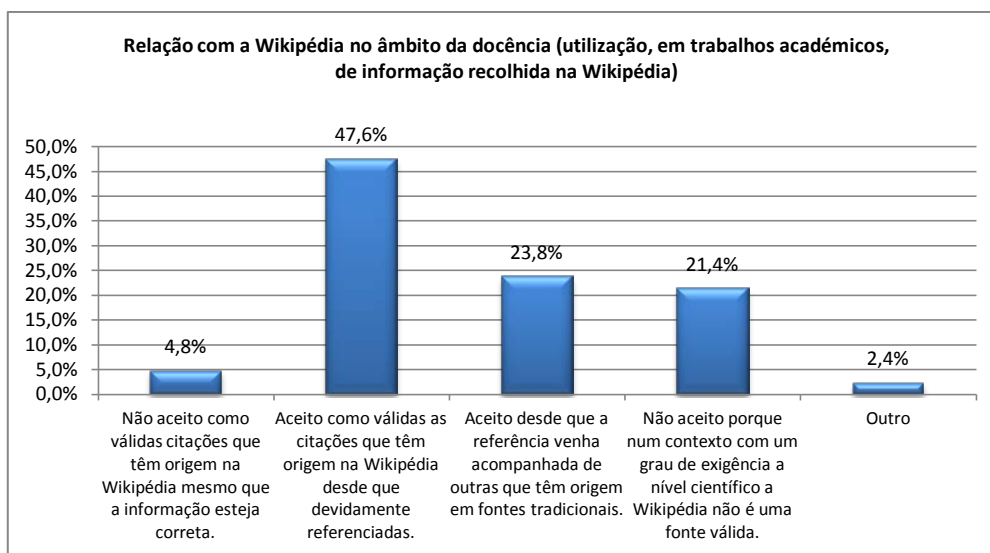


Gráfico 24 - Posição dos professores relativamente à utilização da Wikipédia no âmbito da sua atividade docente

No que concerne à posição que os professores assumem relativamente à utilização da Wikipédia no âmbito da sua atividade docente 47,6% selecionou a opção – Aceito como válidas as citações que têm origem na Wikipédia desde que devidamente referenciadas, enquanto que 23,8% consideraram a opção - Aceito desde que a referência venha acompanhada de outras que têm origem em fontes tradicionais. Com

uma percentagem muito próxima (21,4%) foi selecionada a opção – Não aceito porque num contexto com um grau de exigência a nível científico a Wikipédia não é uma fonte válida. E, com apenas 4,8% a opção - Não aceito como válidas citações que têm origem na Wikipédia mesmo que a informação esteja correta. Por fim, na opção - Outro com 2,4% (cf. Gráfico 24) - “Só aceito para contextualização de temas de cultura geral (no sentido de cultura geral da área específica). Fora disso, a resposta é o ponto 4 (num contexto com grau de exigência... etc.”.

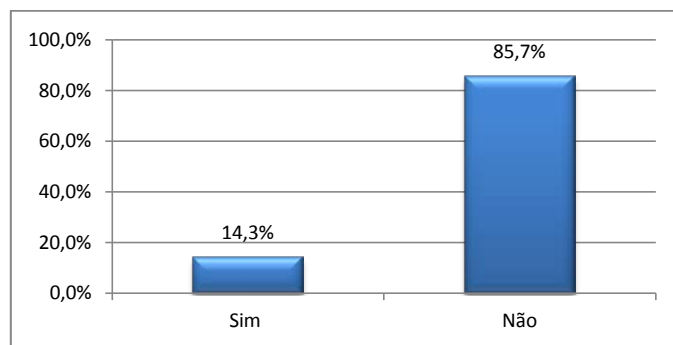


Gráfico 25 - Distribuição dos professores relativamente à solicitação de construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente

Relativamente à solicitação de atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente, os professores (85,7%) selecionaram a opção - Não e 14,3% a opção – Sim (Gráfico 25).

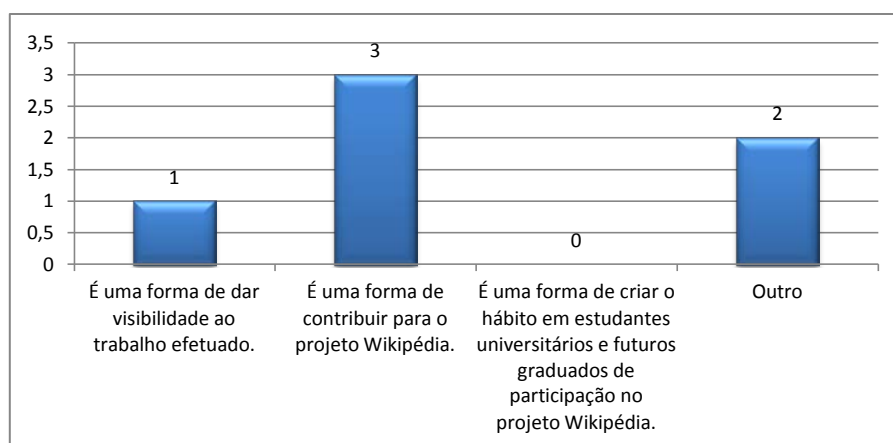


Gráfico 26 - Razões pelas quais os professores solicitaram a construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente

Dos 14,3% dos professores que afirma solicitar a construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente, a principal razão (3) reside na opção – É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia. Na segunda posição, a opção – Outro (2): “é uma forma de ensinar a trabalhar colaborativamente”; “É uma forma de criar nos estudantes responsabilidade pelo facto do resultado do trabalho ficar visível para uma comunidade alargada, não na privacidade de locais restritos ou pouco visíveis.”. Na terceira posição (1) a opção - É uma forma de dar visibilidade ao trabalho efetuado. A opção - É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia não obteve qualquer resultado (cf. Gráfico 26).

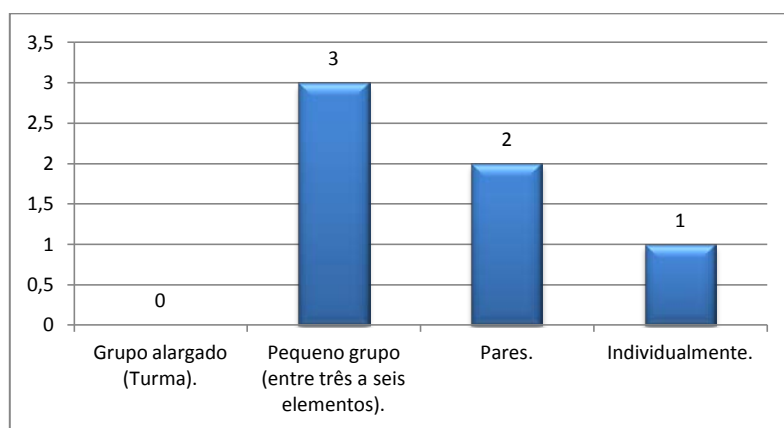


Gráfico 27 - Tipologia de participação na criação e/ou atualização de artigos solicitados aos estudantes pelos professores

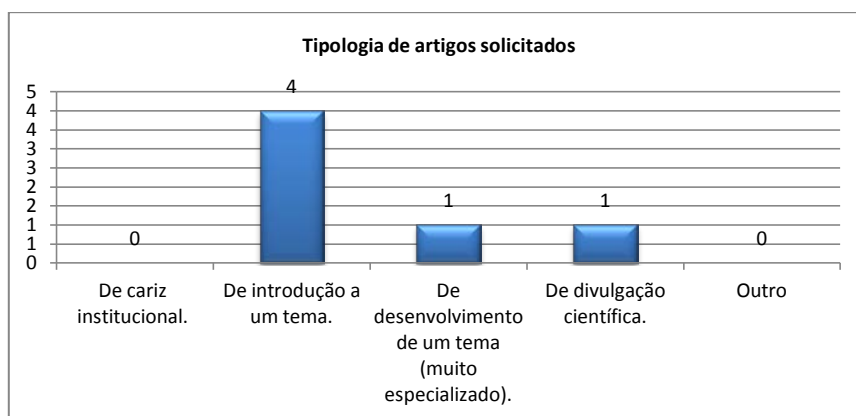


Gráfico 28 - Tipologia de artigos solicitados pelos professores aos estudantes no âmbito da atividade docente

Relativamente à tipologia de participação (cf. Gráfico 27), dos professores que solicitam aos seus estudantes que criem e/ou atualizem artigos na Wikipédia, 3 selecionaram na primeira posição a opção - Pequeno grupo (entre três a seis elementos).

Na segunda posição, a opção – Pares (2). Finalmente, na terceira posição a opção – Individualmente (1).

Já no que concerne à tipologia dos artigos solicitados 4 selecionaram a opção – De introdução a um tema, com 1 em exaequo as opções - De desenvolvimento de um tema (muito especializado) e De divulgação científica. As opções - De cariz institucional e Outro não obtiveram qualquer resultado (cf. Gráfico 28).

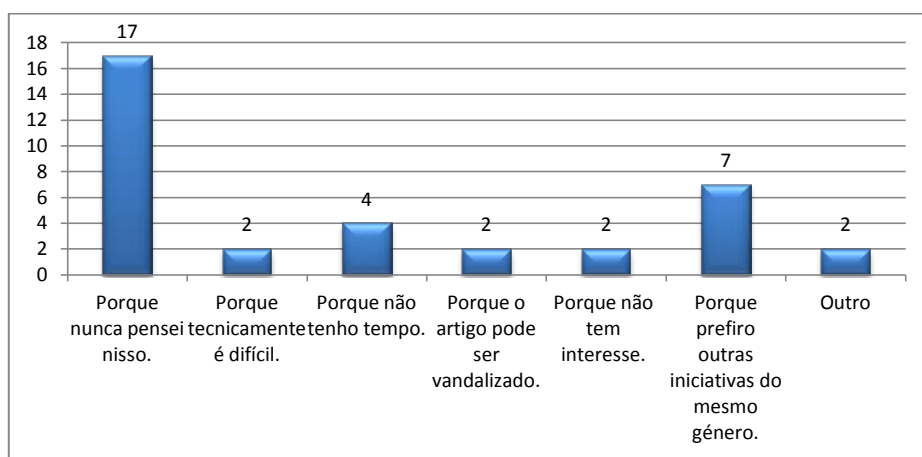


Gráfico 29 - Razões pelas quais os professores nunca solicitaram no âmbito da sua atividade docente a criação e/ou atualização de um artigo da Wikipédia

Dos 85,7% dos professores que afirma não solicitar a construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito da sua atividade docente, a principal razão (17), é - Porque nunca pensei nisso. A segunda razão mais invocada, entre as indicadas, foi - Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género (7), sendo a terceira razão - Porque não tenho tempo (4). Exaequo, com 2 respostas cada, foram escolhidas as opções - Porque tecnicamente é difícil, Porque o artigo pode ser vandalizado, Porque não tem interesse e Outro (Gráfico 29).

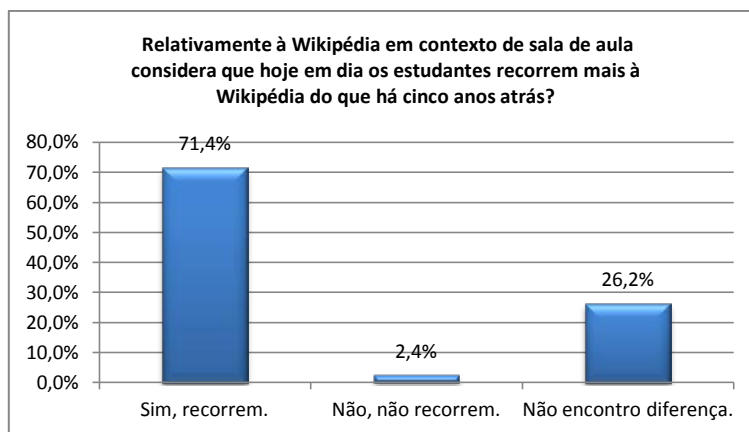


Gráfico 30 - Percepção dos professores relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes em comparação com há cinco anos atrás

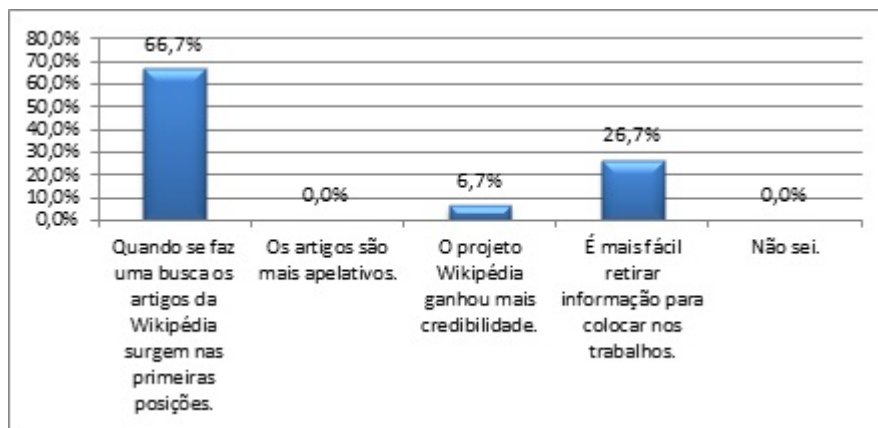


Gráfico 31 - Razões pelas quais os professores consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte dos estudantes do que há cinco anos atrás

No que concerne à percepção que os professores têm relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes, comparativamente há cinco anos atrás, 71,4% considerou a opção – Sim, recorrem, enquanto que 26,2% considerou a opção – Não encontro diferença. Finalmente, com 2,4% a opção – Não, não recorrem (Gráfico 30).

Dos 71,4% dos professores que reconhece que os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás, relativamente às razões porque o fazem, 66,7% considera a opção - Quando se faz uma busca os artigos da Wikipédia surgem nas primeiras posições (Gráfico 31). Com 26,7% a opção - É mais fácil retirar informação para colocar nos trabalhos, e com 6,7% a opção - O projeto Wikipédia ganhou mais credibilidade. As opções - Os artigos são mais apelativos e - Não sei não obtiveram qualquer resultado.

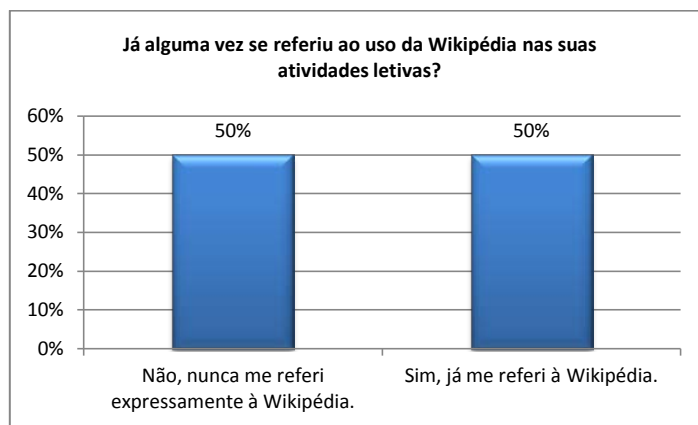


Gráfico 32 - Distribuição dos professores no que concerne à referência nas suas atividades letivas à Wikipédia

No âmbito da sua atividade letiva e relativamente à referência de utilização da Wikipédia, metade dos professores respondentes selecionou a opção – Não, nunca me referi expressamente à Wikipédia e a outra metade a opção - Sim, já me referi à Wikipédia (Gráfico 32).

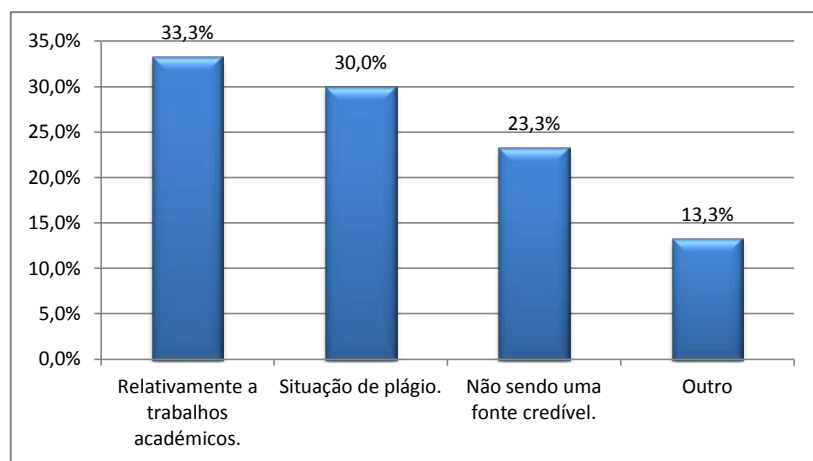


Gráfico 33 - Distribuição dos professores de acordo com a referência feita à Wikipédia no âmbito da sua atividade letiva

Dos que mencionam fazer referência à Wikipédia, 33,3% selecionou a opção - Relativamente a trabalhos académicos, 30% a opção - Situação de plágio e 23,3% a opção - Não sendo uma fonte credível (Gráfico 33). Finalmente, com 13,3% foi selecionada a opção - Outro “exemplos de como trabalhar de forma colaborativa/ Definições de conceitos/ Estudo comparado de várias fontes. /Informação geral”.

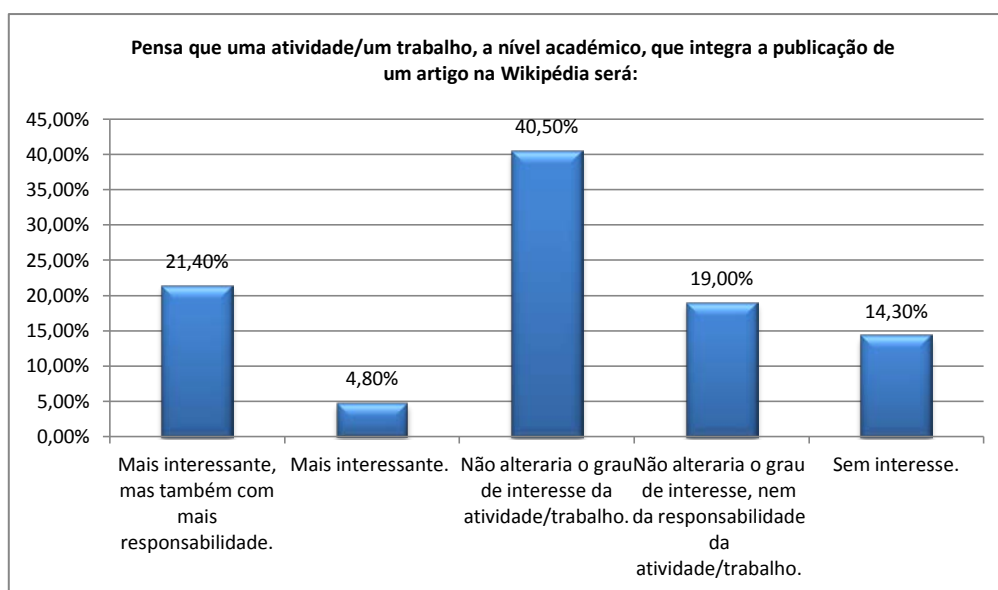


Gráfico 34 - Perceções que os professores têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia

No que concerne à percepção que os professores têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico (Gráfico 34): 40,5% selecionou a opção - Não alteraria o grau de interesse da atividade/trabalho, com 21,4% a opção - Mais interessante, mas também com mais responsabilidade, com 19% a opção - Não alteraria o grau de interesse, nem da responsabilidade da atividade/trabalho, com 14,3% a opção - Sem interesse, e, finalmente, 4,8% a opção - Mais interessante.

Conclui-se, deste modo, a apresentação dos resultados obtidos pela análise das respostas dos professores ao questionário. No ponto seguinte serão abordados os dos estudantes.

2. OS ESTUDANTES E A WIKIPÉDIA

Esta segunda secção está organizada em duas subsecções que retomamos do questionário: (i) Caracterização da amostra; (ii) Percepção e Utilização da Wikipédia. Além disso, as próprias questões orientam a descrição dos resultados obtidos, a seguir apresentados.

2.1. Caracterização da amostra relativa aos estudantes inquiridos

Neste estudo participaram todos os estudantes da Universidade que responderam ao questionário apresentando-se a amostra deste estudo constituída por 232 estudantes.

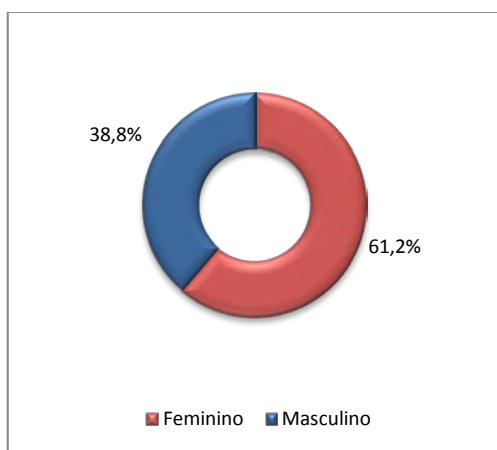


Gráfico 35 - Distribuição dos estudantes por Género

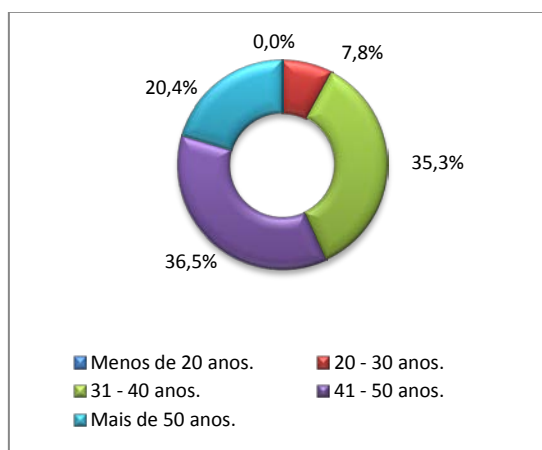


Gráfico 36 - Distribuição dos estudantes por faixa etária

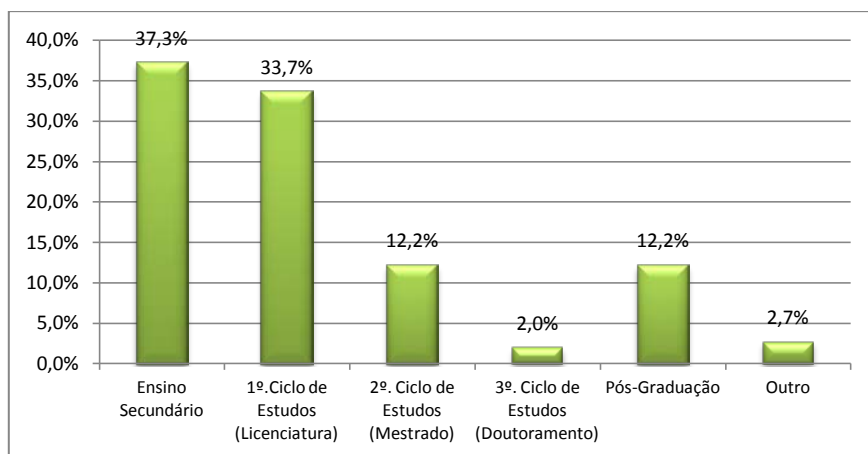


Gráfico 37 - Distribuição dos estudantes por Habilitações Académicas

Das respostas obtidas nos questionários identifica-se que 61,2% dos estudantes inquiridos é do sexo masculino e 38,8% é do sexo feminino (Gráfico 35).

Já relativamente à faixa etária poder-se-á constatar que: 36,5% dos estudantes inquiridos tem entre os 41 e os 50 anos; 35,3% entre 31 e os 40 anos; 20,4% com mais de 50 anos; e 7,8% entre 20 e 30 anos (Gráfico 36). A escala com menos de 20 anos não apresentou qualquer resultado, aliás expectável atendendo às características da Universidade onde se efetuou a nossa investigação.

No que se refere às Habilitações Académicas - Gráfico 37 - 37,3% possui o Ensino Secundário, 33,7% o 1.º Ciclo de Estudos (Licenciatura), 12,2% o 2.º Ciclo de Estudos (Mestrado), 12,2% Pós-Graduação, 2,7% Outro (dois estão a terminar a licenciatura, dois são bacharel e dois mestre), e 2% o 3.º Ciclo de Estudos.

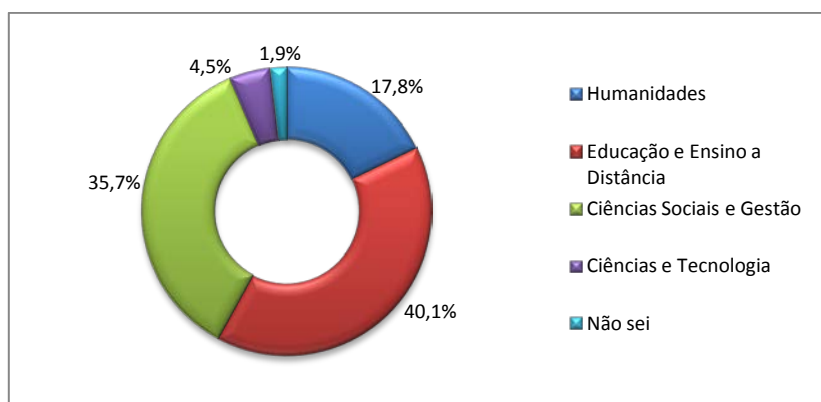


Gráfico 38 - Distribuição dos estudantes por Departamento

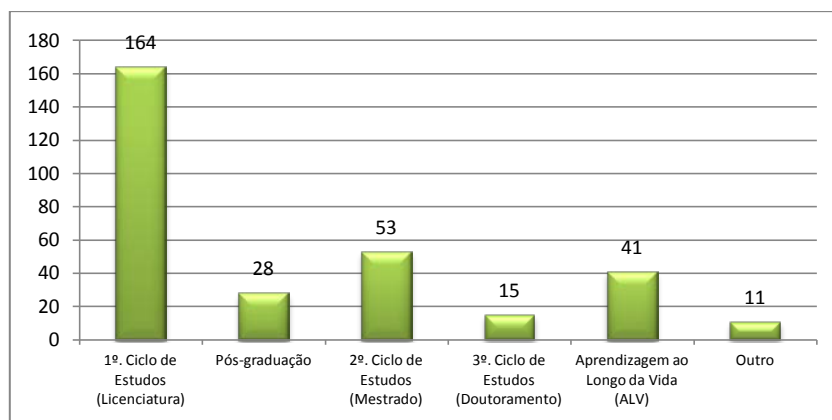


Gráfico 39 - Distribuição dos estudantes por percurso académico na Universidade

A maioria dos estudantes respondentes pertence ao Departamento de Educação e Ensino a Distância – 40,1% (Gráfico 38). Os restantes pertencem ao Departamento de Ciências Sociais e Gestão (35,7%), ao Departamento de Humanidades (17,8%) e ao Departamento de Ciências e Tecnologia (4,5%). Há ainda 1,9% que selecionou a opção - Não sei.

Já relativamente ao seu percurso académico, 164 identificam o 1.º Ciclo de Estudos (Licenciatura), 53 o 2.º Ciclo de Estudos (Mestrado), 41 a Aprendizagem ao Longo da Vida (ALV), 28 a Pós-Graduação, 15 o 3.º Ciclo de Estudos (Doutoramento). Em outro, num total de 11 estudantes, (Gráfico 39), um está a realizar mestrado, um respondeu “Equivalências”, três “unidades curriculares isoladas”, um “curso elearning inventário património cultural imaterial”, um “candidatura” e quatro referem estar a frequentar ALV.

2.2. Perceção e Utilização da Wikipédia por parte dos Estudantes

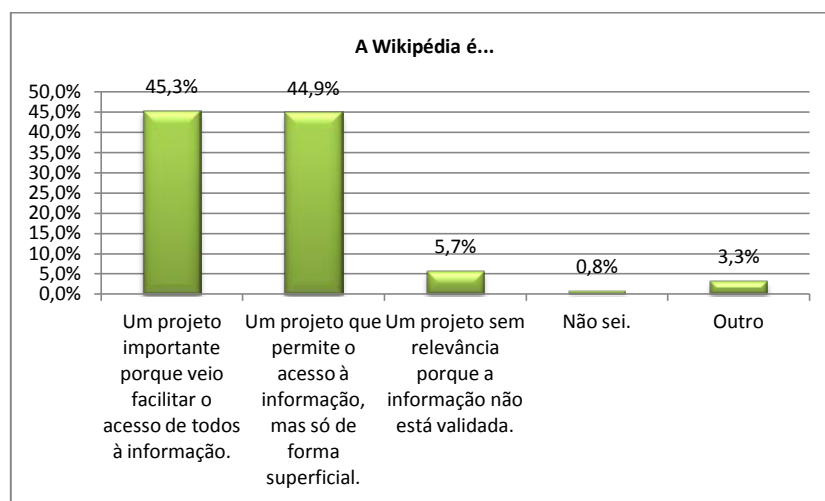


Gráfico 40 - Perceção dos estudantes relativamente ao projeto Wikipédia

Acerca da percepção dos estudantes relativamente ao Projeto Wikipédia, a maioria (45,3%) considerou ser – Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação. Imediatamente a seguir, 44,9% dos estudantes considera ser – Um projeto que permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. Só 5,7% considerou ser - Um projeto sem relevância porque a informação não está validada. Em Outro (3,3%) é reconhecida a importância da Wikipédia (pela facilidade e rapidez no acesso à informação), embora se considere que é necessário validar o conteúdo (nem sempre validado ou credível). Finalmente 0,8% assinalou - Não sei (Gráfico 40).

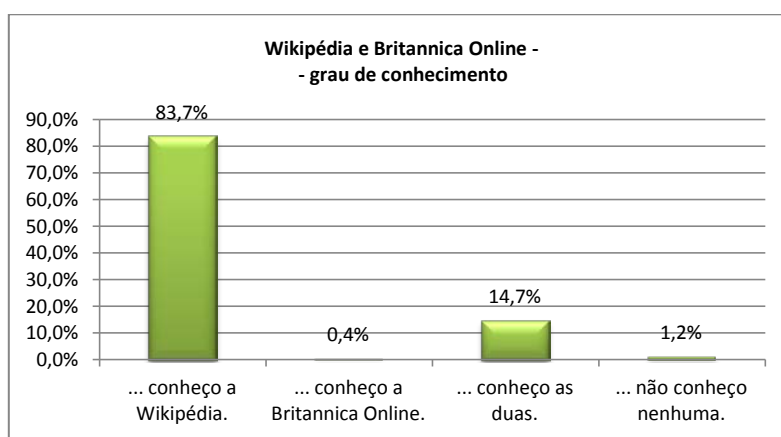


Gráfico 41 - Grau de conhecimento dos estudantes relativo à Wikipédia e Britannica *Online*

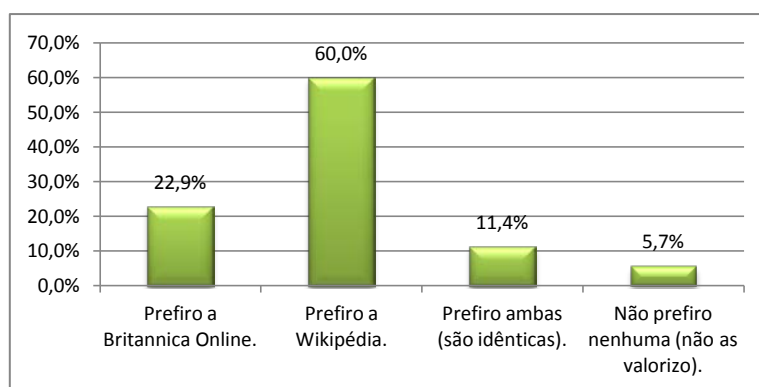


Gráfico 42 - Grau de preferência dos estudantes relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica *Online*

Acerca do grau de conhecimento relativo às enciclopédias Wikipédia e Britannica *Online* a maioria (83,7%) conhece a Wikipédia e 14,7% conhece as duas. Só 1,2% afirma - ... não conheço nenhuma e 0,4% - ...conheço a Britannica *Online* (Gráfico 41).

Relativamente ao grau de preferência, dos estudantes que afirmam conhecer as duas enciclopédias, 60% prefere a Wikipédia, enquanto que 29,9% prefere a Britannica

Online, 11,4% selecionou a opção - Prefiro ambas (são idênticas) e, por último, a opção - Não prefiro nenhuma (não as valorizo) com 5,7% (Gráfico 42).

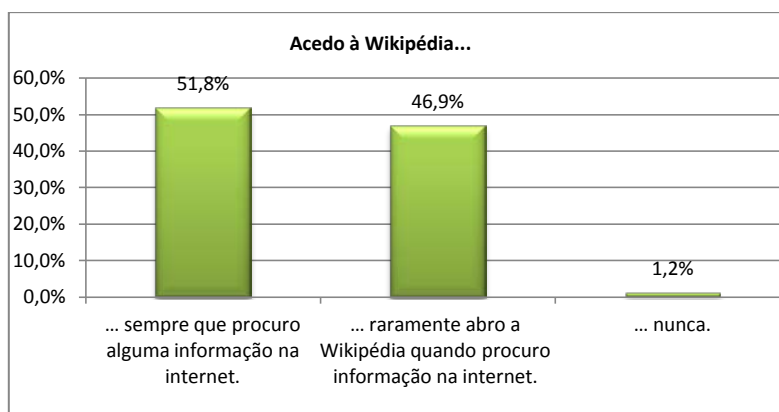


Gráfico 43 - Frequência de acesso dos Estudantes à Wikipédia

No que concerne ao acesso à Wikipédia 51,8% dos estudantes respondentes optou por - ... sempre que procuro alguma informação na internet. Já 46,9% optou por - A opção ... raramente abro a Wikipédia quando procuro a informação na internet. A opção - Nunca obteve 1,2% (Gráfico 43).

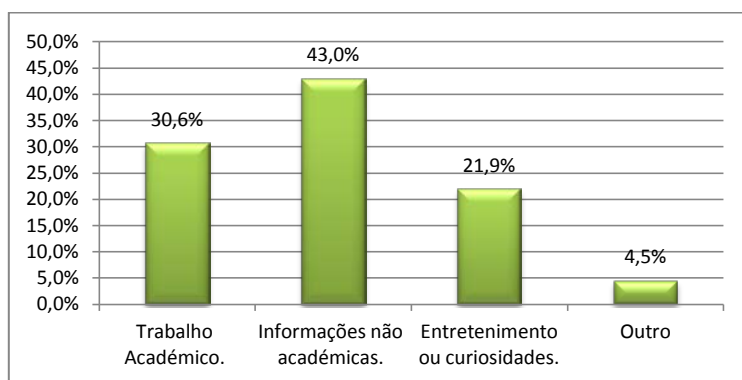


Gráfico 44 - Razões pelas quais os estudantes acedem à Wikipédia

Dos estudantes que acedem à Wikipédia para procurar alguma informação na internet (sempre ou raramente - Gráfico 43), relativamente às razões pelas quais o fazem 43% optou por - Informações não Académicas e 30,6% pelo - Trabalho Académico, enquanto que 21,9% por - Entretenimento ou curiosidades e só 4,5% selecionou a opção - Outro (Gráfico 44). Das respostas obtidas em Outro, 7 referiram que acedem à Wikipédia para aceder a qualquer tipo de informação (de âmbito académico ou não). Além disso, há um respondente que admite que “No fundo, considero que a informação da Wikipédia é muito boa, mas o meio académico não a valoriza muito.”. Por outro

lado, há ainda quem refira que acedeu à Wikipédia para pesquisa de qualquer tipo de informação “inicial”, “básica”, ou como “base inicial” ou “embasamento”. Destes, um acrescentou que acede à Wikipédia “como recurso para encontrar rapidamente informação”.

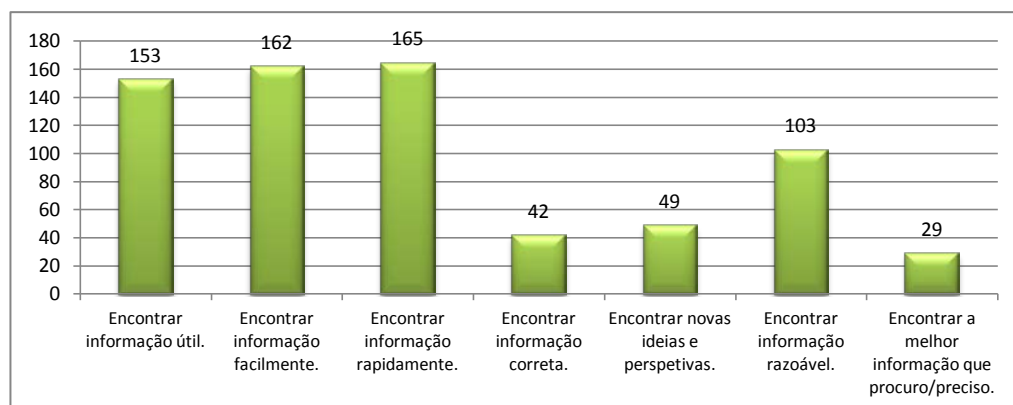


Gráfico 45 - Expetativas dos estudantes relativamente à Wikipédia

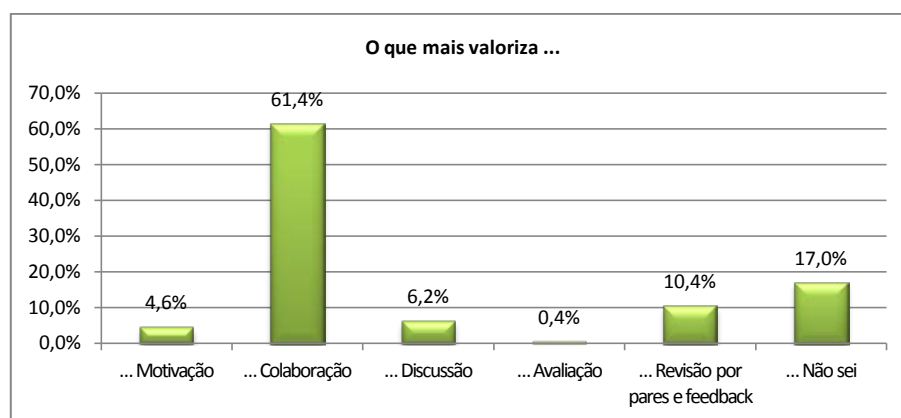


Gráfico 46 - Valorização que os estudantes dão ao projeto Wikipédia

Ainda dos estudantes que acedem à Wikipédia para procurar informação na internet (sempre ou raramente - Gráfico 43), 165 seleccionaram a opção - Encontrar informação rapidamente, 162 a opção - Encontrar informação facilmente, 153 a opção - Encontrar informação útil, 103 a opção - Encontrar informação razoável, 49 a opção - Encontrar novas ideias e perspetivas, 42 a opção - Encontrar informação correta e 29 a opção - Encontrar a melhor informação que procuro/preciso, ou seja, as espetativas que são mais valorizadas é a rapidez, a facilidade e a utilidade da informação encontrada na Wikipédia (cf. Gráfico 45).

Já considerando o que mais valorizam no projeto Wikipédia a opção que congrega o maior número de escolhas é a - ...Colaboração (61,4%). Com um número muito menor de respostas surgem as opções – Não sei (17%), - ... Revisão por pares e

feedback (10,4%), - ... Discussão (6,2%), - ... Motivação (4,6%) e - ... Avaliação com (0,4%) - cf. Gráfico 46.

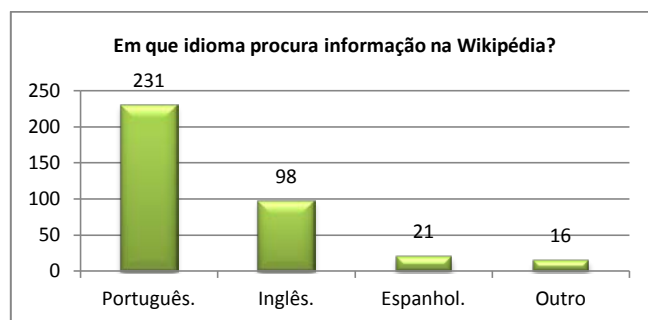


Gráfico 47 - Distribuição dos estudantes relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia

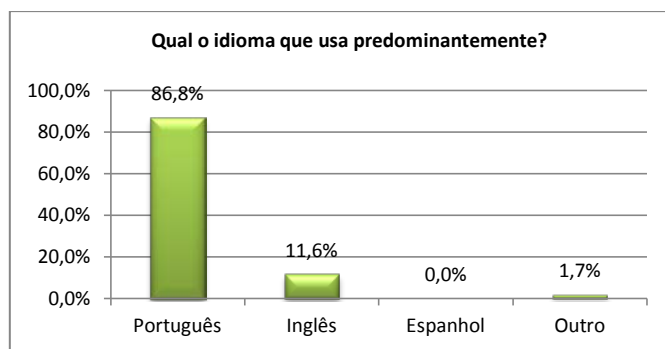


Gráfico 48 - Distribuição dos estudantes relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia

Ainda dos estudantes que acedem à Wikipédia para procurar alguma informação na internet (cf. Gráfico 43), estes elegeram como as duas primeiras opções relativamente ao idioma em que procuram informação na Wikipédia o Português (231) e o Inglês (98) - cf Gráfico 48. Na terceira posição surge o Espanhol (21) e Outro em quarta (16). Em - Outro, sete estudantes referiram o Francês, um o Holandês, um o Inglês, um o Alemão, um o Italiano, um “vários”, um o “Inglês e Português”, um “Francês, Italiano, Alemão”, um “Russo, Romeno, Grego”, um “e também português”.

Já como idioma predominante quando se procura informação na Wikipédia os estudantes consideraram maioritariamente o Português (86,8%), que surge na primeira posição. Na segunda posição surge o Inglês com 11,6%. O Espanhol não apresenta qualquer resultado (Gráfico 48) e Outro com 1,7% (destes dois referem o Francês, um o Inglês e um “inglês e português, dependendo do tema que pesquiso”).

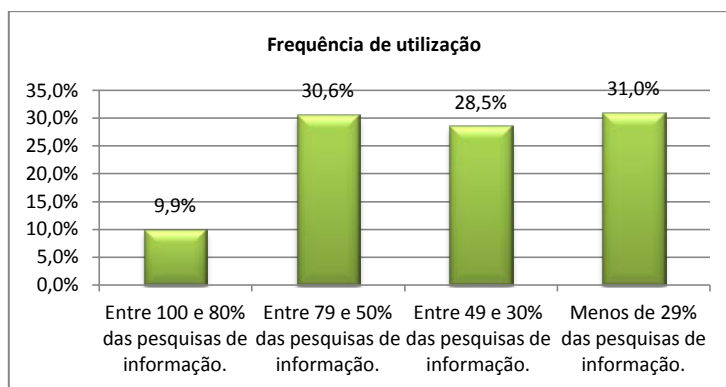


Gráfico 49 - Distribuição dos estudantes relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia

Ainda dos estudantes que acedem à Wikipédia para procurar alguma informação na internet, 31% selecionou a opção - Menos de 29% das pesquisas de informação. Na segunda posição (com 30,63%) surge a opção - Entre 79 e 50% das pesquisas de informação. Na terceira posição (com 28,5%) - Entre 49 e 30% das pesquisas de informação. Na última posição (com 9,9%) surge a opção - Entre 100 e 80% das pesquisas de informação (Gráfico 49).

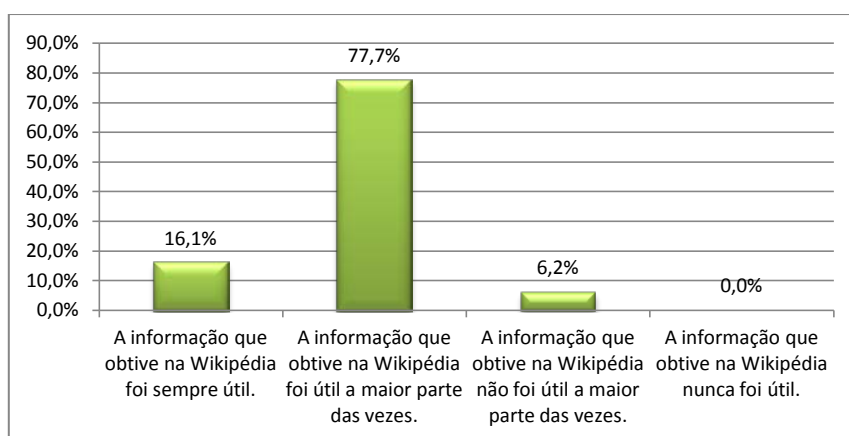


Gráfico 50 - Perceção dos estudantes relativamente à utilidade da Wikipédia

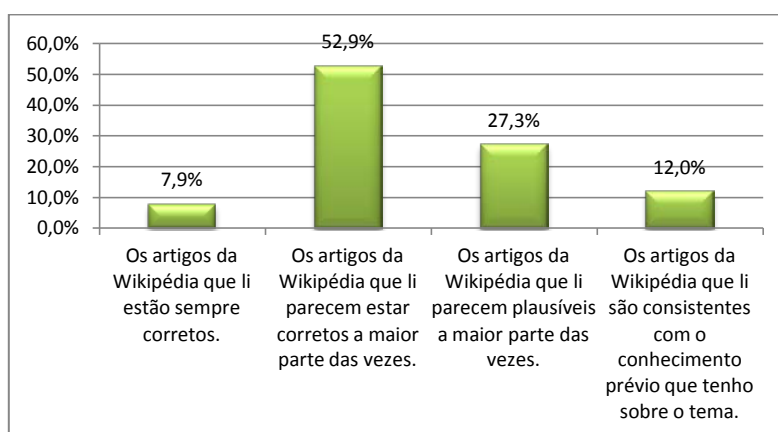


Gráfico 51 - Perceção dos estudantes relativamente à credibilidade da Wikipédia

Quanto à percepção daqueles estudantes (cf. Gráfico 43) relativamente à utilidade da Wikipédia, com uma grande margem (77,7%) foi selecionada a opção - A informação que obtive na Wikipédia foi útil a maior parte das vezes. Na segunda posição (com 16,1%) surge a opção - A informação que obtive na Wikipédia foi sempre útil. Na terceira posição (6,2%) - A informação que obtive na Wikipédia não foi útil a maior parte das vezes. Finalmente sem qualquer resultado a opção - A informação que obtive na Wikipédia nunca foi útil (Gráfico 50).

Já no que respeita à percepção relativamente à sua credibilidade, 52,9% considera que - Os artigos da Wikipédia que li parecem estar corretos a maior parte das vezes. Com 27,3% surge a opção - Os artigos que li parecem plausíveis a maior parte das vezes, na segunda posição. Na terceira posição com 12% - Os artigos da Wikipédia que li são consistentes com o conhecimento prévio que tenho sobre o tema. Finalmente, na última posição, com 7,9% - Os artigos da Wikipédia que li estão sempre corretos (Gráfico 51).

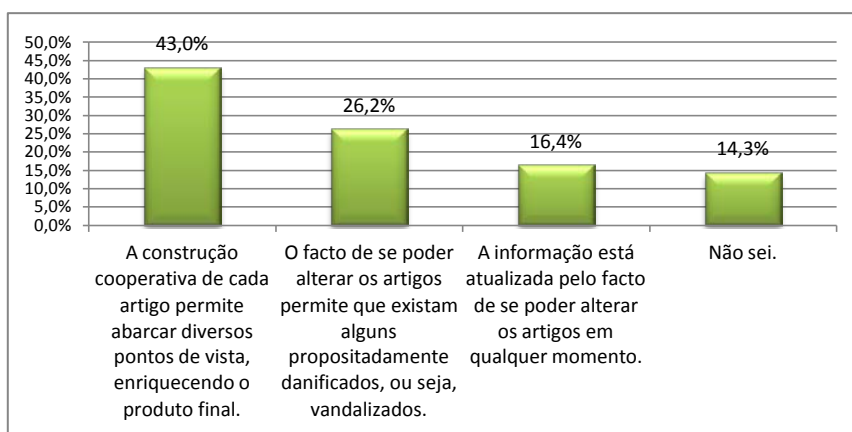


Gráfico 52 - Percepção dos estudantes relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia

Relativamente ao modo como é construído cada artigo da Wikipédia 43% dos estudantes considerou em primeiro lugar a opção - A construção cooperativa de cada artigo permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final. No segundo lugar, com 26,2% a opção - O facto de se poder alterar os artigos permite que existam alguns propositadamente danificados, ou seja, vandalizados. Em terceiro, a opção - A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento com (16,4%). Por último, a opção - Não sei, com 14,3% (Gráfico 52).

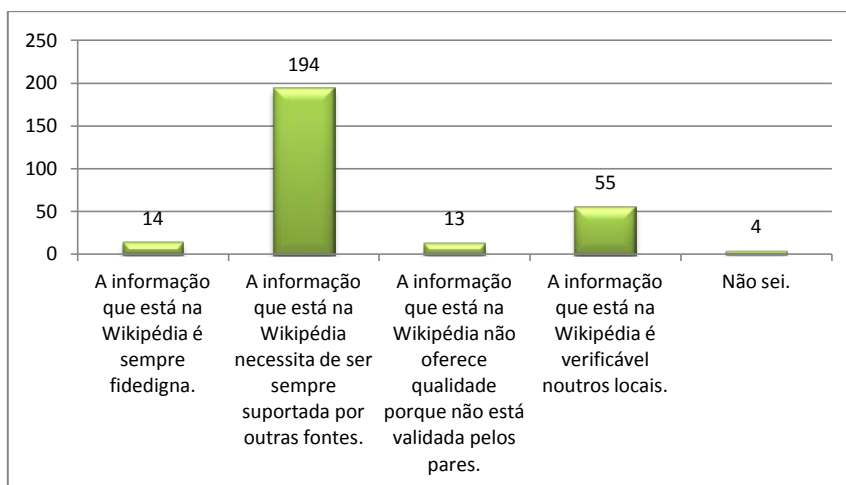


Gráfico 53 - Percepção dos estudantes relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia

No que concerne à percepção dos estudantes relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia, surge na primeira posição com 194 respostas a opção - A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre suportada por outras fontes. Com 55, a opção - A informação que está na Wikipédia é verificável noutros locais. Na terceira posição, com 14 a opção - A informação que está na Wikipédia é sempre fidedigna. Na quarta posição com 13 a opção - A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não está validada pelos pares. Finalmente, a opção - Não sei com 4 seleções (Gráfico 53).

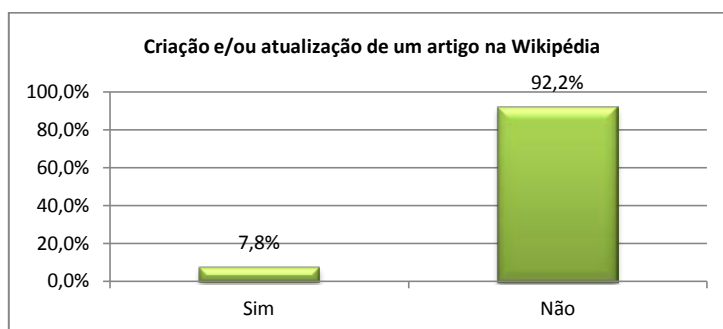


Gráfico 54 - Distribuição dos estudantes relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia

Relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia 92,2% dos estudantes selecionou a opção - Não e 7,8% a opção - Sim.

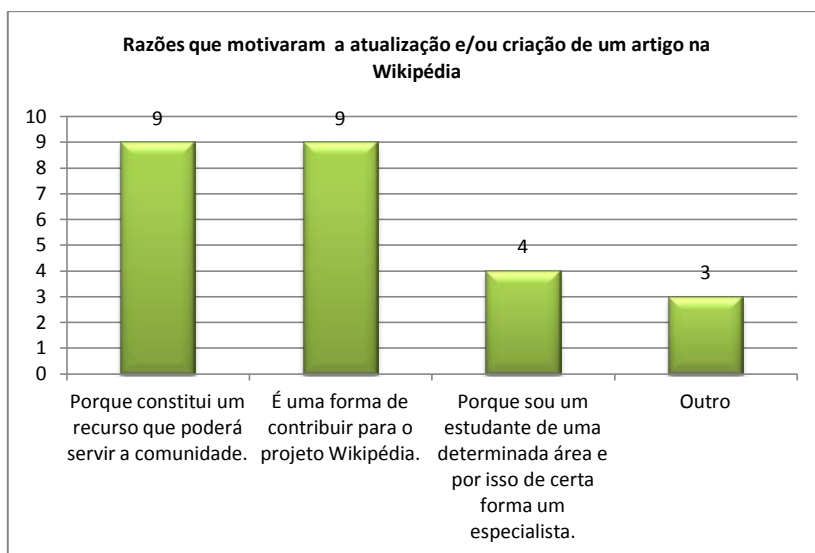


Gráfico 55 - Razões que motivaram os estudantes a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia

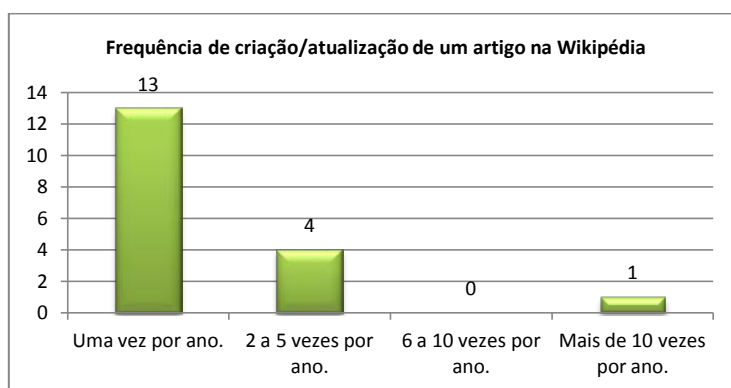


Gráfico 56 - Distribuição dos estudantes relativamente à frequência com que criaram e/ou atualizam um artigo na Wikipédia

Dos 7,8% dos estudantes que afirmou atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia, as principais razões que os motivaram foram - Porque constitui um recurso que poderá servir a comunidade (9) e - É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia (9). Na segunda posição, com 4 respostas surge a opção - Porque sou um estudante de uma determinada área e por isso de certa forma um especialista. Finalmente, a opção - Outro obteve 3 respostas (Gráfico 55). Em Outro todos referiram ter corrigido informação errada, um referiu, para além disso, “omissão” (o que nos leva a crer que completou informação).

Quanto à frequência com que aqueles estudantes atualizaram e/ou criaram um artigo na Wikipédia (cf. Gráfico 54), 13 referem - 1 vez por ano, 4 - 2 a 5 vezes por ano, 1 - Mais de 10 vezes por ano. A opção - 6 a 10 vezes por ano não foi selecionada (Gráfico 56).

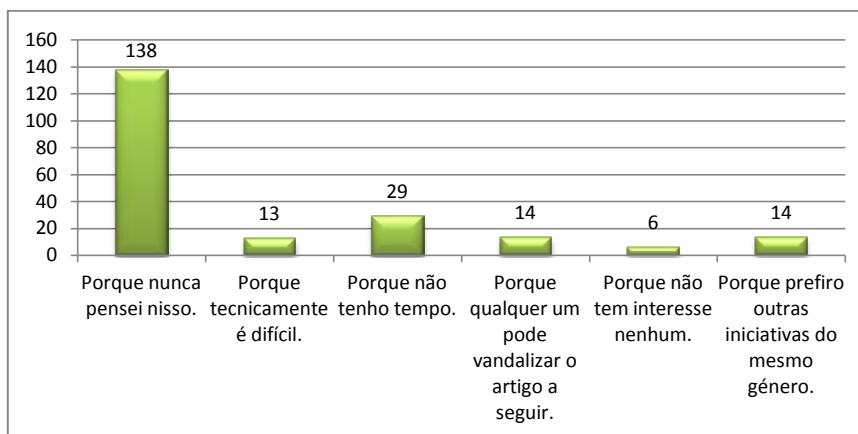


Gráfico 57 - Razões pelas quais os estudantes nunca criaram e/ou atualizaram um artigo na Wikipédia

Dos 92,2% estudantes que afirmou não ter atualizado e/ou criado um artigo na Wikipédia, a principal razão pela qual nunca o fizeram (Gráfico 57) - Porque nunca pensei nisso (138). Foram muito menos selecionadas as restantes opções: - Porque não tenho tempo (29); - Porque qualquer um pode vandalizar o artigo a seguir (14); - Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género (14); - Porque tecnicamente é difícil (13); e, por fim, - Porque não tem interesse nenhum (6).



Gráfico 58 - Posição dos professores relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes, no âmbito dos cursos que frequentam

No que concerne à posição que os professores assumem em relação à utilização da Wikipédia, no âmbito do(s) curso(s) que os estudantes frequentam, estes (32,8%) consideram que aqueles - Aceitam como válidas as citações que têm origem na

Wikipédia desde que devidamente referenciadas (Gráfico 58). Com 20,9%, surge a opção - Outro¹⁹. Na terceira posição (com 16,8%) a opção - Não aceitam porque num contexto com um grau de exigência a nível científico a Wikipédia não é uma fonte válida. Seguem-se a opção - Não aceitam como válidas citações que têm origem na Wikipédia mesmo que a informação esteja correta (15,2%) e a opção - Aceitam desde que a referência venha acompanhada de outras que têm origem em fontes tradicionais (14,3%).

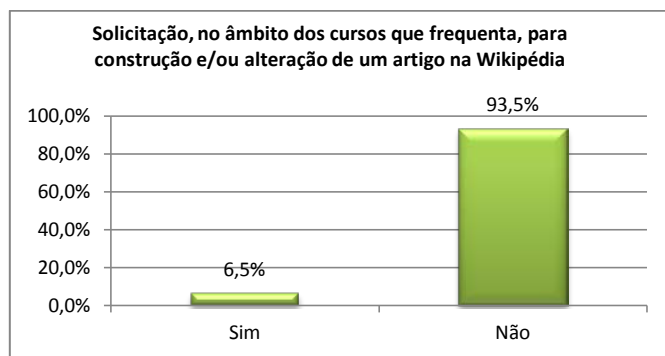


Gráfico 59 - Distribuição dos estudantes relativamente à solicitação de construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito dos cursos que frequentam

Relativamente à solicitação de atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia no âmbito dos cursos que estão 93,5% dos estudantes que respondeu ao nosso questionário seleciona a opção - Não e 6,5% a opção – Sim (Gráfico 59).

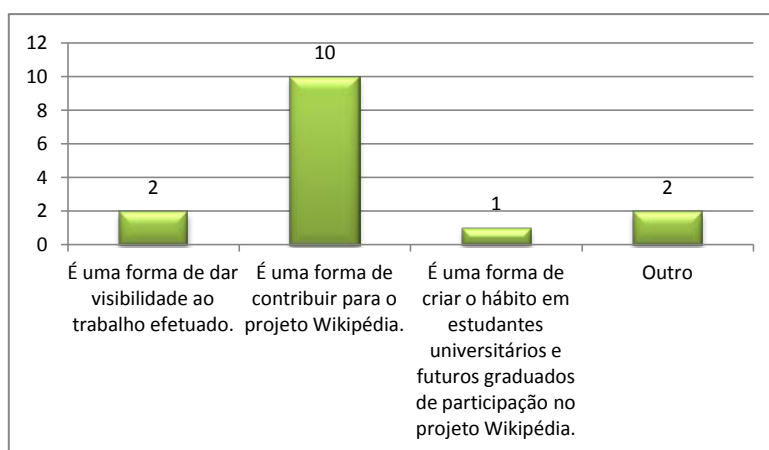


Gráfico 60 - Distribuição dos estudantes relativamente às razões que levaram à construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito do seu curso

¹⁹ Em Outro, a grande maioria (29) refere não utilizar citações com fonte na Wikipédia, 7 não sabem a opinião dos professores relativamente a esta questão, 1 refere “Aceitar, aceitam, mas acho que olham "de lado" para essa citação.”, 1 refere “aceitam como válidas desde que referenciadas, mas dão preferência a referências que sejam 100% fidedignas.”, 1 “varia”, 1 refere “Há os que aceitam e os que não”.

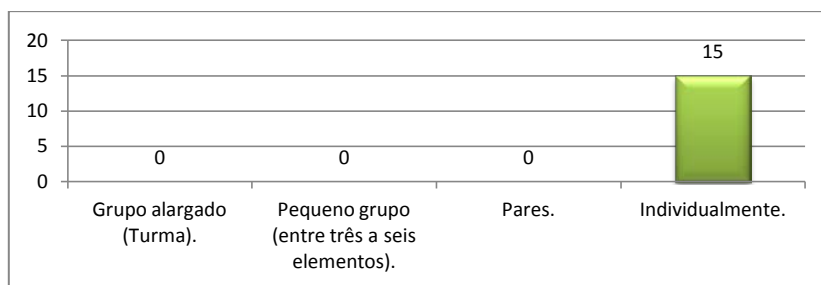


Gráfico 61 - Tipologia de participação na criação e/ou atualização de artigos solicitados aos estudantes

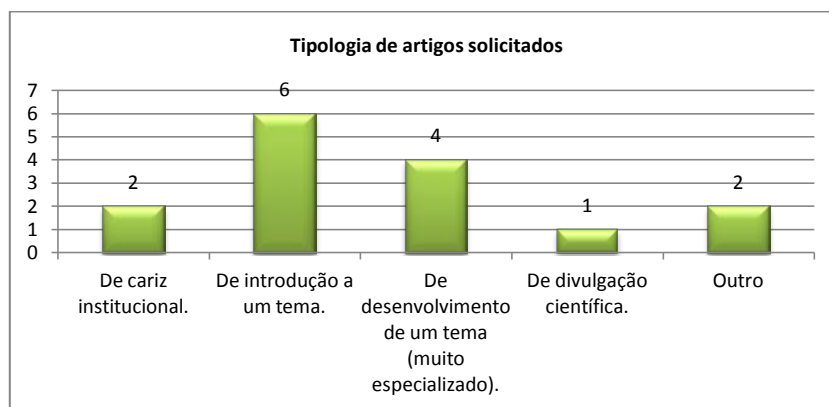


Gráfico 62 - Tipologia de artigos solicitados aos estudantes no âmbito do seu curso

Dos 6,5% estudantes que afirmam ser-lhe solicitada a construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito do seu curso, a principal razão reside na opção - É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia (10). Na segunda posição e com o mesmo número de respostas, bem menor (2), foram selecionadas as opções - Outro²⁰, - É uma forma de dar visibilidade ao trabalho efetuado (Gráfico 60). A opção - É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia obteve uma única resposta.

Relativamente à tipologia de participação na atualização e/ou criação de artigos na Wikipédia, os estudantes selecionaram como única opção - Individualmente (15). As opções - Pequeno grupo (entre três a seis elementos), - Pares e - Grupo alargado (turma) não obtiveram qualquer resultado (Gráfico 61).

Já no que concerne à tipologia dos artigos solicitados, 6 estudantes selecionaram a opção - De introdução a um tema e 4 a opção - De desenvolvimento de um tema (muito especializado). Na terceira posição, em exaequo (2), foram selecionadas as opções - De

²⁰ Em Outro referem “Devido a erros e omissões” e “corrigi duas datas que historicamente”. Na terceira posição a opção - É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia não obteve qualquer resultado.

cariz institucional e - Outro. Finalmente, com 1 seleção, a opção - De divulgação científica (Gráfico 62).

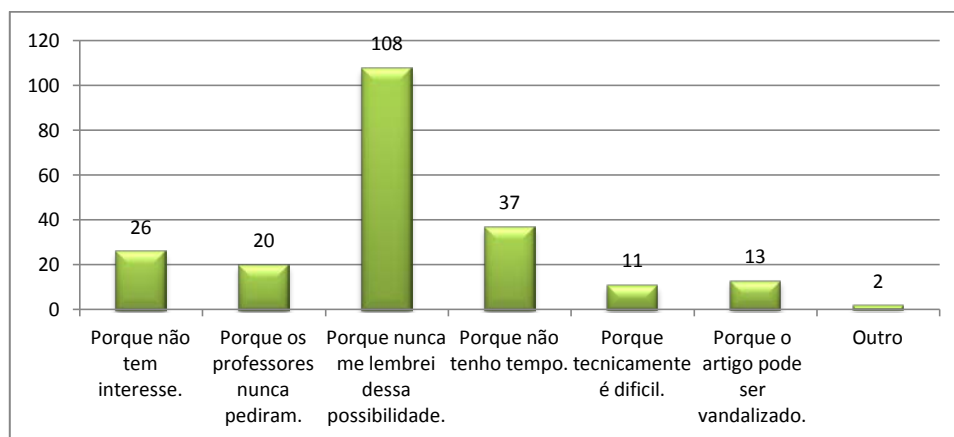


Gráfico 63 - Razões que os estudantes atribuem à não criação e/ou alteração de um artigo na Wikipédia no âmbito do(s) curso(s) que estão a frequentar na Universidade

Dos 93,5% dos estudantes que afirma, no âmbito do(s) curso(s) que estão a frequentar na Universidade, nunca ter criado e/ou alterado um artigo na Wikipédia (cf. Gráfico 59), 108 apontaram como principal razão a opção - Porque nunca pensei nisso. Além disso, 37 selecionaram a opção - Porque não tenho tempo, 26 a opção - Porque não tem interesse, 20 a opção - Porque os professores nunca pediram, 13 a opção - Porque o artigo pode ser vandalizado e 11 a opção - Porque tecnicamente é difícil. Finalmente, com 2 respostas, foi selecionada a opção – Outro (“atualização de tema” e “histórico”) - cf. Gráfico 63.



Gráfico 64 - Percepção dos estudantes respondentes relativamente à utilização da Wikipédia por estudantes em comparação com há cinco anos atrás

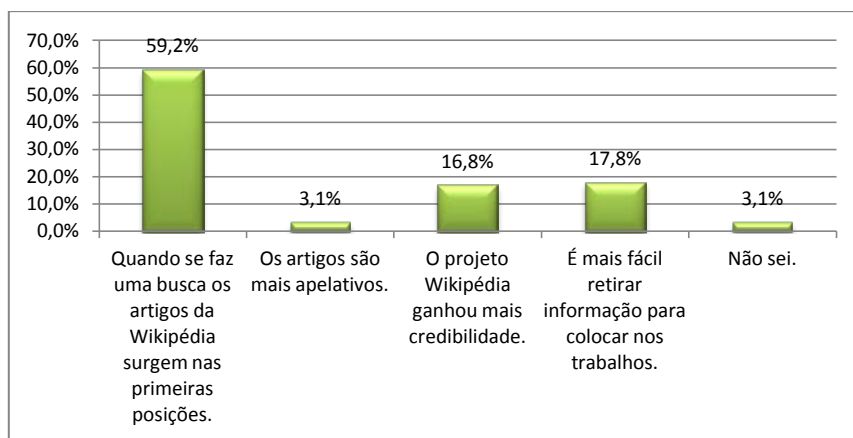


Gráfico 65 - Razões pelas quais os estudantes respondentes consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte de estudantes do que há cinco anos atrás

No que concerne à percepção que os estudantes respondentes têm relativamente à utilização da Wikipédia pelos estudantes, comparativamente há cinco anos atrás, 78,6% considerou a opção – Sim, recorrem e 18,9% considerou a opção – Não encontro diferença, enquanto que 2,5% a opção - Não, não recorrem (Gráfico 64).

Dos 78,6% dos estudantes inquiridos que reconhece que os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás, relativamente às razões porque tal acontece, 59,2% considera a opção - Quando se faz uma busca os artigos da Wikipédia surgem nas primeiras posições. Com menor expressão surgem as opções - É mais fácil retirar informação para colocar nos trabalhos (17,8%) e - O projeto Wikipédia ganhou mais credibilidade (16,8%). As opções - Os artigos são mais apelativos e - Não sei obtiveram ambas 3,1% das respostas (Gráfico 65)



Gráfico 66 - Distribuição dos estudantes no que concerne a referência, pelos professores no âmbito das atividades letivas, ao uso da Wikipédia

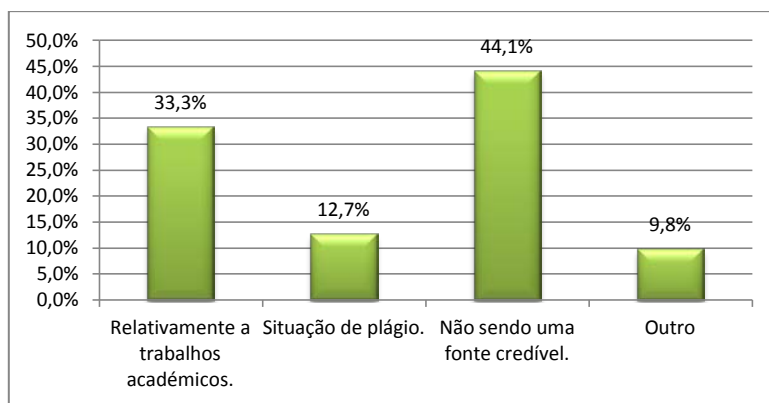


Gráfico 67 - Distribuição dos estudantes de acordo com a referência feita pelos professores à Wikipédia no âmbito do seu curso

No âmbito do(s) seu(s) curso(s) e relativamente à referência de utilização da Wikipédia pelos professores, 58% dos estudantes selecionou a opção - Não, nunca se referiram expressamente à Wikipédia e 42% a opção - Sim, já se referiram à Wikipédia.

Dos 42% dos estudantes que mencionou que os professores se referiram à Wikipédia, 44,1% selecionou a opção - Não sendo uma fonte credível e 33,3% a opção - Relativamente a trabalhos académicos (Gráfico 67). Com menor percentagem de respostas surgem as opções - Situação de plágio (12,7%) e - Outro (9,8%)²¹.

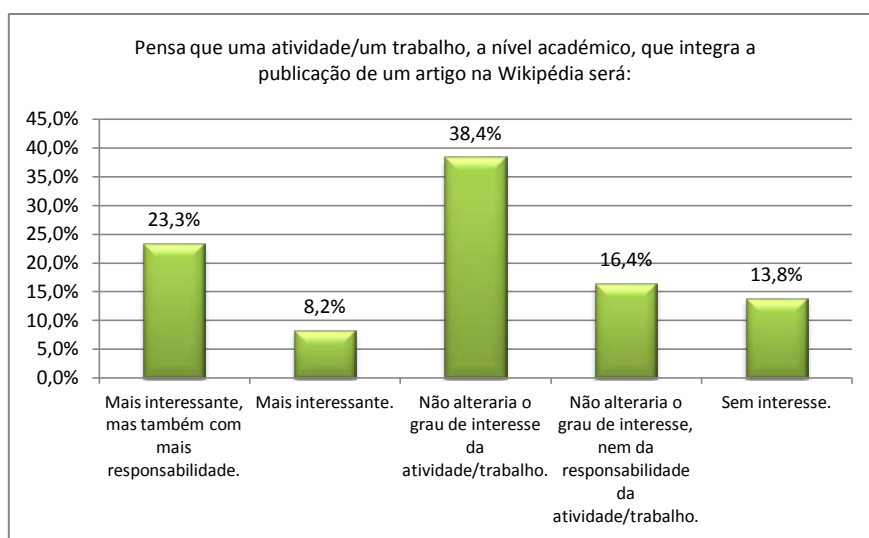


Gráfico 68 - Percepções que os estudantes têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia

²¹ Destes 2 referiram dever ser com cautela, 2 como não sendo uma fonte totalmente credível, 2 relativos a artigos, 1 referiu “debatendo sobre a credibilidade e fiabilidade das fontes construídas colaborativamente”, 1 “Fácil para uma primeira pesquisa de assuntos desconhecidos”, 1 “Necessidade de verificação da informação por outras vias.” e 1 “Não observável”.

No que concerne à percepção que os estudantes têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia (Gráfico 68), 38,4% selecionou a opção - Não alteraria o grau de interesse da atividade/trabalho; Com 16,4% a opção - Não alteraria o grau de interesse, nem da responsabilidade da atividade/trabalho, 13,8% a opção - Sem interesse, e, finalmente 8,2% a opção – Mais interessante.

Termina-se, assim, a apresentação dos dados relativos aos estudantes. Na parte seguinte são retomados para em confronto com os dos professores serem analisados à luz do enquadramento teórico.

3. PROFESSORES, ESTUDANTES E A WIKIPÉDIA

A Wikipédia é um Recurso Educacional Aberto e como tal, recuperando a posição de Downes (2006; 2010) anteriormente aludida, está bem patenteada a sua importância no plano educativo pela particularidade de permitir a distribuição de forma aberta e gratuita, de reutilização e partilha. Exemplificativo é o envolvimento de instituições como a UNESCO e a OCDE, entre outros, no projeto REA.

Um dos exemplos paradigmáticos de um REA é precisamente o Projeto Wikipédia. Assim, considerou-se relevante identificar a percepção que professores e estudantes têm da Wikipédia, considerando ainda o uso que dela fazem, nomeadamente no Ensino Superior Português.

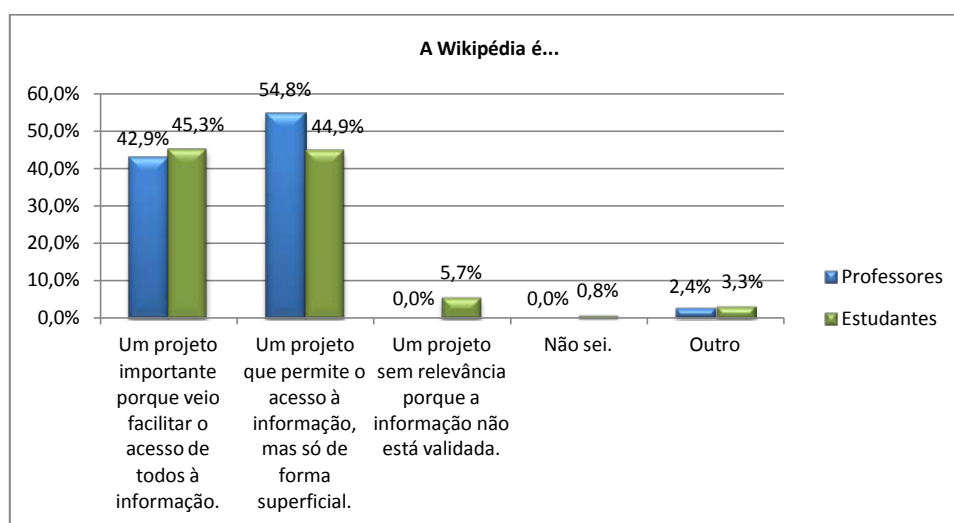


Gráfico 69 - Percepção dos professores e estudantes relativamente ao projeto Wikipédia

Neste âmbito, conforme é possível identificar no Gráfico 69 e sem margem para dúvidas, emergem dois segmentos – Um projeto importante porque veio facilitar o

acesso a todos à informação, e – Um projeto que permite o acesso à informação, mas só de forma superficial. No primeiro caso dá-se relevância ao projeto como elemento de democratização do conhecimento, no segundo, além deste aspeto, é associado o seu carácter superficial. Os resultados apresentados permitem inferir que os professores, embora considerando relevante o projeto, enfatizam o seu carácter superficial. Já os estudantes, dado que não existe uma grande oscilação de resultados, colocam-nos praticamente equiparados; no entanto, na primeira posição surge o carácter democratizante de acesso ao conhecimento. Todos os outros segmentos têm um carácter residual.

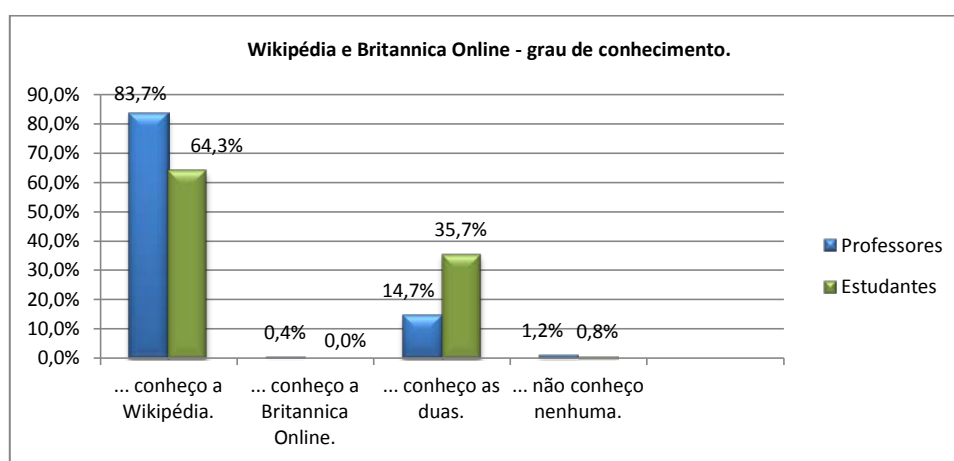
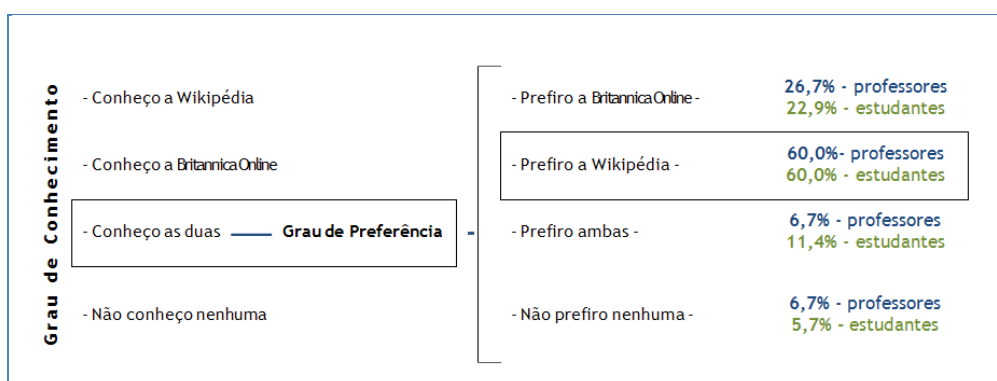


Gráfico 70 - Grau de conhecimento dos professores e estudantes relativo à Wikipédia e Britannica *Online*



Quadro 14 - Grau de preferência dos professores e estudantes relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica *Online*

Embora existam alguns exemplos de enciclopédias *online*, anteriormente referidas, o foco no presente estudo recaiu na comparação entre a Wikipédia e a Britannica *Online*, dado representarem posições diversas e estarem associadas a momentos e fenómenos diferentes. Assim, a Britannica *Online* integra-se no fenómeno *Web 1.0* e a Wikipédia na *Web 2.0*. Na primeira, os artigos são construídos e revistos

por peritos na área, apresentando uma pesada estrutura Top/Down; na segunda, os artigos são escritos e revistos de forma colaborativa e não necessariamente por peritos na área. Ou seja, encerram conceitos e formas diferentes de construção do conhecimento. Para Creelman (2012), o encerramento da Enciclopédia Britânica em suporte de papel, ao fim de 244 anos de edição, foi causado pelo surgimento do projeto Wikipédia. Da mesma forma, diversos estudos comparativos realizados relativamente à qualidade dos artigos têm sido favoráveis à Wikipédia, nomeadamente o da Revista *Nature* (Burke, 2013; Dalby, 2009; Lih, 2009; Meier, 2008), como antes aludido.

Como pode ser constatado tanto no Gráfico 70 como no Quadro 14, a população académica inquirida, (quer estudantes, quer professores) tem um grau de conhecimento e de preferência favorável à Wikipédia.

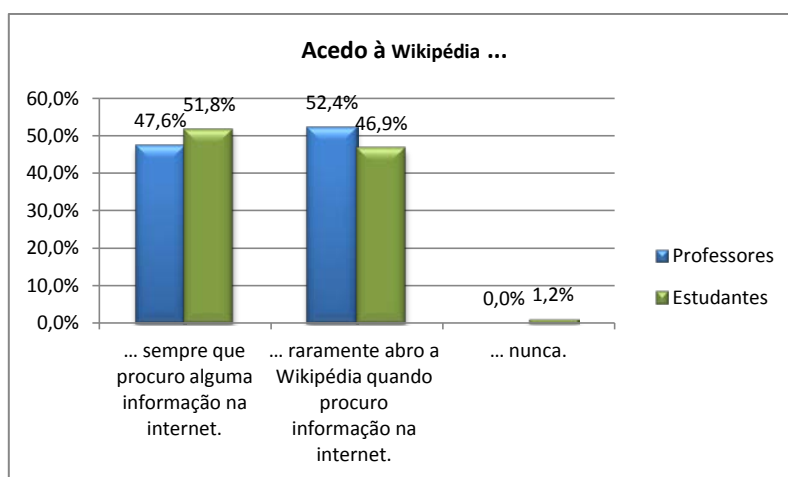


Gráfico 71 - Acesso dos professores e estudantes à Wikipédia

No que concerne ao acesso à Wikipédia, dos dados recolhidos e apresentados no Gráfico 71, poder-se-á inferir que tanto professores como estudantes acedem na sua maioria à Wikipédia: nuns casos sempre que procuram alguma informação na internet, noutros raramente. Residualmente e só no caso dos estudantes surgem resultados associados à opção - Nunca. Também importa referir que tanto professores como estudantes apresentam posições consonantes dado que os resultados de ambos são muito próximo.

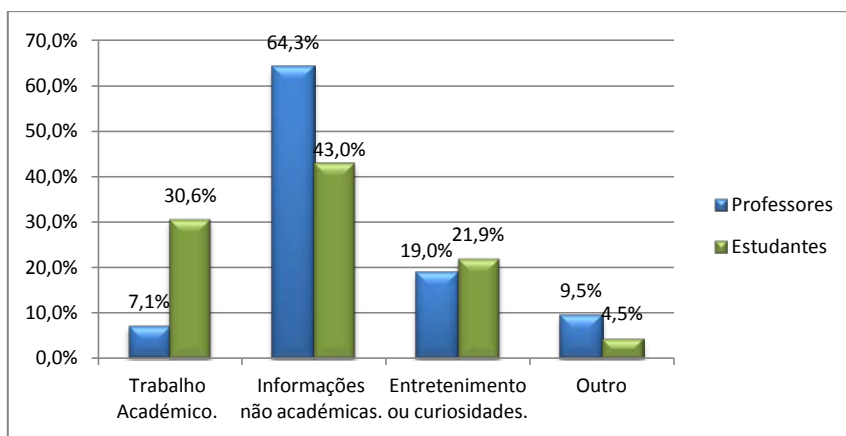


Gráfico 72 - Razões pelas quais os professores e estudantes acedem à Wikipédia

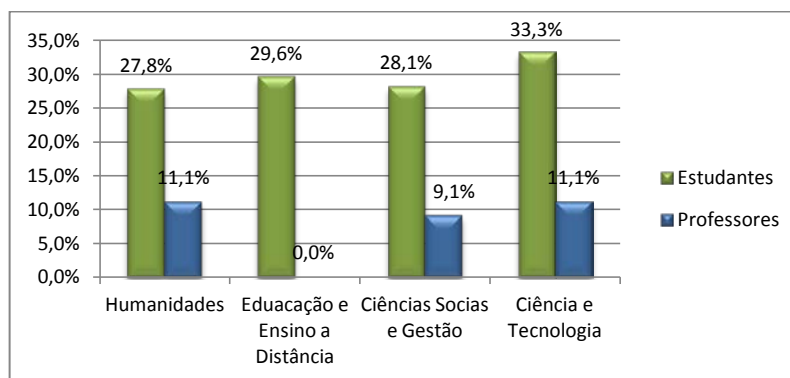


Gráfico 73 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente ao departamento/trabalho académico

No que concerne às razões de acesso à Wikipédia destacam-se sobretudo as - Informações não académicas em ambos (professores e estudantes). Já relativamente à opção - Trabalho académico existe uma notável diferença de posições (respetivamente 7,1% e 30,6% - Gráfico 72). Considerando a investigação levada a cabo por Head e Eisenberg (2010a) apenas 9% dos estudantes nunca utilizou a Wikipédia para situações associadas ao trabalho académico, enquanto que 30% a utilizam sempre e 22% frequentemente. Já considerando a investigação levada a cabo por Knight e Pryke (2012) três quartos dos professores e estudantes do ensino superior na Liverpool University Hope utilizam a Wikipédia, ou seja, avançamos desde já, que este aspeto merece aprofundamento.

Neste âmbito importa referir que os professores que selecionaram esta opção estão integrados nos Departamentos de Humanidades, de Ciência e Tecnologia e de Ciências Sociais e Gestão exaequo. No que se reporta aos estudantes estes estão distribuídos pelos quatro Departamentos, ou seja, acresce aos anteriores o Departamento de Educação e Ensino a Distância. No Gráfico 73 poder-se-á constatar a relação existente entre Departamento/Trabalho académico em professores e estudantes respetivamente.

Isto é, no que concerne aos professores apresentam-se em exaequo os dos Departamento de Humanidades e de Ciência e Tecnologia (11,9%), seguindo-se os do Departamento de Ciências e Gestão logo a seguir (9,1%); não há docentes, dentre os inquiridos, do Departamento de Educação e Ensino a Distância não apresenta qualquer resultado. No caso dos estudantes existe uma prevalência relativamente aos do Departamento de Ciência e Tecnologia e, em sentido contrário, do Departamento de Humanidades. Se considerarmos a investigação levada a cabo por Head e Eisenberg (2010a), poder-se-á confirmar uma das suas predições que se identifica *“Respondents majoring in architecture or engineering were almost three times more likely to be Wikipedia users, compared to social sciences majors (controlling for factors in our model). While respondents majoring in sciences were more than 1.5 times more likely to use Wikipedia, compared to social science majors (controlling for all other factors in the model).”*

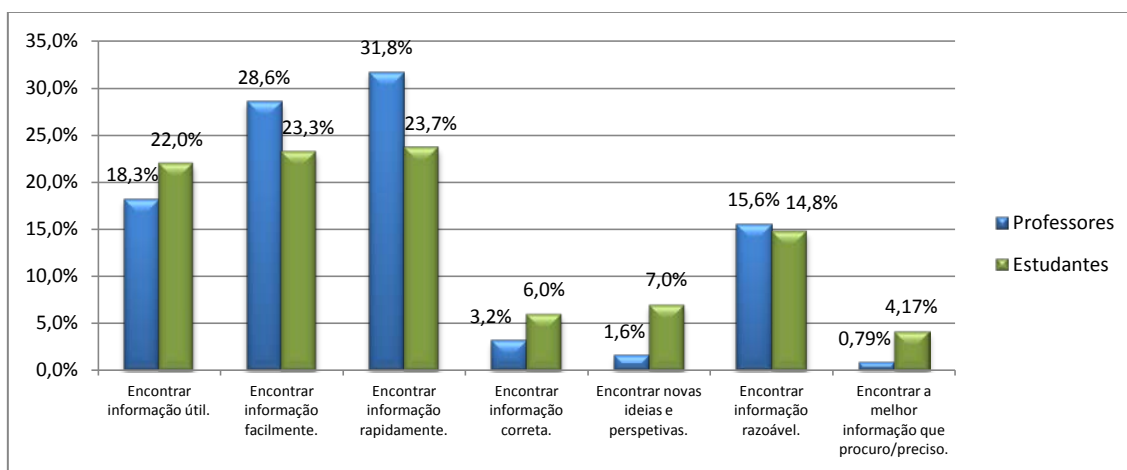


Gráfico 74 - Expetativas dos professores e estudantes relativamente à Wikipédia

Quanto às expetativas relativamente à Wikipédia, é possível identificar nas três primeiras posições, tanto em professores como estudantes, os segmentos: Encontrar informação rapidamente, Encontrar informação facilmente e Encontrar informação útil (Gráfico 74). Considerando a investigação efetuada por Lim (2009), num conjunto de 11 itens que não foram totalmente reproduzidos no presente estudo, é possível, contudo, identificar resultados consonantes. Assim, nas primeiras posições, de acordo com os segmentos utilizados nesta investigação, por ordem de maiores valores apresentados surgem *“I will find useful information.”*, *“I will easily locate information I need.”* e *“I will not need to put a lot of effort or time into finding information.”*, resultados que são equiparados aos da presente investigação.

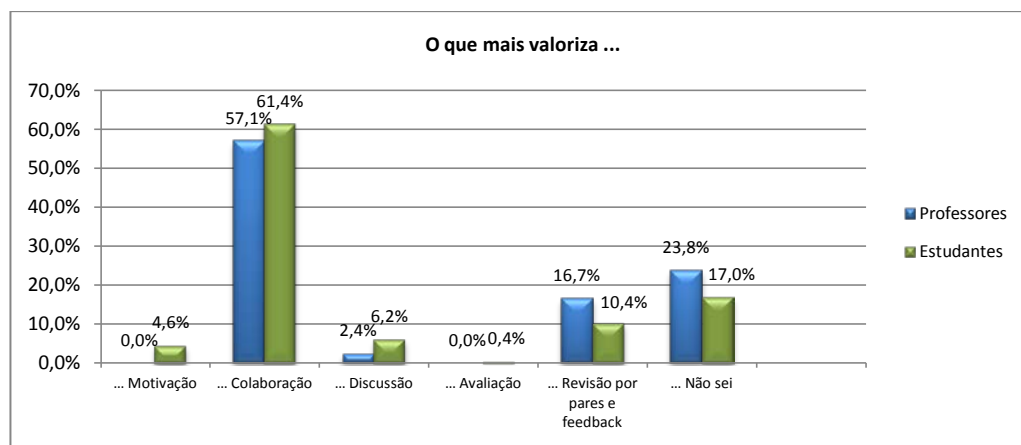


Gráfico 75 - Valorização que os professores e estudantes dão ao projeto Wikipédia

No que respeita aos aspetos considerados na revisão da literatura efetuada por Hadjerrouit (2012), a um conjunto de critérios relativos a questões pedagógicas associadas à escrita colaborativa em *wikis* (Motivação, Colaboração, Discussão, Avaliação, Revisão por pares e feedback), poder-se-á identificar se evidencia - a Colaboração em detrimento da - Avaliação (Gráfico 75). Esta questão apresenta consonância entre os resultados obtidos, no nosso estudo, relativamente a professores e estudantes, e o estudo de Hadjerrouit (2012). Neste âmbito, traduz-se o pensamento do autor quando se refere que a verdadeira natureza dos *wikis* reside nas potencialidades associadas ao trabalho colaborativo entre os participantes. E acrescenta que o verdadeiro trabalho colaborativo se concretiza na modificação e no reescrever do texto de outrem. Ainda e conforme Hadjerrouit (2012), a colaboração entendida a um nível inferior comporta, unicamente, a adição de texto ao já anteriormente escrito. Já no que concerne à Avaliação, o autor refere que este critério se apresenta importante em termos de avaliação da contribuição do estudante para o trabalho de grupo. Especificamente no caso do MediaWiki o *software* permite rastrear a participação e as versões anteriores.

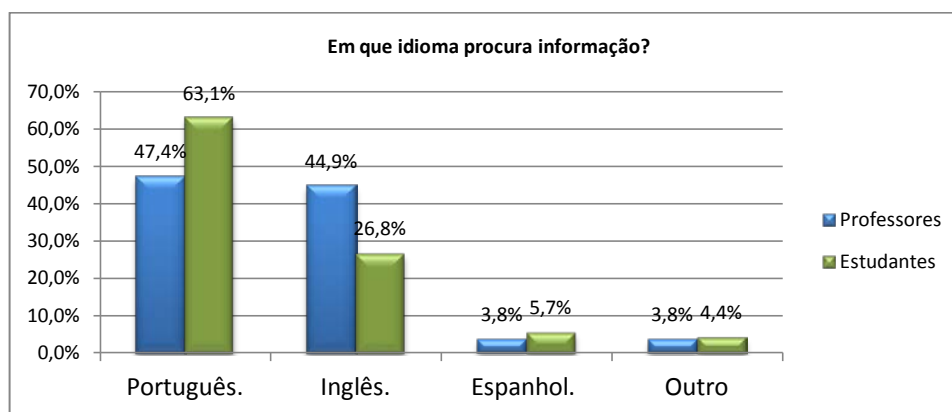


Gráfico 76 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente aos idiomas em que procuram informação na Wikipédia

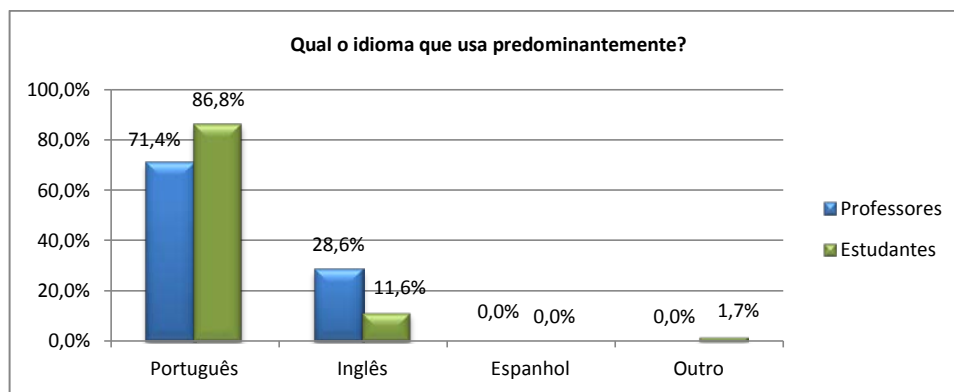


Gráfico 77 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à utilização do idioma predominante em que procuram informação na Wikipédia

No que respeita às questões relativas aos idiomas em que se procura informação na Wikipédia e quais os idiomas predominantes, é possível identificar, nos Gráfico 76 e Gráfico 77, que tanto professores como estudantes selecionaram nas primeiras posições o Português o Inglês. Importaria identificar em estudo posterior as razões que levaram professores e estudantes a aceder à Wikipédia em línguas estrangeiras, nomeadamente o Inglês.

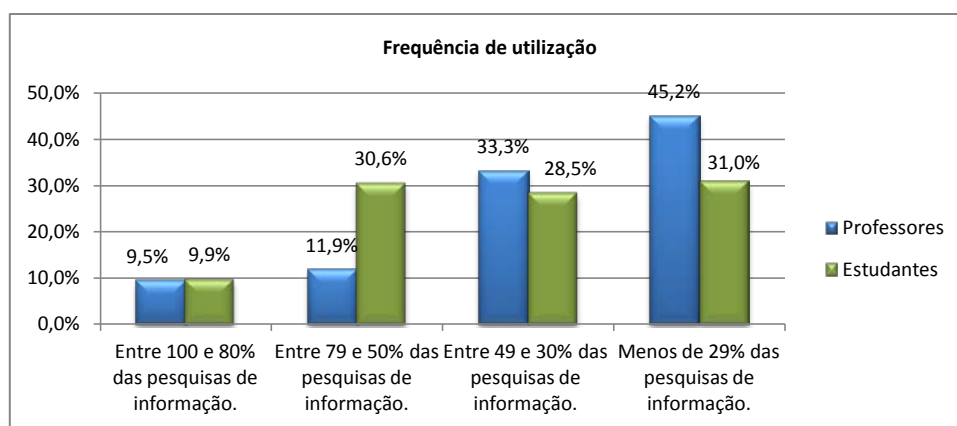


Gráfico 78 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à frequência com que utilizam a Wikipédia

No Gráfico 78 é possível identificar que os resultados se apresentam díspares, à exceção do segmento - Entre 100 e 80% das pesquisas de informação. Assim, quase cerca de metade dos professores inquiridos usa a Wikipédia em - Menos de 29% das pesquisas, enquanto que os estudantes se apresentam com um resultado distribuído quase uniforme nos segmentos - Menos de 29%, - Entre 79 e 50% e - Entre 49 e 30% das pesquisas de informação.

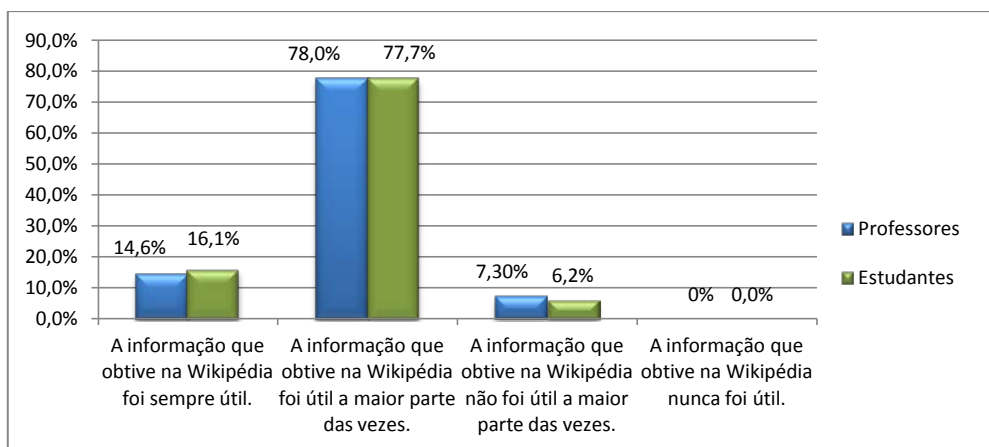


Gráfico 79 - Percepção dos professores e estudantes relativamente à utilidade da Wikipédia

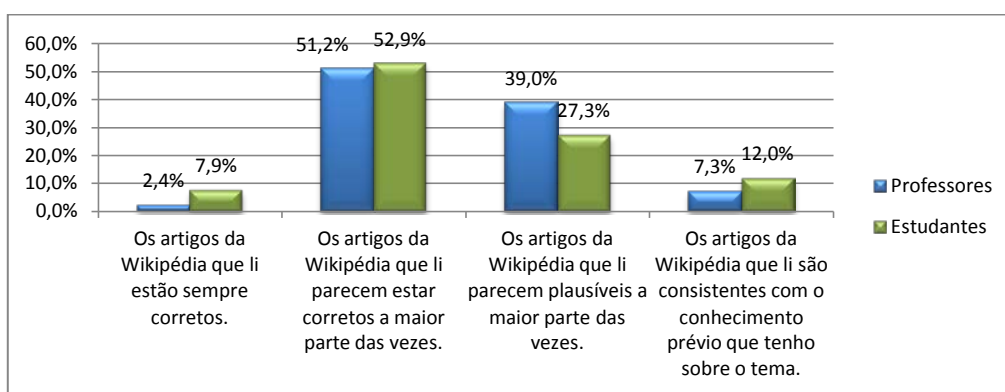


Gráfico 80 - Percepção dos professores e estudantes relativamente à credibilidade da Wikipédia

Nos Gráfico 79 e Gráfico 80 é possível identificar que tanto os professores como os estudantes consideram que a informação que obtiveram na Wikipédia foi útil a maior parte das vezes e que os artigos que leram na Wikipédia parecem estar corretos a maior parte das vezes. Em ambos os gráficos é possível identificar resultados consonantes entre professores e estudantes. Já no que concerne o modo como é construído cada artigo da Wikipédia, ambas destacam que - A construção cooperativa de cada artigo abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final (Gráfico 81). Esta evidência vai ao encontro do que antes sublinhámos, relativamente à colaboração (Gráfico 75).

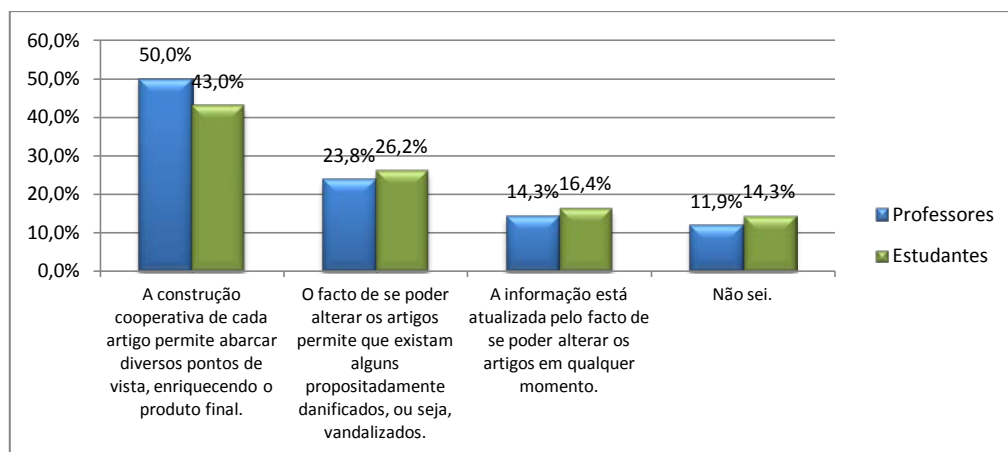


Gráfico 81 - Percepção dos professores e dos estudantes relativamente ao modo como é construído um artigo da Wikipédia

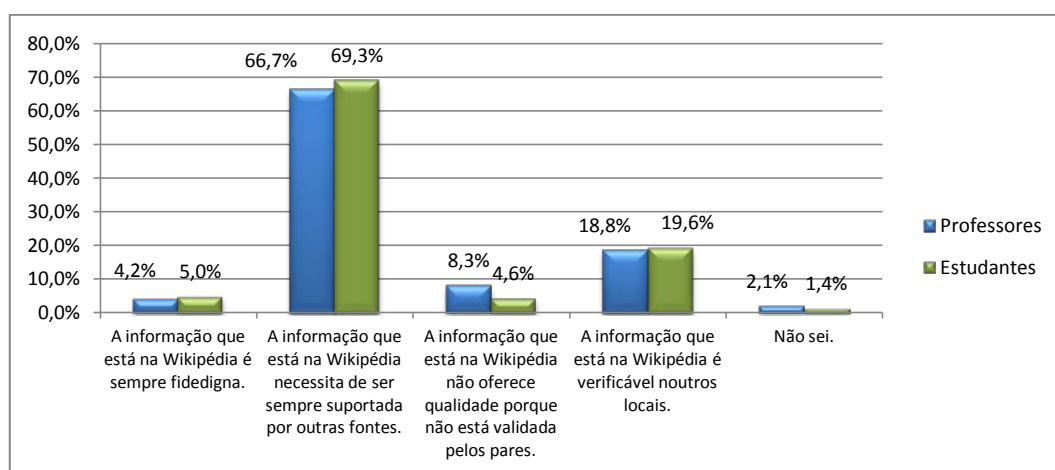


Gráfico 82 - Percepção dos professores e dos estudantes relativamente à credibilidade da informação da Wikipédia

A questão 14 do nosso questionário identifica-se, segundo Carmo e Ferreira (2008:154), como uma pergunta de controlo que se destina “a verificar a veracidade de outras perguntas insertas noutra parte do questionário”. Desta forma, é possível analisar comparativamente resultados relativos a - A informação que está na Wikipédia é sempre fidedigna, incluída no gráfico 82, e - Os artigos da Wikipédia que li estão sempre corretos, incluída no Gráfico 80. Sobre esta questão apesar de se apresentarem resultados diversos não existe uma diferença significativa. O mesmo acontece entre a opção - A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não está validada pelos pares no Gráfico 82 e a opção - Um projeto sem relevância porque a informação não está validada, no Gráfico 69. A maior divergência de resultados refere-se às respostas dos professores, dado que as dos estudantes se apresentam semelhantes. Como tal, estes resultados agora obtidos permitem-nos aferir da coerência das respostas, particularmente destes últimos.

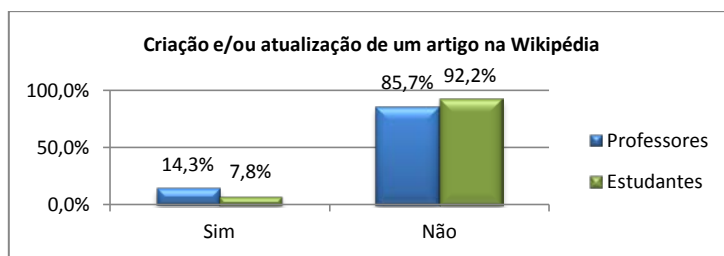


Gráfico 83 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à atualização e/ou criação de um artigo na Wikipédia

Só uma pequena parcela de professores e estudantes inquiridos criou e/ou atualizou um artigo na Wikipédia (Gráfico 83). Importa referir que esta prestação tem um maior peso nos professores, dado que se situa no dobro da dos estudantes.

Ou seja, existe dissonância entre os dois, do que se pode inferir que é necessário que a criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia se apresente como área prioritária de intervenção/exploração pedagógica futuramente.

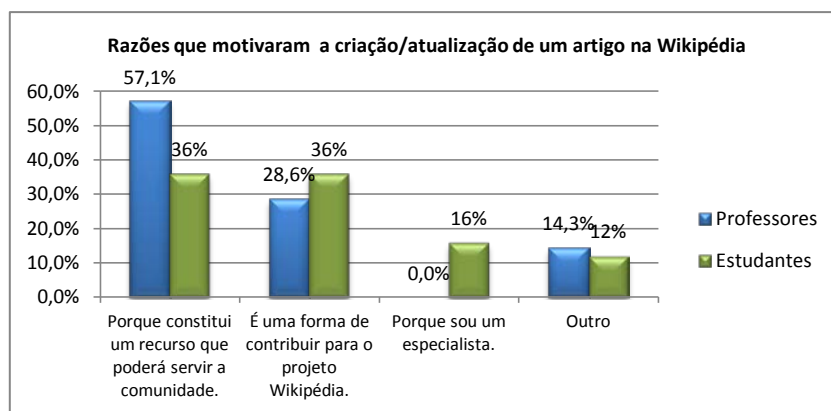


Gráfico 84 - Razões que motivaram os professores e estudantes a atualizar e/ou criar um artigo na Wikipédia

Relativamente à principal razão que motivou professores e estudantes a criar e/ou atualizar um artigo na Wikipédia (Gráfico 84), também se constata disfunções porquanto a maioria daqueles selecionou – Porque constitui um recurso que poderá servir a comunidade, enquanto que estes selecionaram preferencialmente tanto esta opção como – É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia.

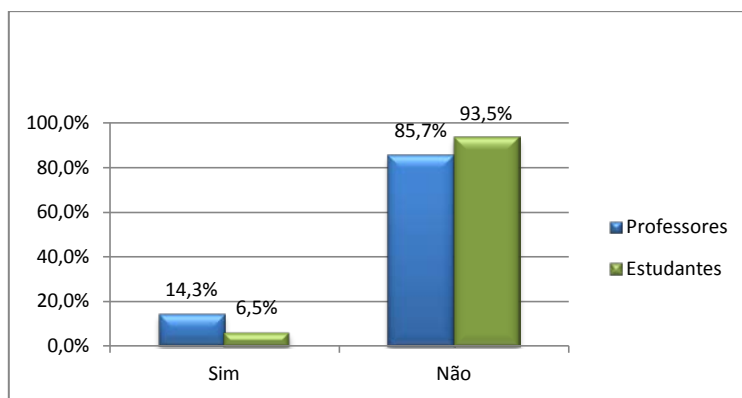


Gráfico 85 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à construção e/ou atualização de um artigo na Wikipédia, no âmbito das atividades letivas

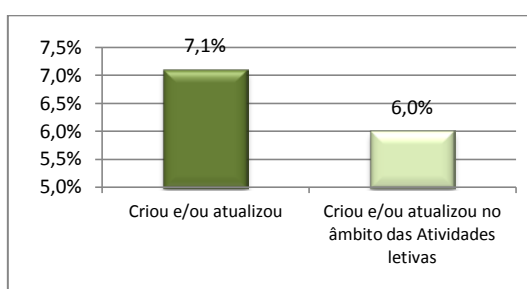


Gráfico 86 - Relação existente entre a criação e/ou atualização de um artigo na Wikipédia pelos estudantes por iniciativa própria e no contexto das atividades letivas

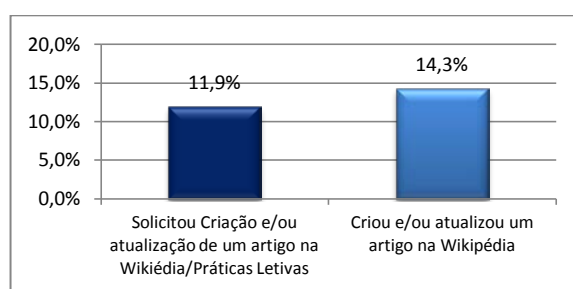


Gráfico 87 - Relação existente entre a criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia e a sua solicitação pelos professores no âmbito das atividades letivas

No que concerne especificamente à criação e/ou atualização de um artigo na Wikipédia no âmbito das práticas letivas (Gráfico 85), a grande maioria dos professores e dos estudantes inquiridos afirma não o fazer neste contexto particular (respetivamente 85,7% e 93,5%). Numa análise ainda mais detalhada, e dado que 7,1% dos estudantes criou e/ou atualizou um artigo na Wikipédia e 6% o fez no âmbito das suas práticas letivas, poder-se-á inferir que 1,1% dos estudantes o fez por iniciativa própria (Gráfico 86). Já relativamente aos professores, este diferencial é de 2,4% (Gráfico 87).

Prosseguindo na nossa análise comparada e interpretação de resultados obtidos em ambos os questionários, tentamos agora perceber as principais razões que levaram os nosso públicos-alvo a (não) criar e/ou atualizar artigos na Wikipédia, bem como as prespetivas tipologias de participação e de conteúdo dos artigos, o que sintetizamos no Quadro 15 a seguir representado.

PROFESSORES/ESTUDANTES			
	RAZÕES	TIPOLOGIA/PARTICIPAÇÃO	TIPOLOGIA/ARTIGOS
SIM	<p>É uma forma de dar visibilidade ao trabalho efetuado Professores – 1 Estudantes - 2</p> <p>É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia Professores – 3 Estudantes - 10</p> <p>É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia Professores – 0 Estudantes - 1</p> <p>Outro Professores – 2 Estudantes - 1</p>	<p>Grupo alargado (Turma) Professores – 0 Estudantes - 0</p> <p>Pequeno grupo (entre 3 a 6 elementos) Professores – 3 Estudantes - 0</p> <p>Pares Professores – 2 Estudantes - 0</p> <p>Individualmente Professores – 1 Estudantes - 15</p>	<p>De cariz institucional Professores – 0 Estudantes - 2</p> <p>De introdução a um tema Professores – 4 Estudantes - 6</p> <p>De desenvolvimento de um tema (muito especializado) Professores – 1 Estudantes - 4</p> <p>De divulgação científica Professores – 1 Estudantes - 1</p> <p>Outro Professores – 0 Estudantes - 2</p>
NÃO	<p>Professores - Porque nunca pensei nisso – 17</p> <p>Estudantes - Porque nunca me lembrei dessa possibilidade – 108</p>		

Quadro 15 - Quadro-síntese das Razões/Tipologia Participação/Tipologia Artigo relativa aos professores e estudantes

Evidencia-se no que concerne às razões, a contribuição para o projeto Wikipédia, sendo que na tipologia de participação predomina atividades que se desenvolvem em pequeno grupo, e no caso dos estudantes atividades realizadas individualmente. Relativamente à tipologia do artigo, predomina quer em professores quer em estudantes, a realização de um artigo introdutório de um tema. Quanto às razões de não publicação, ambos evidenciam o facto de não se terem lembrado dessa hipótese.

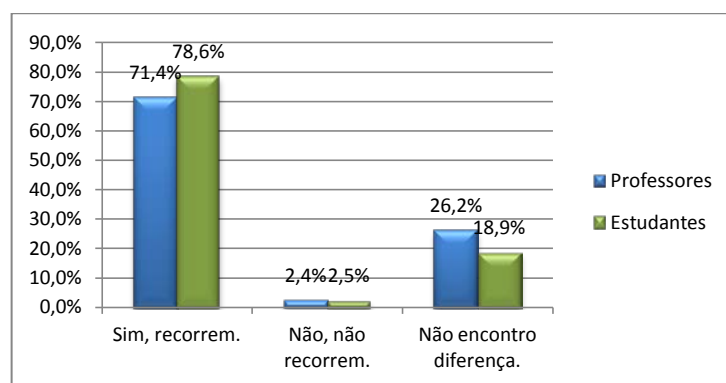


Gráfico 88 - Percepção dos professores e estudantes inquiridos relativamente à utilização da Wikipédia por estudantes em comparação com há cinco anos atrás

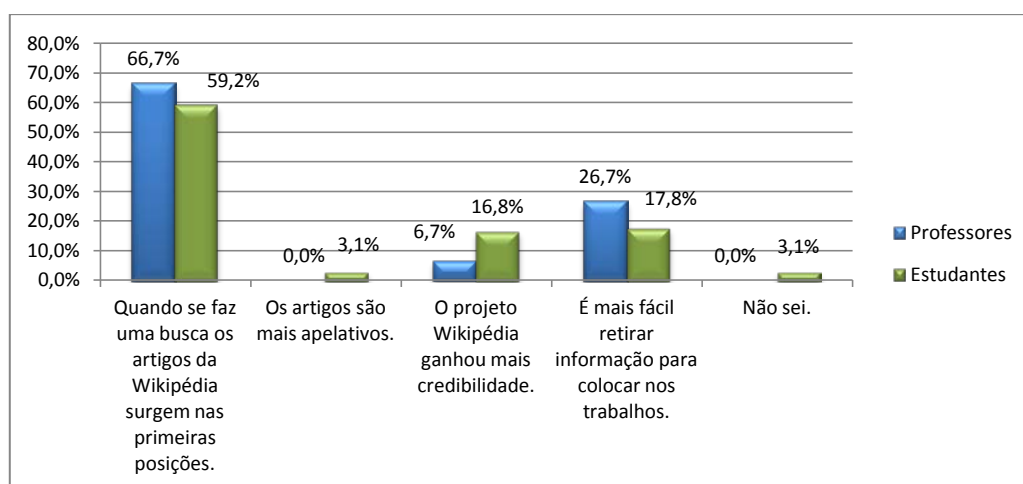


Gráfico 89 - Razões pelas quais os professores e estudantes consideram existir uma maior utilização da Wikipédia por parte de estudantes do que há cinco anos atrás

Dos professores e estudantes inquiridos que consideraram existir maior utilização da Wikipédia por parte dos estudantes atualmente, a grande maioria (Gráfico 88), aponta como principal razão o facto de os artigos da Wikipédia surgirem em primeiro lugar quando se faz uma busca de informação na internet (Gráfico 89), o que nos parece poder remeter para o Efeito de Matthew apontado por Rocha (2013). Assim, segundo Anderson e Dron (2007) em Rocha (2013:91), o Coletivo poderá “*ser 'vítima' do Efeito Matthew, dando como exemplo os sites que surgem na primeira página de uma busca no motor Google. Esclarecem os autores que os mesmos (sites) permanecerão na primeira página devido a um 'ciclo de feedback positivo'*”.



Gráfico 90 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à utilização da Wikipédia no âmbito das atividades letivas

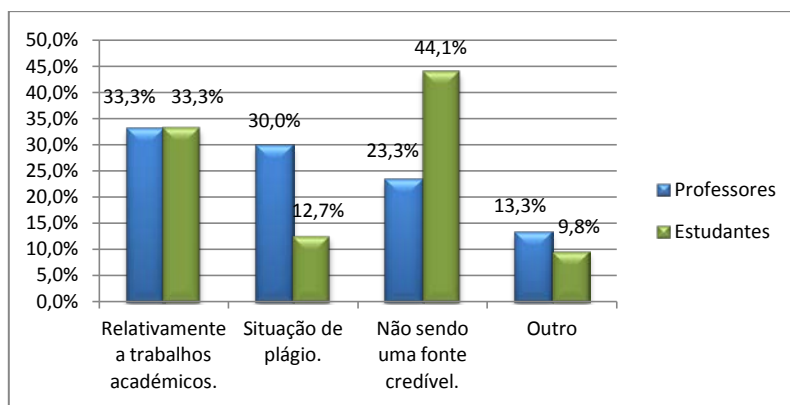


Gráfico 91 - Distribuição dos professores e estudantes relativamente à referência feita à Wikipédia no âmbito das atividades letivas

No que concerne à referência realizada pelos professores, no âmbito da sua atividade letiva, relativamente à utilização da Wikipédia, é possível identificar que a distribuição se apresenta equilibradamente dividida entre o Sim e o Não (Gráfico 90). Já no que concerne aos resultados obtidos num quadro em que foi selecionada a opção - Sim, é possível identificar um pico (44,1%) em - Não sendo fonte credível, em estudantes. No que se refere aos professores, em contraponto, este item é ultrapassado, à exceção de - Outro, por todos ou outros itens (Gráfico 91).

Sobre a associação da Wikipédia ao plágio, Knight e Pryke (2012) referem que apesar das duas posições, enquanto professores e enquanto estudantes, ambos não consideram esta questão dado que no caso dos professores se torna fácil identificar o plágio e no caso dos estudantes estes consideram ser uma fonte de acesso fácil para os professores. Este dado é corroborado no âmbito do Gráfico 10, antes apresentado, uma vez que um dos professores menciona como razão de acesso à Wikipédia o despiste de possível plágio pelos estudantes.

Importa referir, ainda, que a Universidade onde decorreu o estudo apresenta como característica peculiar o facto de ter a sua oferta educativa, unicamente, na modalidade de educação a distância (*online*). Neste âmbito Knight e Pryke (2012) referem, com base na sua investigação, que os docentes que disponibilizam cursos *online* têm uma maior tendência para aceitar a Wikipédia do que os outros na modalidade presencial.

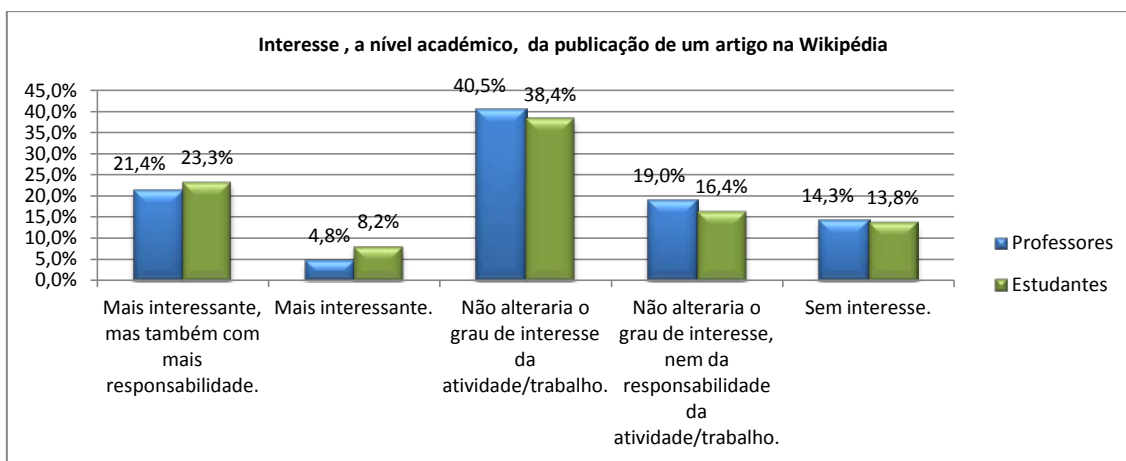


Gráfico 92 - Percepção que os professores e estudantes têm relativamente ao interesse da publicação de um trabalho académico na Wikipédia

Um outro dado importante que é evidenciado, pela revisão da literatura, prende-se com a adesão demonstrada pelos estudantes a atividades associadas à publicação de artigos na Wikipédia (Augar, 2005 em Konieczny, 2012; Kenny, Wolt e Hurd, 2013; Nix, 2010; Wikimedia Foundation, s.d.). Embora existam valores positivos relativamente a esta questão, o pico de valores situa-se na opção - Não alteraria o grau de interesse da atividade/trabalho (Gráfico 92).

De um modo geral, e antes de se avançar para as conclusões deste nosso estudo, podemos afirmar que as conceções e as práticas tanto dos professores como dos estudantes inquiridos se assemelham relativamente à Wikipédia.

V – CONCLUSÕES, LIMITAÇÕES E SUGESTÕES

1. CONCLUSÕES DO ESTUDO

Quando se propôs a realização deste estudo pretendia-se compreender que percepção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia e que utilização fazem deste recurso educacional aberto.

Recordamos que apesar de considerarmos a existência de perspetivas que distinguem conceção de percepção, no nosso trabalho considerámo-los sinónimos (uma vez que o nosso enfoque é a Wikipédia, portanto, o objeto de conceção/percepção). Para Ponte (1992), as concepções são de natureza cognitiva e assemelham-se a um filtro; por um lado, são indispensáveis uma vez que estruturam o sentido que damos às coisas. Por outro, atuam como elemento bloqueador em relação a novas realidades ou a certos problemas, limitando as nossas possibilidades de atuação e compreensão. Para o autor,

“Esta impregnação de elementos sociais no processo de construção do saber reforça a perspectiva de que existe uma relação interactiva entre as concepções e as práticas. As concepções influenciam as práticas, no sentido em que apontam caminhos, fundamentam decisões, etc. Por seu lado, as práticas, que são condicionadas por uma multiplicidade de factores, levam naturalmente à geração de concepções que com elas sejam compatíveis e que possam servir para as enquadrar conceptualmente.” (p. 10)

A pertinência do estudo justifica-se pelo facto de a Wikipédia, exemplo paradigmático da construção colaborativa, na realidade ainda não fazer parte das salas de aula. De igual modo, é com surpresa que constatamos que os professores, críticos deste recurso, não promovem o melhoramento dos artigos aí publicados, que consideram não corretos. Por outro lado, a investigação permite identificar também que os estudantes utilizam a Wikipédia tanto para aceder a informação no âmbito académico como não académico (Head e Eisenberg, 2010a; 2010b).

Interessa referir novamente que a Universidade onde o estudo foi realizado apresenta toda a sua oferta educativa, unicamente, na modalidade de educação a distância (*online*). Neste âmbito, recordamos uma vez mais que Knight e Pryke (2012) referem, que os docentes que disponibilizam cursos *online* têm uma maior tendência para aceitar a Wikipédia do que os outros na modalidade presencial.

Para o presente estudo recordamos que foi adotada uma metodologia com uma abordagem multimodal (Cardoso, 2007), combinando-se métodos quantitativos e

qualitativos. Adotamos, assim, para a presente investigação, o método descritivo, uma vez que se pretendia concretizar um levantamento da realidade sem nela intervir. Considerando neste contexto como tipo de procedimento o estudo de caso, pelas características anteriormente apresentadas (III – Metodologia de Investigação) e pese embora alguns críticos, nomeadamente Freixo (2011), o estudo de caso é utilizado em muitos campos contribuindo para uma compreensão de fenómenos sociais complexos, e que reflete a complexidade de um caso único (Stake, 2007); este deverá revestir-se de um interesse muito especial onde se procura o pormenor da interação com os contextos, num estudo da particularidade e complexidade, conforme fundamentámos na nossa investigação.

Assim, e para que pudéssemos responder às questões de investigação foram definidas tanto a população como a amostra. Desta forma, considerou-se como população um universo de professores e estudantes do ensino superior de uma Universidade Pública Portuguesa sediada no distrito de Lisboa, como antes mencionado. No que concerne à amostra, e à técnica de amostragem, recorda-se que aquela é constituída por professores e estudantes da Universidade identificada, através de uma amostragem não probabilística a que Freixo (2011:184) designa por amostragem acidental, e que Appolinário, (2006) e Carmo e Ferreira (2008) assumem como amostragem por conveniência.

Dado que se pretendia chegar a um número elevado de pessoas, ao que acrescia o facto de a aludida universidade funcionar numa modalidade de ensino a distância (*online*), e como tal estando nós quartadas de uma eventual proximidade física, consideramos ser o questionário o instrumento mais apropriado à nossa realidade, também como antes mencionado.

Uma vez que foi adotado o inquérito por questionário como forma de recolha de dados, que foi disponibilizado na coordenação dos cursos da referida Universidade, recordamos que a amostra é constituída por todos os que o devolveram devidamente preenchido, ou seja, 42 professores e 232 estudantes. Para a sua concretização foram respeitados todos os trâmites legais e éticos necessários para levar a cabo este tipo de investigação junto da Universidade em causa.

Neste momento, importa então retomar a análise e interpretação dos dados obtidos, numa síntese conclusiva do nosso estudo. Assim, retomamos as interrogações iniciais, consubstanciadas em objetivos e questões específicas para os quais tentaremos obter respostas, que articularemos com o referencial teórico convocado.

Como percecionam professores e estudantes do ensino superior a Wikipédia? Que características lhe atribuem?

A Wikipédia é um Recurso Educacional Aberto utilizado em grande escala, é um fenómeno sem precedentes, e segundo Rosenzweig (2006:s.p.) suscita emoções opostas no meio educativo/académico. Para Bateman e Logan (2010), apesar de se apresentar como a maior enciclopédia *online*, é olhada com suspeição por alguns membros da comunidade científica. Neste contexto, avançam como uma possível razão: o facto de o modelo de trabalho *wiki* ser inconsistente com o modelo académico tradicional.

Nos dados recolhidos da nossa investigação, tanto professores como estudantes têm uma perceção positiva relativamente ao projeto Wikipédia: no entanto, os professores apresentam um ligeiro diferencial que acentua o carácter superficial da informação veiculada na Wikipédia.

Face à Enciclopédia Britannica *Online* estes professores assumiram maioritariamente não a conhecer, e sendo que apenas 14,7% conhece as duas, parece-nos ser possível concluir que estes professores têm reunidos os pressupostos para a utilização da Wikipédia. No que concerne aos estudantes a mesma situação se aplica, no entanto 35,7% dos estudantes conhece as duas enciclopédias. Importa salientar que dos professores e estudantes que conhecem ambas, a maioria (60%) prefere a Wikipédia, seja para trabalho académico ou não académico, o que também foi concluído por Head e Eisenberg (2010a;b).

De que forma a utilizam no seu quotidiano? A nível pessoal e/ou académico? Com que finalidades?

Dos professores e estudantes inquiridos, apenas um número diminuto de estudantes nunca acedeu à Wikipédia. As razões que motivam professores a usar a Wikipédia prendem-se, maioritariamente, com obtenção de informação não académica. Por seu turno, e no que aos estudantes diz respeito, a par de informações não académicas o trabalho académico assume-se como segunda principal razão. Considerando uma vez mais a investigação levada a cabo por Head e Eisenberg (2010a), apenas 9% dos estudantes por eles inquiridos nunca utilizou a Wikipédia para situações associadas ao trabalho académico, enquanto que 30% a utilizam sempre e 22%

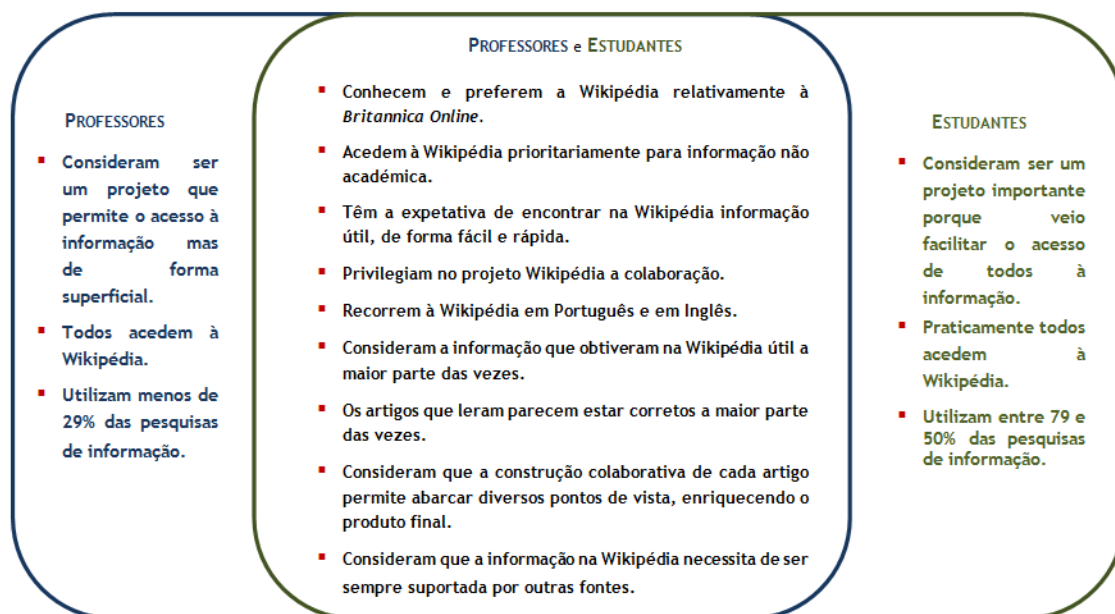
frequentemente. Já considerando a investigação levada a cabo por Knight e Pryke (2012), a que antes também aludimos, três quartos dos professores e estudantes do ensino superior na Liverpool University Hope utilizam a Wikipédia de alguma forma. Por fim, e retomando a investigação levada a cabo por Lim (2009), todos os estudantes participantes neste estudo referiram ter utilizado a Wikipédia, sendo que maioria o fez para encontrar informação de apoio às atividades letivas.

Relativamente ao idioma em que acedem à Wikipédia ambos os nossos respondentes utilizam preferencialmente o português. Já no que concerne à frequência de utilização da Wikipédia tanto professores como estudantes acedem regularmente; porém, importa realçar uma mais elevada frequência de acesso por parte dos estudantes - nomeadamente no segmento entre 79 e 50% das pesquisas. Face a estes factos podemos desde já concluir que são os estudantes o público que mais acede e utiliza a Wikipédia.

No que concerne à utilidade importa salientar que obtivemos os mesmos resultados quando confrontámos os dois públicos, tendo ambos assumido que a informação obtida foi útil a maior parte das vezes. No que à credibilidade diz respeito, se para os estudantes é assumido mais facilmente a integral correção dos artigos, constata-se alguma reserva por parte dos professores quanto à correção da informação, apresentando-se contudo estes dados como favoráveis ao projeto Wikipédia. Considerando a investigação efetuada por Lim (2009), os nossos resultados corroboram os obtidos naquele estudo, a saber, e recordando, nas primeiras posições, surgem os segmentos: *“I will find useful information.”*, *“I will easily locate information I need.”* e *“I will not need to put a lot of effort or time into finding information.”* No entanto, o autor refere que os estudantes por ele inquiridos não esperam encontrar a melhor informação na Wikipédia, mas somente informação razoável demonstrando que a informação aí veiculada satisfaz as suas necessidades de informação.

No nosso estudo os professores e os estudantes participantes valorizaram o facto de a construção dos artigos na Wikipédia integrar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final.

Para sistematizar as respostas às subquestões analisadas até ao momento, apresentamos uma síntese das conceções e características da Wikipédia, segundo os nossos inquiridos, bem como as formas e as finalidades com que a utilizam (Quadro 16).



Quadro 16 - Quadro-Síntese relativos à conceção, caracterização, utilização e finalidades da Wikipédia por parte dos públicos-alvo da investigação

A Wikipédia é integrada nas práticas letivas no ensino superior?

Com o objetivo de dar maior qualidade aos conteúdos disponibilizados na Wikipédia, relembramos que a Wikimedia Foundation lançou em 2010 o Programa Wikipédia na Educação (**The Wikipedia Education Program**), que se traduz na realização de artigos da Wikipédia por estudantes dos diversos níveis de ensino, mais especificamente, no Projeto Wikipédia na Universidade (Wikipédia, 2013i), por estudantes universitários.

Uma das grandes vantagens que o Programa apresenta, para os seus concetores e que está suportada por investigação, traduz-se na aquisição de um conjunto mais amplo de competências por parte do aluno, ou seja, para além das que a própria atividade conseguiria só por si. Assim, e também como antes referido, são destacadas as competências associadas: (i) à literacia ao nível dos *media*; (ii) ao pensamento crítico, estimulado pela necessidade que os artigos integrem um ponto de vista neutro, entre outros aspetos; (iii) à prática de um estilo de escrita enciclopédica; (iv) ao trabalho colaborativo entre os colegas de turma e outros editores, no sentido de se desenvolverem artigos de alta qualidade; (v) à investigação, nomeadamente na componente de pesquisa e sumarização de fontes apropriadas ao tópico. E, finalmente, as competências técnicas que se traduzem no ambiente de trabalho particular em que se

desenvolve a atividade, onde é comum trabalhar com alguém que não se conhece pessoalmente, assim como as especificidades de editar um *wiki*.

Dados avançados pela Wikimedia (2013) reportam que relativamente à abrangência do projeto, este tem maior peso nos Estados Unidos da América, país onde arrancou o projeto piloto. No entanto, passados dois anos já estavam envolvidos mais três países (Brasil, Canadá e Egipto). Na atualidade estende-se à Índia, Macedónia, México, Rússia, Reino Unido e Alemanha. Em Portugal, apesar de terem existido contactos entre três Universidades e a Wikipédia, nenhum projeto foi concluído até ao momento, do que nos foi possível apurar, tal como antes explicitado. Importa, pois, tentar contribuir para que o nosso país esteja também representado neste projeto global.

Constatou-se, da nossa investigação, que apenas uma pequena parcela de professores e estudantes (14,3 e 6,5% respetivamente) assume a criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia em contexto letivo. Como tal, e pese embora ambos acederem e considerarem relevantes e fiáveis tanto o projeto como a informação nele veiculada relevantes e fiáveis, os professores não as integram nas suas práticas letivas. Salienta-se, neste âmbito, o facto de os estudantes além de criarem e/ou atualizarem artigos na Wikipédia, integradas na prática letiva, também o fazerem, ainda que de forma pouco expressiva, por iniciativa própria. No caso dos professores, todos os professores que integraram atividades neste âmbito também o fizeram individualmente.

Professores e estudantes do ensino superior contribuem na coconstrução dos artigos publicados na Wikipédia?

No nosso estudo, da pequena parcela de professores e estudantes que criaram e/ou atualizaram um artigo na Wikipédia fizeram-no apresentando como razão o facto de estarem a contribuir para um projeto como a Wikipédia. A tipologia de participação apresentou-se nos dois casos com carácter individual e de introdução ao tema. Como razão para o não terem feito foi apresentado, pelos dois público-alvos, o facto de nunca terem pensado no assunto. Tal reconhecimento permite-nos acreditar que estarão dispostos a usar este REA, mediante adequada (in)formação.

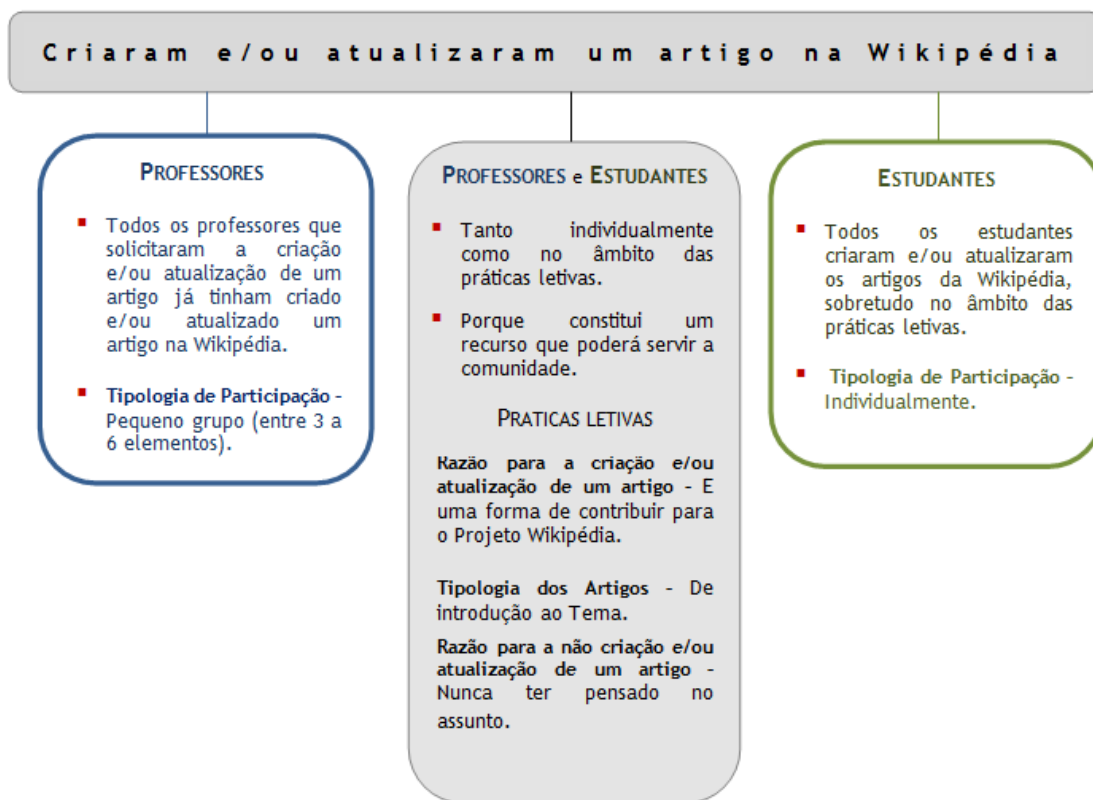
Tanto professores como estudantes reconhecem que aumentou recentemente a utilização da Wikipédia pelos estudantes. Neste âmbito Lim, (2009) refere que dados resultantes de diversas investigações apontam como razão para o aumento da popularidade da Wikipédia fatores associados aos motores de busca, especificamente Spoerri (2007) em Lim (2009). Anderson e Dron (2007) em Rocha (2013) designam-no

como o efeito Matthew conforme referido anteriormente. No entanto, na investigação levada a cabo por Lewandowski e Spree (2011:117) no que concerne à relação existente entre a qualidade dos artigos da Wikipédia e a posição que assumem quando se faz uma busca com “motores de busca” concluíram que *“In all search engines tested, Wikipedia results are unanimously judged better by the jurors than other results on the corresponding results position.”*

Importa também referir novamente a posição de Bateman e Logan (2010), quando alertam a comunidade científica para o facto de reconsiderarem a sua posição relativamente à utilização da Wikipédia, uma vez que, e em grande parte pelo facto de sempre que se faz uma pesquisa através de um “motor de busca”, habitualmente os resultados apresentados serem da Wikipédia. E argumentam, quer se queira ou não, que outros cientistas e o público em geral estão a utilizá-la como forma de obter informação na sua área.

No nosso estudo, nas práticas letivas cerca de 50% dos professores e dos estudantes mencionou a referência à Wikipédia. Salienta-se que os estudantes aludiram à Wikipédia como sendo uma fonte não credível. Este facto, apesar de ser um aspeto menos favorável relativamente à Wikipédia, não deixa de ser relevante visto que não foi ignorada. Os resultados obtidos não são, no entanto, corroborados pela investigação levada a cabo por Knight e Pryke (2012), dado que referem que 24% dos professores permitiram que os seus estudantes utilizassem a Wikipédia para trabalhos académicos, 18% não se pronunciaram sobre o assunto e 58% proibiram expressamente a sua utilização. Aos que permitiram a utilização da Wikipédia foi aconselhado que a informação nela recolhida fosse utilizada como informação de suporte e apoio.

Tal como fizemos previamente, apresentamos a seguir e de forma sistematizada os aspetos abordados relativamente à criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia pelos professores e estudantes que inquirimos (Quadro 17).



Quadro 17 - Quadro-Síntese relativo à criação e/ou atualização de artigos na Wikipédia pelos professores e estudantes inquiridos

A concluir a análise dos resultados obtidos importa destacar que relativamente ao interesse a nível académico da publicação de um artigo na Wikipédia se destaca que este fator não altera o grau de interesse da atividade/do trabalho académico. Este dado contraria os resultados obtidos por outros autores que defendem que os estudantes consideram mais interessante um trabalho/uma atividade académico que integre a publicação de um artigo na Wikipédia (Augar, 2005 em Konieczny, 2012; Kenny, Wolt e Hurd, 2013; Nix, 2010; Wikimedia Foundation, s.d.).

Como conclusão final e face aos dados recolhidos pudemos sumariamente ressaltar que apesar de existir uma perceção favorável à Wikipédia e esta ser utilizada, ainda não é integrada nas práticas letivas, o que nos remete para sugestões que iremos abordar posteriormente.

2. LIMITAÇÕES DO ESTUDO E SUGESTÕES PARA INVESTIGAÇÃO FUTURA

Ao concluir o nosso estudo temos a consciência que o mesmo sairia enriquecido com a realização de entrevistas aos dois públicos-alvo. Na verdade o testemunho na primeira pessoa permitir-nos-ia esclarecer aspetos de forma mais detalhada, nomeadamente a não massiva adesão dos professores à Wikipédia na sua prática letiva.

Também a participação não massiva neste REA, quer de professores quer de estudantes, afigurou-se-nos como limitação, já que estamos conscientes que uma percentagem mais elevada permitiria complementar e enriquecer mais a análise e os resultados obtidos.

Ainda face aos dados obtidos, aliados à parca existência constatada por nós de investigações acerca da temática, impulsionam o elencar de algumas propostas para trabalhos futuros.

Assim, porque o presente estudo foi concretizado no ensino superior, há necessidade que outros se realizem noutros níveis de ensino como o básico e o secundário.

Importa ainda referenciar a necessidade de estudos focalizados na implementação de atividades concretas de construção de artigos da Wikipédia integrados nas práticas letivas.

Estas propostas não se esgotam, tal como não se esgota a nossa vontade de continuar a investigação sobre a Wikipédia em contextos educacionais.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS E WEBGRÁFICAS

- Aghaei, S.; Nematbakhsh, M. e Farsani, H. (2012). *Evolution of the World Wide Web: from Web 1.0 to Web 4.0*. Disponível em <http://airccse.org/journal/ijwest/papers/3112ijwest01.pdf> [acedido em 28-05-2014]
- Amante, L. (2013). *Tecnologias e Educação: novas possibilidades ou novas desigualdades?* Disponível em https://www.academia.edu/3561220/Novas_Tecnologias_e_Educacao_Humanizadora_Novas_Possibilidades_ou_Novas_Desigualdades [acedido em 30-05-2014].
- Anderson, P. (2007). *What is Web 2.0: Ideas, technologies and implications for education*. *JISC Technology and Standards Watch*. Disponível em <http://www.jisc.ac.uk/media/documents/techwatch/tsw0701b.pdf> [acedido em 20-02-2013].
- Anderson, T. e Canuka, H. (2003). *E-Research Methods, Strategies and Issues*. Pearson Education.
- Anderson, T. (2005). *Distance learning – Social software’s killer ap?* Disponível em <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.95.630&rep=rep1&type=pdf> [acedido em 20-02-2013].
- Appolinário, F. (2006). *Metodologia da Ciência. Filosofia e Prática da Pesquisa*. Pioneira Thomson, São Paulo.
- Ayers, P.; Matthews, C. e Yates, B. (2008). *How Wikipedia Works and How Can Be Part of It*. Starch Press. San Francisco.
- Bardin, L. (2009). *Análise de Conteúdo*. Lisboa: Edições 70.
- Bateman, A. e Logan, D. (2010). *Time to underpin Wikipedia wisdom*. In *Nature* n.468, pp.359-360. Disponível em <http://www.nature.com/nature/journal/v468/n7325/full/468765c.html> [acedido em 28-07-2013].
- Belém, M. (2012). *Competências Comunicativas em Inglês Língua Estrangeira: Fatores de Sucesso – Conceções de Alunos e Professores do Ensino Secundário*. Universidade Aberta. Tese de Mestrado. Disponível em <https://repositorioaberto.uab.pt/handle/10400.2/2544> [acedido em 06-05-2014].

- Bergmann, C. (2007). *Web 2.0 significa usar a inteligência coletiva*. Disponível em <http://www2.cultura.gov.br/site/2007/07/04/web-20-significa-usar-a-inteligencia-coletiva/> [acedido em 16-07-2013].
- Bottentuit Júnior, J. e Coutinho, C. (2008). *Wikis em Educação: potencialidades e contextos de utilização*. In A. Carvalho (Org.) (2008). Actas do Encontro sobre Web 2.0. Braga: CIEEd. Disponível em <http://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/8460/1/Jo%25C3%25A3oS009.pdf> [acedido em 20-02-2013].
- Britannica, 2013. Britannica: *Wikipedia – Origin and Growth*. Disponível em <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/1192818/Wikipedia/298162/Origin-and-growth#ref883489> [acedido em 29-07-2013].
- Brock, R. (2006). *Can Wikipedia Ever Make the Grade?* In Chronicle of Higher Education, v.53 n.10 pp. 31-36. Disponível em <https://chronicle.com/article/Can-Wikipedia-Ever-Make-the/26960> [acedido em 07-03-2013].
- Broughton, J. (2008). *Wikipedia the Missing Manual*. Pogue Press O'Reilly.
- Burke, P. (2013). *A Social History of Knowledge. From the ENCYCLOPÉDIE to WIKIPEDIA*. Volume II. Reino Unido: Polity Press.
- Cardoso, T. (2007). *Interação verbal em aula de línguas: meta-análise da investigação portuguesa entre 1982 e 2002*. Universidade de Aveiro. Tese de doutoramento. Disponível em <http://ria.ua.pt/bitstream/10773/1465/1/2008000382.pdf> [acedido em 05-04-2012].
- Cardoso, T.; Alarcão, I. e Celorico, J. (2010). *Revisão da Literatura e Sistematização do Conhecimento*. Porto: Porto Editora.
- Carmo, H. e Ferreira, M. (2008). *Metodologia da Investigação, Guia de Autoaprendizagem*. Lisboa: Universidade Aberta.
- Castells, M. (2003). *A Sociedade em Rede. A Era da Informação: Economia, Sociedade e Cultura*, v. 1. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.
- Castells, M. (2006). *A sociedade em rede: do Conhecimento à política*. Disponível em: <http://www.cidadeimaginaria.org/cc/ManuelCastells.pdf> [acedido em 03-04-2012].

- Chandler, C. e Gregory, A. (2010). *Sleeping with the Enemy: Wikipedia in the College Classroom*. In *The History Teacher*, v.43 n.2. Disponível em <http://www.societyforhistoryeducation.org/pdfs/THTChandlerAndGregory.pdf> [acedido em 20-03-2013].
- Chozick, A. (2013). *Jimmy Wales Is Not an Internet Billionaire*. Disponível em <http://www.nytimes.com/2013/06/30/magazine/jimmy-wales-is-not-an-Internet-billionaire.html?pagewanted=all> [acedido em 30-07-2013].
- Citizendium (2003). *Citizendium: Welcome to Citizendium*. Disponível em <http://en.citizendium.org/> [acedido em 16-09-2013].
- Colón-Aguirre, M. e Fleming-May, R. (2012). “*You Just Type in What You Are Looking For*”: *Undergraduates' Use of Library Resources vs. Wikipedia*. Disponível em http://ac.els-cdn.com/S0099133312001462/1-s2.0-S0099133312001462-main.pdf?_tid=979c9120-f92d-11e2-bdd1-00000aacb362&acdnat=1375198682_04ea058e6679001ceacb98f9eeb921aa [acedido em 30-07-2013].
- Costa, J.; Ferreira, J.; Domingues, L.; Tavares, T.; Diegues, V. e Coutinho, C. (2009). *Conhecer e Utilizar a Web. 2.0: Um estudo com professores do 2º. e 3º- Ciclos e Secundário*. Actas do X Congresso Internacional Galego-Português de Psicopedagogia. Braga: Universidade do Minho. Disponível em <http://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/9592/1/ConhecerWEB2.0pdf.pdf> [acedido em 16-07-2013].
- Coutinho, C. e Bottentuit Junior, J. (2007a). *Blog e Wiki: Os Futuros Professores e as Ferramentas da Web 2.0*. Disponível em <http://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/7358/1/Com%20SIIE.pdf> [acedido em 20-02-2013].
- Coutinho, C. e Bottentuit Junior, J. (2007b). *Comunicação educacional: do modelo unidireccional para a comunicação multi-direccional na sociedade do conhecimento*. In M. Martins e M. Pinto (Orgs.). *Comunicação e Cidadania - Actas do 5º Congresso da Associação Portuguesa de Ciências da Comunicação*. Pp. 1858-1879. Braga: Centro de Estudos de Comunicação e Sociedade (Universidade do Minho). Disponível em <http://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/7770> [acedido em 20-02-2013].

- Coutinho, C. e Chaves, J. (2002). *O estudo de caso na investigação em Tecnologia Educativa em Portugal*. In Revista Portuguesa de Educação, v. 15, n. 1, pp. 221-243. Disponível em <https://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/492/1/ClaraCoutinho.pdf> [acedido em 16-04-2014].
- Coutinho, C e Bottentuit Júnior, J. (2010). *From Web to Web 2.0 and e-learning 2.0*. Disponível em <http://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/9982/1/Cap2.pdf> [acedido em 03-03-2013].
- Creelman, A. (2009). *Putting it simply*. Disponível em <http://acreelman.blogspot.pt/2009/12/putting-it-simply.html> [acedido em 23-03-2012].
- Creelman, A. (2012). *Wikipedia in the classroom*. Disponível em <http://acreelman.blogspot.pt/2012/03/wikipedia-in-classroom.html> [acedido em 23-03-2012].
- Dalsgaard, C. (2006). *Social software: E-learning beyond learning management systems*. Disponível em http://www.eurodl.org/materials/contrib/2006/Christian_Dalsgaard.htm [acedido em 03-04.2012].
- Downes, S. (2006). *Models for Sustainable Open Educational Resources*. Disponível em <http://www.downes.ca/post/33401> [acedido em 21-07.2012].
- Downes, S. (2010). *Agents Provocateurs*. Disponível em <http://www.downes.ca/post/54026> [acedido em 04-06.2012].
- Elliott, M. (2006). *Stigmergic Collaboration: The Evolution of Group Work*. In *M/C Journal*, v.9, n.2. Disponível em <http://journal.media-culture.org.au/0605/03-elliott.php> [acedido em 19-08-2013].
- Freixo, M. (2011). *Metodologia Científica Fundamentos Métodos e Técnicas*. Instituto Piaget, 3ª. Edição, Lisboa.
- Gradim, A. (2008). *Figuras de Fusão: comunidades virtuais no novo paradigma de comunicação mediatizada*. In M. Martins e M. Pinto (Orgs.). *Comunicação e Cidadania - Actas do 5º Congresso da Associação Portuguesa de Ciências da*

- Comunicação. Pp. 1127-1139. Braga: Centro de Estudos de Comunicação e Sociedade (Universidade do Minho). Disponível em <http://www.lasics.uminho.pt/ojs/index.php/5sopcom/article/view/101/102> [acedido em 20-07-2013].
- Ghiglione, R. e Matalon, B. (1997). *O Inquérito: Teoria e Prática*. 3ª Ed. (Trad Portuguesa). Oeiras: Celta Editora.
- Hadjerrouit, S. (2012). *Pedagogical Criteria for Successful Use of Wikis as Collaborative Writing Tools in Teacher Education*. Disponível em http://brage.bibsys.no/hia/retrieve/6443/Hadjerrouit_2012_Pedagogical.pdf [acedido em 30-07-2013].
- Haigh, C. (2011). *Wikipedia as an evidence source for nursing and healthcare students*. In *Nurse Education Today*, v. 31, n. 2, pp. 135–139. Disponível em http://ac.els-cdn.com/S0260691710000924/1-s2.0-S0260691710000924-main.pdf?tid=d910805e-f7ce-11e2-b62a-00000aacb35f&acdnat=1375048035_61c9c77e050c8b0f643228099359e204 [acedido em 28-07-2013].
- Head, A. e Eisenberg, M. (2010a). *How today's college students use Wikipedia for course-related research*. In *First Monday*, v.15, n.3. Disponível em <http://firstmonday.org/article/view/2830/2476> [acedido em 12-03-2013].
- Head, A. e Eisenberg, M. (2010b). *TRUTH BE TOLD: How College Students Evaluate and Use Information in the Digital Age*. Disponível em http://projectinfolit.org/pdfs/PIL_Fall2010_Survey_FullReport1.pdf [acedido em 06-08-2013].
- Heylighen, F. (2007). *Why is Open Access Development so Successful? Stigmergic organization and the economics of Information*. In B. Lutterbeck, M. Bärwolff e R. Gehring (Eds.), *Open Source Jahrbuch 2007*, Lehmanns Media. Disponível em <http://pespmc1.vub.ac.be/Papers/OpenSourceStigmergy.pdf> [acedido em 18-04-2014].
- Honegger, B. (2005). *Wikis – a rapidly growing phenomenon in the german-speaking school community*. Disponível em: <http://www.wikisym.org/ws2005/proceedings/paper-10.pdf> [acedido em 20-02-2013].

- Horst, P. (2004). *Why Wikipedia sucks. Big time*. Disponível em <http://homepage.univie.ac.at/horst.prillinger/blog/archives/2004/06/000623.html> [acedido em 20-02-2013].
- Hylén, J. (2006). *Open Educational Resources: Opportunities and Challenges*. OECD's Centre for Educational Research and Innovation. Disponível em <http://www.oecd.org/dataoecd/5/47/37351085.pdf> [20-02-2013].
- Hylén, J. (2011). *Dar conhecimentos gratuitamente – o aparecimento dos recursos educativos abertos*. In Cadernos SACAUSEF VII: «Recursos Educativos Digitais: que futuro?» J. Pedroso (Coord.). Disponível em http://www.crie.min-edu.pt/files/@crie/1330429348_Sacausef7_6_10_Dar_conhecimentos_gratuitamente.pdf [acedido em 20-02-2013].
- Kenny, A.; Wolt, J. e Hurd, H. (2013). *Collaborative Wikipedia Projects in the Virtual Classroom*. In *Natural Sciences Education*, v.42, n.1, pp.85-90. Disponível em <https://www.agronomy.org/publications/nse/abstracts/42/1/85> [acedido em 02-02-2014].
- Kissling, M. (2011). *A Call for Wikipedia in the Classroom*. In *Social Education*, v.75, n.2, pp.60-64. Disponível em <http://eric.ed.gov/?id=EJ927056> [acedido em 02-02-2014].
- Kitsantas, A. e Dabbagh, N. (2011). *The Role of Web 2.0 Technologies in Self-Regulated Learning*. In *New Directions for Teaching and Learning*, v.126, pp.99-106. Disponível em <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/tl.448/abstract> [acedido em 17-07-2013].
- Knight, C. e Pryke, S. (2012). *Wikipedia and the University, a case study*. *Teaching in Higher Education*. Disponível em <http://dx.doi.org/10.1080/> [acedido em 18-03-2012].
- Konieczny, P. (2012). *Wikis and Wikipedia as a teaching tool: Five years later*. In *First Monday*, v.17, n.9. Disponível em <http://www.firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/3583/3313> [acedido em 02-09-2013].
- Lévy, P. (1999). *Cibercultura*. Editora 34.

- Lewandowski, D. e Spree, U. (2011). *Ranking of Wikipedia Articles in Search Engines Revisited: Fair Ranking for Reasonable Quality?* Disponível em <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.21423/pdf> [acedido em 30-07-2013].
- Lih, A. (2009). *The Wikipedia Revolution*. How a bunch of nobodies created the world's greatest encyclopedia. Great Britain: Aurum Press.
- Lim, S. (2009). *How and Why Do College Students Use Wikipedia?* *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v.60, n.11, pp. 2189-2202. Disponível <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.21142/pdf> [acedido em 12-05-2013]
- Lima, V. (s.d.). *Canais de Interação na Wikipédia*. Disponível em <http://www.bocc.ubi.pt/pag/lima-vanessa-canais-interacao-wikipedia.pdf> [acedido em 10-04-2012].
- Lorente, P. (2013). *Wikipedia no está sola*. [Vídeo]. Organización de Estados Iberoamericanos OEI. Disponível em <https://www.youtube.com/watch?v=O1s7J60bDUc> [acedido em 18-04-2014]
- Luyt, B. (2012). *The Inclusivity of Wikipedia and the Drawing of Expert Boundaries: An Examination of Talk Pages and Reference Lists*. In JOURNAL OF THE AMERICAN SOCIETY FOR INFORMATION SCIENCE AND TECHNOLOGY, v.63, n.9, pp.1868–1878. Disponível em <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.22671/pdf> [acedido em 20-02-2013].
- Martins, H. (2008). *Dandelife, Wiki e Goowy*. In A. Carvalho (Org.) (2008). Manual de Ferramentas da Web 2.0 para Professores. Ministério da Educação. Disponível em http://www.crie.min-edu.pt/publico/web20/manual_web20-professores.pdf [acedido em 20-02-2013].
- Meier, S. (2008). *Is Wikipedia a credible source for undergraduate economics students?* Major Themes in Economics. Disponível em <http://www.cba.uni.edu/economics/Themes/Meier.pdf> [acedido em 10-04-2012].
- Meishar-Tal, H. e Gorsky, P. (2010). *Wikis: what students do and do not do when writing collaboratively*. In Open Learning: The Journal of Open, Distance and e-

- Learning, v.25, n.1, pp.25-35. Disponível em <http://dx.doi.org/10.1080/02680510903482074> [acedido em 20-07-2013].
- Mello, J. (2012). *Global OER Logo*. Disponível em http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/pdf/Events/global_oer_logo_manual_en.pdf [acedido em 09-08-2012].
- Menezes, I. (2010). *Hábitos de Leitura de Alunos dos 2.º e 3.º Ciclos do Ensino Básico e Impacto na Aprendizagem: Concepções de alunos, Professores e Professores Bibliotecários*. Universidade Aberta. Tese de Mestrado. Disponível em <https://repositorioaberto.uab.pt/handle/10400.2/1678> [acedido em 06-05-2014].
- MIT Center for collective intelligence. *Handbook of Collective Intelligence*. Disponível em http://scripts.mit.edu/~cci/HCI/index.php?title=Main_Page [Acedido em 30-07-2013].
- Moura, L. e Pereira, H. (2003). *Aprendendo com a Stigmergia, a Auto-organização e as Redes de Cooperação*. Challenges 2003. Disponível em http://www.lxxl.pt/txt/txt_010.html [acedido em 12-08-2013].
- Nix, E. (2010). *Wikipedia: How It Works and How It Can Work for You*. In *History Teacher*, v.43, n.2, pp.259-264. Disponível em <http://drakeapedia.cowleswiki.drake.edu/file/view/wikipediahowitworks.pdf/156271371/wikipediahowitworks.pdf> [acedido em 02-02-2014].
- O'Reilly, T. (2005). *What Is Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software*. Disponível em <http://oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web20.html?page=2> [acedido em 03-04-2012].
- OCDE (2007). *Giving Knowledge for Free. The Emergence of Open Educational Resources*. Disponível em <http://www.oecd.org/edu/ceri/38654317.pdf> [acedido em 11-08-2012].
- Olanoff, L. (2007). *School officials unite in banning Wikipedia*. In *The Seattle Times Company*. Disponível em http://seattletimes.com/html/living/2004025648_wikipedia21.html [acedido em 08-08-2013].

- Park, N.; Oh, H. e Kang, N. (2012). *Factors influencing intention to upload content on Wikipedia in South Korea: The effects of social norms and individual differences*. In *Computers in Human Behavior*, v.28, n.3, pp. 898–905. Disponível em <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563211002780> [acedido em 28-07-2013].
- Patrício, M.; Gonçalves, V. e Carrapatoso, E. (2008). *Tecnologias Web 2.0: Recursos Pedagógicos na Formação Inicial de Professores*. Disponível em <https://bibliotecadigital.ipb.pt/bitstream/10198/2047/1/F004.pdf> [acedido em 21-07-2013].
- Pinto, C. (2014). *A Wikipédia não é uma anarquia*. In *Revista Visão*, n.º 1091 de 30 de janeiro de 2014.
- Ponte, J. (1992). *Concepções dos professores de Matemática e processos de formação*. Disponível em <http://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/2985/1/92-Ponte%20%28Concep%C3%A7%C3%B5es%29.pdf> [acedido em 21-03-2014].
- Primo, A. (2007). *O aspecto relacional das interações na Web 2.0*. E - Compós (Brasília), v. 9, pp. 1-21. Disponível em <http://www6.ufrgs.br/limc/PDFs/web2.pdf> [acedido em 26-05-2012].
- Primo, A. e Recuero, R. (2003). *Hipertexto Cooperativo: Uma Análise da Escrita Coletiva a partir dos Blogs e da Wikipédia*. In *Revista da FAMECOS*, n. 23, pp. 54-63. Disponível em http://www6.ufrgs.br/limc/PDFs/hipertexto_cooperativo.pdf [acedido em 23-05-2012].
- Quivy, R e Campenhoudt, L. (2008). *Manual de Investigação em Ciências Sociais*. Gradiva.
- Rocha, M. (2013). *Comunidades virtuais de prática: contextos educacional, profissional e sociedade civil*. Universidade Aberta. Tese de doutoramento. Disponível em <https://repositorioaberto.uab.pt/handle/10400.2/2944> [acedido em 12-03-2014].
- Rosenzweig, R. (2006). *Can History be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past*. Disponível em <http://chnm.gmu.edu/essays-on-history-new-media/essays/?essayid=42> [acedido em 27-07-2013].

- Rossini, T. e Santos, E. (s.d.). *Recursos Educacionais Abertos: Desafios para a Autoria e Formação de Professores na Cibercultura*. Disponível em https://docs.google.com/file/d/0B0_wgZ_ittpSWDlnaFl2aWM1eHM/edit [acedido em 27-05-2014]
- Ruth, A. e Houghton, L. (2009). *The wiki way of learning*. In Australian Journal of Educational Technology, v.25, n.2, pp.135-152. Disponível em <http://www.ascilite.org.au/ajet/ajet25/ruth.pdf> [acedido em 17-07-2013].
- Santamaria, F. G. e Abreira, C. F. (2006). *Wikis: possibilidades para el aprendizaje colaborativo em Educacion Superior*. In Proceedings of the 8th International Symposium on Computers in Education, v. 2, pp. 371-378. Disponível em <http://pt.scribd.com/doc/117919540/Wikis-posibilidades-para-el-aprendizaje-colaborativo-en-Educacion-Superior-2006> [acedido em 21-07-2013].
- Santos, E.; Weber, A.; Santos, R. e Rossini, T. (2013). *Usos e possibilidades de REA na docência online*. In A. Okada. (Org.). Recursos educacionais abertos e redes sociais. v.1, pp. 272-278. São Luís: Editora UEMA. Disponível em <http://oer.kmi.open.ac.uk/?wpdmact=process&did=MS5ob3RsaW5r> [acedido em 27-05-2014]
- Schwartz, L.; Clark, S.; Cossarin, M. e Rudolph, J. (2004). *Educational Wikis: features and selection criteria*. Disponível em <http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/163/244> [acedido em 21-07-2013].
- Shu, W. e Chuang, Y. (2011). *The Behavior of Wiki Users*. In Social Behavior and Personality: an international journal, v. 39, pp. 851- 864. Disponível em <http://web.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=fc3084c5-7b82-4b4a-b89b-90352ac10b83%40sessionmgr14&vid=2&hid=28> [acedido em 28-07-2013].
- Simonite, T. (2013). *The Decline of Wikipedia*. In MIT Technology Review. Disponível em <http://www.technologyreview.com/featuredstory/520446/the-decline-of-wikipedia/> [acedido em 18-02-2013].
- Stake, R. (2007). *A arte da Investigação com Estudos de Caso*. Fundação Calouste Gulbenkian.
- Su, F. e Beaumont, C. (2010). *Evaluating the use of a wiki for collaborative learning*. In Innovations in Education and Teaching International, v.47, pp. 417-431.

Disponível em <http://dx.doi.org/10.1080/14703297.2010.518428> [acedido em 20-07-2013].

Teixeira, A. (2012). *Desconstruindo a universidade: Modelos universitários emergentes mais abertos, flexíveis e sustentáveis*. RED, Revista de Educación a Distancia, n.32. Disponível em <http://www.um.es/ead/red/32> [acedido em 14-04-2014].

Trentin, G. (2008). *Using a wiki to evaluate individual contribution to a collaborative learning project*. In Journal of Computer Assisted Learning, v. 25, pp. 43–55. Disponível em <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2729.2008.00276.x/pdf> [acedido em 20-07-2013].

Tuckman, B. (2012). *Manual de Investigação em Educação*. Metodologia para conceber e realizar o processo de investigação científica. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.

Tuomi, I. (2006). *Open Educational Resources: What they are and why do they matter* (Report prepared for the OECD). Disponível em http://www.meaningprocessing.com/personalPages/tuomi/articles/OpenEducationalResources_OECDreport.pdf [acedido em 14-04-2012].

UNESCO (2012). *2012 Paris OER Declaration*. Disponível em http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CI/CI/pdf/Events/English_Paris_OER_Declaration.pdf [acedido em 01-08-2012].

Wales, J. (2010). *Jimmy Wales – Oslo Freedom Forum*. [Vídeo]. Disponível em <http://www.youtube.com/watch?v=BdHqtPns3oE> [acedido em 07-04-2012].

Wales, J. (2012). *Jimmy Wales on the Future of Wikipedia*. FOX Business. [Vídeo]. Disponível em <http://video.foxbusiness.com/v/1967344811001/jimmy-wales-on-the-future-of-wikipedia/#sp=show-clips> [acedido em 12-04-2013].

WikiCiências (2013). *Wikiciências: Página Principal*. Disponível em http://wikiciencias.casadasciencias.org/wiki/index.php/P%C3%A1gina_principal [acedido em 20-04-2013].

Wikimedia (s.d.). *Wikipedia Education Program. How it Works*. Disponível em <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/89/WikipediaEducationProgramOnePager.pdf> [acedido em 26-07-2013].

- Wikimedia (2013). *Wikimedia: Programa Wikipédia no Ensino*. Disponível em https://outreach.wikimedia.org/wiki/Programa_Wikip%C3%A9dia_no_Ensino [acedido em 20-04-2013].
- Wikipédia (2012a). *Wikipédia: Cinco Pilares*. Disponível em http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Cinco_pilares [acedido em 20-05-2012].
- Wikipédia (2012b). *Wikipédia: Criticism of Wikipedia*. Disponível em http://en.wikipedia.org/wiki/Criticism_of_Wikipedia [acedido em 12-11-2012].
- Wikipédia (2013a). *Wikipédia: Alexa Internet*. Disponível em http://pt.wikipedia.org/wiki/Alexa_Internet [acedido em 02-08-2013].
- Wikipédia (2013b). *Wikipédia: Boas-vindas*. Disponível em <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Boas-vindas> [acedido em 16-09-2013].
- Wikipédia (2013c). *Wikipédia: Citizendium*. Disponível em <http://en.wikipedia.org/wiki/Citizendium> [acedido em 16-09-2013].
- Wikipédia (2013d). *Wikipédia: Correio da Wikipédia: 2 de agosto de 2013*. Disponível em [http://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio_Discuss%C3%A3o:Francisco_Leandro/Arquivo/2013/Agosto#Correio da Wikip.C3.A9dia: 2 de agosto de 2013](http://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio_Discuss%C3%A3o:Francisco_Leandro/Arquivo/2013/Agosto#Correio_da_Wikip.C3.A9dia:_2_de_agosto_de_2013) [acedido em 02-08-2013].
- Wikipédia (2013e). *Wikipédia: Embaixadores*. Disponível em <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Embaixadores> [acedido em 26-07-2013].
- Wikipédia (2013f). *Wikipédia: Logotipos da Wikipédia*. Disponível em [http://pt.wikipedia.org/wiki/Logotipos da Wikip%C3%A9dia](http://pt.wikipedia.org/wiki/Logotipos_da_Wikip%C3%A9dia) [acedido em 28-07-2013].
- Wikipédia (2013g). *Wikipédia: Nupedia*. Disponível em <http://en.wikipedia.org/wiki/Nupedia> [acedido em 10-09-2013].
- Wikipédia (2013h). *Wikipédia: Página Principal*. Disponível em http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:P%C3%A1gina_principal [acedido em 10-09-2013].

-
- Wikipédia (2013i). *Wikipédia: Wikipédia na Universidade*. Disponível em http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Wikip%C3%A9dia_na_Universidade [acedido em 16-09-2013].
- Wikipédia (2014a). *Wikipédia: Latin Wikipedia*. Disponível em http://en.wikipedia.org/wiki/Latin_Wikipedia [acedido em 17-04-2014].
- Wikipédia (2014b). *Wikipédia: Home Page*. Disponível em <http://web.archive.org/web/20010331173908/http://www.wikipedia.com/> [acedido em 12-02-2014].
- Wikipédia (2014c) *Wikipédia: Wikimedia Foundation*. Disponível em http://en.wikipedia.org/wiki/Wikimedia_Foundation [acedido em 20-01-2014].
- Wikipédia (2014d). *Wikipédia:Wikipedia Logo – The Official Four*. Disponível em <http://pt.wikipedia.org/wiki/Ficheiro:WikipediaLogo-TheOfficialFour.jpg> [acedido em 17-04-2014].
- Wiley, D. (2006). *The Current State of Open Educational Resources*. Disponível em <http://opencontent.org/blog/archives/247> [acedido em 10-07-2012].
- Wiley, D. (2010). *Open Education and Future*. [Video]. Disponível em http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=Rb0syrgsH6M#! [acedido em 30-07-2012].
- Wiley, D; Hilton III, J.; Ellington, S. e Hall, T. (2012). *A Preliminary Examination of the Cost Savings and Learning Impacts of Using Open Textbooks in Middle and High School Science Classes*. In *The International Review of Research in Open and Distance Learning (IRRODL)*. Disponível em <http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/1153/2256> [acedido em 25-02-2013].
- Wright, E. (2011). *A Call to Duty: ASA and the Wikipedia Initiative*. In *ASA Footnotes*, v.39, n.8. Disponível em http://www.asanet.org/footnotes/nov11/images_new/footnotes_nov11.pdf [acedido em 28-08-2013]
- Yin, R. (1986). *Case Study Research. Design and Methods. Applied Social Research Methods*. London: Sage Publications.

Yu, Z. (2009). *Wiki-Enabled Emergent Knowledge Processes through Acceleration of Stigmergic Collaboration*. City University of Hong Kong. Tese de Mestrado. Disponível em <http://dspace.cityu.edu.hk/handle/2031/6117> [acedido em 16-04-2014].

ANEXOS

Anexo 1 - Políticas e Recomendações do Projeto Wikipédia²²

<u>POLÍTICAS E RECOMENDAÇÕES</u>	
PRINCÍPIOS FUNDADORES	— Cinco pilares
	— Princípios fundadores
POLÍTICAS OFICIAIS	
	— Biografias de pessoas vivas
	— Conflito de interesse
	— Consenso
	— Decisões da comunidade
	— Direito ao voto
	— Liberdade e direitos autorais
	— Eventos futuros
	— Fontes primárias
	— Nada de pesquisa inédita
	— Nada de ameaças judiciais
	— O que a Wikipédia não é
	— Política de bloqueio
	— Política de burocratas
	— Política de edição
	— Política de editores de interface
	— Política de eliminação
	— Política de eliminadores
	— Política de imagens
	— Política de robôs
	— Princípio da imparcialidade
	— Propriedade dos artigos
	— Regras para assinaturas
	— Verificabilidade e fontes
	— Versões da língua portuguesa
RECOMENDAÇÕES	
	— Abuso do espaço público
	— Argumentos a evitar em discussões de eliminação
	— Argumentos pertinentes em discussões de eliminação
	— Autobiografia
	— Biografia sem relevo enciclopédico
	— A não fazer e Erros comuns
	— Comportamento desestabilizador
	— Critérios de notoriedade
	— Livro de estilo
	— Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista
	— Não dissemine a desconfiança
	— Normas de conduta
	— Ortografia
	— Recomendações para userboxes
	— Seja audaz
	— Status quo
	— Subversão do sistema
	— Tabelas musicais
TRABALHO EM EQUIPA	
	— Assuma a boa fé
	— Não faça ataques pessoais
	— Não morda os novatos
	— Tutoria

²² Síntese elaborada com base nos dados recolhidos do Projeto Wikipédia a 07-08-2013 em http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADticas_e_recomenda%C3%A7%C3%B5es.

RESOLUÇÃO DE PROBLEMAS

- [Como resolver disputas](#)
- [Mediação](#)
- [Proteção de página](#)
- [Remoção imediata de VDA](#)
- [Bloqueio de usuário](#)
- [Verificação de usuário](#)
- [Pedidos a administradores](#)
- [Pedidos a burocratas](#)
- [Pedidos a verificadores](#)
- [Pedidos de permissões](#)

GUIA DE AJUDA

- [Guia de estilo](#)
- [Guia de consulta e reprodução](#)
- [Primeiros passos](#)
- [Guia de edição](#)
- [Guia prático](#)
- [Guia de eliminação](#)

POLÍTICAS WIKIMEDIA FOUNDATION

- [Licenciamento](#)
- [Privacidade](#)
- [Privacidade para doadores](#)
- [Acesso a dados não públicos](#)

AVISOS GERAIS

- [Aviso geral](#)
- [Utilize a Wikipédia por sua própria conta](#)
- [A Wikipédia não dá conselhos médicos](#)
- [A Wikipédia não dá conselhos legais](#)
- [A Wikipédia pode conter conteúdo ofensivo](#)

Anexo 2 - Questionário a Professores do Ensino Superior



Questionário

Professores do Ensino Superior



O presente inquérito insere-se no projeto de investigação "**Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores**" a ser desenvolvido, no âmbito da dissertação do Mestrado em Pedagogia do eLearning (MPeL) e integrado num projeto do Laboratório de Educação a Distância e eLearning (LEAD) da Universidade Aberta, por Filomena Pestana, sob orientação da Professora Doutora Teresa Cardoso.

Pretende-se recolher dados que permitam responder às seguintes questões:

1. Que perceção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?
2. Que utilização fazem deste Recurso Educacional Aberto?

O número de questões a serem respondidas depende de diversos fatores, nomeadamente de uma maior ou menor utilização da Wikipédia. Assim, estima-se que o tempo de preenchimento seja entre 6 e 12 minutos.

O questionário deve ser preenchido *online*. Está prevista a possibilidade de interromper o preenchimento do questionário *Continuar mais tarde* e retomá-lo posteriormente *Carregar inquérito incompleto*. Quando estiver preenchido na totalidade, para gravar as suas respostas clique em *Submeter*.

O questionário totalmente preenchido deverá ser submetido até ao dia 26 de abril de 2014.

Os dados recolhidos serão tratados de forma anónima e confidencial.

Se tiver dúvidas, comentários ou críticas sobre o estudo e/ou o questionário, por favor, não hesite em entrar em contato através do seguinte endereço de correio eletrónico: filomenapestanamartins@gmail.com

A sua contribuição é muito importante para o estudo pelo que agradecemos desde já a sua disponibilidade e colaboração; muito obrigada.

Existem 35 perguntas neste inquérito.

Concordância

Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário?

- Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores". *

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sim
- Não

I - Caracterização

1. Sexo? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Feminino
- Masculino

2. Idade? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- 20 - 30 anos
- 31 - 40 anos
- 41 - 50 anos
- Mais de 50 anos

3. Habilitações Académicas? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- 1º. Ciclo de Estudos (Licenciatura)
- 2º. Ciclo de Estudos (Mestrado)
- 3º. Ciclo de Estudos (Doutoramento)
- Agregação
- Outro:

4. A que Departamento está associado? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- Humanidades
- Educação e Ensino a Distância
- Ciências Sociais e Gestão
- Ciências e Tecnologia

4.1. Em que cursos leciona? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- 1º. Ciclo de Estudos (Licenciatura)
- Pós-graduação
- 2º. Ciclo de Estudos (Mestrado)
- 3º. Ciclo de Estudos (Doutoramento)
- Aprendizagem ao Longo da Vida (ALV)
- Outro:

II - Percepção e Utilização da Wikipédia

5. A Wikipédia é... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação
- Um projeto que permite o acesso à informação, mas só de forma superficial
- Um projeto sem relevância porque a informação não está validada
- Não sei
- Outro

6.1. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online...

Indico o meu grau de conhecimento. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- ... conheço a Wikipédia.
- ... conheço a Britannica Online.
- ... conheço as duas.
- ... não conheço nenhuma.

6.2. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online...

Indico o meu grau de preferência. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for '... conheço as duas.' na pergunta '8 [6A]' (6.1. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online... Indico o meu grau de conhecimento.) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- ...prefiro a Britannica Online.
- ...prefiro a Wikipédia.
- ...prefiro ambas (são idênticas).
- ...não prefiro nenhuma (não as valorizo).

7. Acedo à Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sempre que procuro alguma informação na internet.
- Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.
- Nunca.

8. Utiliza a Wikipédia sobretudo com que propósito? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Trabalho Académico.
- Informações não académicas.
- Entretenimento ou curiosidades.
- Outro

9. Que expetativas tenho quando utilizo a Wikipédia?

Assinale as três (3) frases com as quais mais concorda. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Selecione 3 respostas

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Encontrar informação útil.
- Encontrar informação facilmente.
- Encontrar informação rapidamente.
- Encontrar informação correta.
- Encontrar novas ideias e perspetivas.
- Encontrar informação razoável.
- Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.

9.1. O que mais valoriza na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Motivação
- Colaboração
- Discussão
- Avaliação
- Revisão por pares e feedback
- Não sei

10. Em que idioma procura informação na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Português.
- Inglês.
- Espanhol.

Outro:

10.1. Qual o idioma que usa predominantemente? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Português
- Inglês
- Espanhol
- Alemão

Outro

11. Com que frequência utilizo a Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Entre 100 e 80% das pesquisas de informação.
- Entre 79 e 50% das pesquisas de informação.
- Entre 49 e 30% das pesquisas de informação.
- Menos de 29% das pesquisas de informação.

12.1. Caracterizando a Wikipédia quanto à sua utilidade. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' ou 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- A informação que obtive na Wikipédia foi sempre útil.
- A informação que obtive na Wikipédia foi útil a maior parte das vezes.
- A informação que obtive na Wikipédia não foi útil a maior parte das vezes.
- A informação que obtive na Wikipédia nunca foi útil.

12.2. Caracterizando a Wikipédia quanto à sua credibilidade. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' ou 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Os artigos da Wikipédia que li estão sempre corretos.
- Os artigos da Wikipédia que li parecem estar corretos a maior parte das vezes.
- Os artigos da Wikipédia que li parecem plausíveis a maior parte das vezes.
- Os artigos da Wikipédia que li são consistentes com o conhecimento prévio que tenho sobre o tema.

13. O modo como é construído cada artigo... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- A construção cooperativa de cada artigo permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final.
- O facto de se poder alterar os artigos permite que existam alguns propositadamente danificados, ou seja, vandalizados.
- A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento.
- Não sei.

14. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- A informação que está na Wikipédia é sempre fidedigna.
- A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre suportada por outras fontes.
- A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não está validada pelos pares.
- A informação que está na Wikipédia é verificável noutros locais.
- Não sei

15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sim
- Não

16. Se já atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia. Qual ou quais foram as razões? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Porque constitui um recurso que poderá servir a comunidade.
- É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia.
- Porque sou um especialista na matéria.
- Outro:

16.1. Com que frequência cria e/ou atualiza um artigo? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- 1 vez por ano.
- 2 a 5 vezes por ano.
- 6 a 10 vezes por ano.
- Mais de 10 vezes por ano.

17. Porque é que nunca criou e/ou atualizou um artigo na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Não' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Porque nunca pensei nisso.
- Porque tecnicamente é difícil.
- Porque não tenho tempo.
- Porque qualquer um pode vandalizar o artigo a seguir.
- Porque não tem interesse nenhum.
- Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género.

18.1. No âmbito da sua atividade de docência, que relação tem com a Wikipédia relativamente à utilização, em trabalhos académicos, de informação recolhida na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Não aceito como válidas citações que têm origem na Wikipédia mesmo que a informação esteja correta.
- Aceito como válidas as citações que têm origem na Wikipédia desde que devidamente referenciadas.
- Aceito desde que a referência venha acompanhada de outras que têm origem em fontes tradicionais.
- Não aceito porque num contexto com um grau de exigência a nível científico a Wikipédia não é uma fonte válida.
- Outro

18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Sim
- Não

18.3. Se sim porquê? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- É uma forma de dar visibilidade ao trabalho efetuado.
- É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia.
- É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia.
- Outro

18.4. Com que tipo de participação? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Grupo alargado (Turma).
- Pequeno grupo (entre três a seis elementos).
- Pares.
- Individualmente.

18.5. Que tipo de artigos solicitou aos seus estudantes para construírem ou alterarem? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- De cariz institucional.
- De introdução a um tema.
- De desenvolvimento de um tema (muito especializado).
- De divulgação científica.
- Outro:

18.6. Porque é que nunca solicitou a criação e/ou alteração de um artigo da Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Não' na pergunta '26 [18B]' (18.2. No âmbito da sua atividade de docência já solicitou a construção ou alteração de um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Porque nunca pensei nisso.
- Porque tecnicamente é difícil.
- Porque não tenho tempo.
- Porque o artigo pode ser vandalizado.
- Porque não tem interesse.
- Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género.
- Outro:

19.1. Relativamente à Wikipédia em contexto de sala de aula considera que hoje em dia os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sim, recorrem.
- Não, não recorrem.
- Não encontro diferença.

19.2. Se considera que os estudantes recorrem mais à Wikipédia assinala a opção que justifica a sua opinião. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim, recorrem.' na pergunta '31 [19A]' (19.1. Relativamente à Wikipédia em contexto de sala de aula considera que hoje em dia os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás?)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Quando se faz uma busca os artigos da Wikipédia surgem nas primeiras posições.
- Os artigos são mais apelativos.
- O projeto Wikipédia ganhou mais credibilidade.
- É mais fácil retirar informação para colocar nos trabalhos.
- Não sei.

19.3. Já alguma vez se referiu ao uso da Wikipédia nas suas atividades letivas? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Não, nunca me referi expressamente à Wikipédia.
- Sim, já me referi à Wikipédia.

19.4. Se sim, de que forma? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim, já me referi à Wikipédia.' na pergunta '33 [19C]' (19.3. Já alguma vez se referiu ao uso da Wikipédia nas suas atividades letivas?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Relativamente a trabalhos académicos.
- Situação de plágio.
- Não sendo uma fonte credível.
- Outro:

20. Pensa que uma atividade/um trabalho, a nível académico, que integra a publicação de um artigo na Wikipédia será: *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Mais interessante, mas também com mais responsabilidade.
- Mais interessante.
- Não alteraria o grau de interesse da atividade/trabalho.
- Não alteraria o grau de interesse, nem da responsabilidade da atividade/trabalho.
- Sem interesse.

Terminou o questionário.

Muito obrigada pela sua colaboração!

Anexo 3 - Questionário a Estudantes do Ensino Superior



Questionário

Estudantes do Ensino Superior



O presente inquérito insere-se no projeto de investigação "**Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores**" a ser desenvolvido, no âmbito da dissertação do Mestrado em Pedagogia do eLearning (MPeL) e integrado num projeto do Laboratório de Educação a Distância e eLearning (LEAD) da Universidade Aberta, por Filomena Pestana, sob orientação da Professora Doutora Teresa Cardoso.

Pretende-se recolher dados que permitam responder às seguintes questões:

1. Que perceção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?
2. Que utilização fazem deste Recurso Educacional Aberto?

O número de questões a serem respondidas depende de diversos fatores, nomeadamente de uma maior ou menor utilização da Wikipédia. Assim, estima-se que o tempo de preenchimento seja entre 6 e 12 minutos.

O questionário deve ser preenchido *online*. Está prevista a possibilidade de interromper o preenchimento do questionário *Continuar mais tarde* e retomá-lo posteriormente *Carregar inquérito incompleto*. Quando estiver preenchido na totalidade, para gravar as suas respostas clique em *Submeter*.

O questionário totalmente preenchido deverá ser submetido até ao dia 26 de abril de 2014.

Os dados recolhidos serão tratados de forma anónima e confidencial.

Se tiver dúvidas, comentários ou críticas sobre o estudo e/ou o questionário, por favor, não hesite em entrar em contato através do seguinte endereço de correio eletrónico: filomenapestanamartins@gmail.com

A sua contribuição é muito importante para o estudo pelo que agradecemos desde já a sua disponibilidade e colaboração; muito obrigada.

Existem 35 perguntas neste inquérito.

Concordância

Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário?

- Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores". *

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sim
 Não

I - Caracterização

1. Sexo? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Feminino
 Masculino

2. Idade? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Menos de 20 anos.
 20 - 30 anos.
 31 - 40 anos.
 41 - 50 anos.
 Mais de 50 anos.

3. Habilitações Académicas? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- Ensino Secundário
- 1º.Ciclo de Estudos (Licenciatura)
- 2º. Ciclo de Estudos (Mestrado)
- 3º. Ciclo de Estudos (Doutoramento)
- Pós-Graduação
- Outro

4. Em que Departamento está integrado o seu curso? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- Humanidades
- Educação e Ensino a Distância
- Ciências Sociais e Gestão
- Ciências e Tecnologia
- Não sei

4.1. Caracterize o seu percurso académico na Universidade Aberta? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- 1º. Ciclo de Estudos (Licenciatura)
- Pós-graduação
- 2º. Ciclo de Estudos (Mestrado)
- 3º. Ciclo de Estudos (Doutoramento)
- Aprendizagem ao Longo da Vida (ALV)
- Outro:

II - Percepção e Utilização da Wikipédia

5. A Wikipédia é... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Um projeto importante porque veio facilitar o acesso de todos à informação.
- Um projeto que permite o acesso à informação, mas só de forma superficial.
- Um projeto sem relevância porque a informação não está validada.
- Não sei
- Outro

6.1. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online...

Indico o meu grau de conhecimento. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- ... conheço a Wikipédia.
- ... conheço a Britannica Online.
- ... conheço as duas.
- ... não conheço nenhuma.

6.2. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online...

Indico o meu grau de preferência. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for '... conheço as duas.' na pergunta '8 [6A]' (6.1. Relativamente aos projetos Wikipédia e Britannica Online... Indico o meu grau de conhecimento.) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- ...prefiro a Britannica Online.
- ...prefiro a Wikipédia.
- ...prefiro ambas (são idênticas).
- ...não prefiro nenhuma (não as valorizo).

7. Acedo à Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Condições e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sempre que procuro alguma informação na internet.
- Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.
- Nunca.

8. Utiliza a Wikipédia sobretudo com que propósito? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Condições e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Trabalho Académico.
- Informações não académicas.
- Entretenimento ou curiosidades.
- Outro

9. Que expectativas tenho quando utilizo a Wikipédia?

Assinale as três (3) frases com as quais mais concorda. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Condições e Práticas de estudantes e professores".)

Selecione 3 respostas

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Encontrar informação útil.
- Encontrar informação facilmente.
- Encontrar informação rapidamente.
- Encontrar informação correta.
- Encontrar novas ideias e perspetivas.
- Encontrar informação razoável.
- Encontrar a melhor informação que procuro/preciso.

9.1. O que mais valoriza na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Motivação
- Colaboração
- Discussão
- Avaliação
- Revisão por pares e feedback
- Não sei

10. Em que idioma procura informação na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione todas as que se aplicam:

- Português.
- Inglês.
- Espanhol.
- Outro:

10.1. Qual o idioma que usa predominantemente? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Português
- Inglês
- Espanhol
- Outro

11. Com que frequência utilizo a Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Entre 100 e 80% das pesquisas de informação.
- Entre 79 e 50% das pesquisas de informação.
- Entre 49 e 30% das pesquisas de informação.
- Menos de 29% das pesquisas de informação.

12.1. Caracterizando a Wikipédia quanto à sua utilidade. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- A informação que obtive na Wikipédia foi sempre útil.
- A informação que obtive na Wikipédia foi útil a maior parte das vezes.
- A informação que obtive na Wikipédia não foi útil a maior parte das vezes.
- A informação que obtive na Wikipédia nunca foi útil.

12.2. Caracterizando a Wikipédia quanto à sua credibilidade. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sempre que procuro alguma informação na internet.' ou 'Raramente abro a Wikipédia quando procuro informação na internet.' na pergunta '10 [7]' (7. Acedo à Wikipédia...) e A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Os artigos da Wikipédia que li estão sempre corretos.
- Os artigos da Wikipédia que li parecem estar corretos a maior parte das vezes.
- Os artigos da Wikipédia que li parecem plausíveis a maior parte das vezes.
- Os artigos da Wikipédia que li são consistentes com o conhecimento prévio que tenho sobre o tema.

13. O modo como é construído cada artigo... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- A construção cooperativa de cada artigo permite abarcar diversos pontos de vista, enriquecendo o produto final.
- O facto de se poder alterar os artigos permite que existam alguns propositadamente danificados, ou seja, vandalizados.
- A informação está atualizada pelo facto de se poder alterar os artigos em qualquer momento.
- Não sei

14. Relativamente à credibilidade da informação na Wikipédia... *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- A informação que está na Wikipédia é sempre fidedigna.
- A informação que está na Wikipédia necessita de ser sempre suportada por outras fontes.
- A informação que está na Wikipédia não oferece qualidade porque não está validada pelos pares.
- A informação que está na Wikipédia é verificável noutros locais.
- Não sei

15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- Sim
- Não

16. Se já atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia. Qual ou quais foram as razões? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **todas** as que se aplicam:

- Porque constitui um recurso que poderá servir a comunidade.
- É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia.
- Porque sou um estudante de uma determinada área e por isso de certa forma um especialista.
- Outro:

16.1. Com que frequência cria e/ou atualiza um artigo? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Uma vez por ano.
- 2 a 5 vezes por ano.
- 6 a 10 vezes por ano.
- Mais de 10 vezes por ano.

17. Porque é que nunca criou e/ou atualizou um artigo na Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Não' na pergunta '21 [15]' (15. Já alguma vez atualizou e/ou criou um artigo na Wikipédia?)

Por favor, selecione **apenas uma** das seguintes opções:

- Porque nunca pensei nisso.
- Porque tecnicamente é difícil.
- Porque não tenho tempo.
- Porque qualquer um pode vandalizar o artigo a seguir.
- Porque não tem interesse nenhum.
- Porque prefiro outras iniciativas do mesmo género.

18.1. No âmbito do(s) curso(s) que está a frequentar na Universidade` ...**Relativamente à utilização, em trabalhos académicos, de informação recolhida na Wikipédia, os professores... ***

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Não aceitam como válidas citações que têm origem na Wikipédia mesmo que a informação esteja correta.
- Aceitam como válidas as citações que têm origem na Wikipédia desde que devidamente referenciadas.
- Aceitam desde que a referência venha acompanhada de outras que têm origem em fontes tradicionais.
- Não aceitam porque num contexto com um grau de exigência a nível científico a Wikipédia não é uma fonte válida.
- Outro

18.2. Já construiu e/ou alterou um artigo da Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- Sim
- Não

18.3. Se sim porquê? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. Já construiu e/ou alterou um artigo da Wikipédia?)

Por favor, selecione apenas uma das seguintes opções:

- É uma forma de dar visibilidade ao trabalho efetuado.
- É uma forma de contribuir para o projeto Wikipédia.
- É uma forma de criar o hábito em estudantes universitários e futuros graduados de participação no projeto Wikipédia.
- Outro

18.4. Com que tipo de participação? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. Já construiu e/ou alterou um artigo da Wikipédia?)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- Grupo alargado (Turma).
- Pequeno grupo (entre três a seis elementos).
- Pares.
- Individualmente.

18. 5. Que tipo de artigos criou/alterou? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim' na pergunta '26 [18B]' (18.2. Já construiu e/ou alterou um artigo da Wikipédia?)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- De cariz institucional.
- De introdução a um tema.
- De desenvolvimento de um tema (muito especializado).
- De divulgação científica.
- Outro:

18.6. Porque é que nunca criou e/ou alterou um artigo da Wikipédia? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Não' na pergunta '26 [18B]' (18.2. Já construiu e/ou alterou um artigo da Wikipédia?)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- Porque não tem interesse.
- Porque os professores nunca pediram.
- Porque nunca me lembrei dessa possibilidade.
- Porque não tenho tempo.
- Porque tecnicamente é difícil.
- Porque o artigo pode ser vandalizado.
- Outro:

19.1. Relativamente à Wikipédia em contexto de sala de aula...

Considera que hoje em dia os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione apenas uma das seguintes opções:

- Sim, recorrem.
- Não, não recorrem.
- Não encontro diferença.

19.2. Se considera que os estudantes recorrem mais à Wikipédia assinale a opção que justifica a sua opinião. *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim, recorrem.' na pergunta '31 [19A]' (19.1. Relativamente à Wikipédia em contexto de sala de aula... Considera que hoje em dia os estudantes recorrem mais à Wikipédia do que há cinco anos atrás?)

Por favor, seleccione apenas uma das seguintes opções:

- Quando se faz uma busca os artigos da Wikipédia surgem nas primeiras posições.
- Os artigos são mais apelativos.
- O projeto Wikipédia ganhou mais credibilidade.
- É mais fácil retirar informação para colocar nos trabalhos.
- Não sei.

19.3. Já alguma vez os professores se referiram ao uso da Wikipédia nas atividades letivas? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione apenas uma das seguintes opções:

- Não, nunca se referiram expressamente à Wikipédia.
- Sim, já se referiram à Wikipédia.

19.4. Se sim, de que forma? *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".) e A resposta for 'Sim, já se referiram à Wikipédia.' na pergunta '33 [19C]' (19.3. Já alguma vez os professores se referiram ao uso da Wikipédia nas atividades letivas?)

Por favor, seleccione **todas** as que se aplicam:

- Relativamente a trabalhos académicos.
- Situação de plágio.
- Não sendo uma fonte credível.
- Outro:

20. Pensa que uma atividade/um trabalho, a nível académico, que integra a publicação de um artigo na Wikipédia será: *

Responda a esta pergunta apenas se as seguintes condições são verdadeiras:

A resposta for 'Sim' na pergunta '1 [Inicial]' (Concorda com a seguinte declaração e deseja participar no presente questionário? - Li e compreendi as elucidações sobre o âmbito da investigação "Wikipédia no Ensino Superior: Conceções e Práticas de estudantes e professores".)

Por favor, seleccione **apenas uma** das seguintes opções:

- Mais interessante, mas também com mais responsabilidade.
- Mais interessante.
- Não alteraria o grau de interesse da atividade/trabalho.
- Não alteraria o grau de interesse, nem da responsabilidade da atividade/trabalho.
- Sem interesse.

Terminou o questionário.

Muito obrigada pela sua colaboração!